

ВЫПУСК 30: СЕНТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2002 г.

ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ (АЕВИС)

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ:

ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

ВЫПУСК 30:
СЕНТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2002 г.
МОСКВА, январь 2003 г.

Интернет-сайт Европейского Союза находится по адресу: <http://europa.eu.int>

Интернет-сайт Представительства Европейской комиссии в России находится по адресу: <http://www.eur.ru>

Отв. за информационное обеспечение, литературное редактирование – Тяжелова В.В.

Техническое редактирование – Грачева М.Л.

© Ассоциация европейских исследований, 2003

СОДЕРЖАНИЕ

Актуальный комментарий: Еще один шаг к расширению

- 1. Заседания высших органов ЕС и принятые ими документы общего характера**
 - 1.1. Европейский совет
 - 1.2. Европейский парламент
- 2. Углубление интеграции в рамках ЕС**
 - 2.1. Экономическая конъюнктура и текущая экономическая политика ЕС
 - 2.2. Экономический и валютный союз
 - 2.3. Институциональное развитие и строительство политического союза
 - 2.3.1. Межправительственная конференция по институциональной реформе
 - 2.3.2. Общая внешняя политика и политика безопасности
 - 2.3.3. Сотрудничество в сфере внутренних дел и правосудия

- 2.3.4. Деятельность Суда ЕС
- 2.4. Другие направления деятельности ЕС
 - 2.4.1. Региональная политика и деятельность Структурных фондов
 - 2.4.2. Социальная политика
 - 2.4.3. Научно-техническая политика

3. Расширение ЕС

4. ЕС и внешний мир

- 4.1. Отношения с Россией
- 4.2. Отношения с США, Канадой, Японией, Китаем и странами АТР
- 4.3. Отношения со странами Латинской Америки
- 4.4. Отношения с АКТ и другими странами Азии и Африки

Приложение

Актуальный комментарий: Еще один шаг к расширению

Брюссельский и Копенгагенский саммиты ЕС стали очередными семафорами, давшими зеленый свет расширению. Европейский совет официально утвердил список 10 стран-кандидатов, с которыми в апреле 2003 г. будут подписаны договоры об их вступлении в ЕС. Таким образом, вопросы об осуществимости, сроках, условиях и механизмах вступления, много лет волновавшие участников этого процесса, равно как и экспертов, окончательно сняты с повестки дня.

Но это еще не все. Во-первых, предстоят тройные процедуры ратификации договоров – в национальных парламентах или на референдумах в странах-членах и странах-кандидатах, а также в Европейском парламенте. В прошлом случалось, что референдумы приносили отрицательные результаты. Гарантий от повторения такого исхода не может дать никто, хотя вероятность того, что какой-либо из 10 договоров не будет ратифицирован, невелика. Скорее всего, все государства, получившие в Копенгагене “вид на жительство”, к маю 2004 г. обменяют их на “паспорта” полноправных членов Евросоюза.

Во-вторых, радость долгожданного вступления несколько подпорчена принятыми в Брюсселе и подтвержденными в Копенгагене решениями о механизмах и динамике интеграции “десятки” в ЕС. Девизом Евросоюза может служить высказывание одного из представителей брюссельской евробюрократии: “Готова ли Европа к расширению? Нет. А произойдет ли оно? Несомненно”. В этой фразе – вся суть коллизии нынешнего этапа интеграции. Расширение – политический императив для ЕС. Но он не готов полностью и в короткие сроки профинансировать экономические и социальные реформы, которые ускорили бы интеграцию новых членов в единый внутренний рынок и в валютный союз. Потому-то и нужны дополнительные инструменты, которые позволят государствам, составляющим интеграционное ядро ЕС, регулировать динамику этого процесса.

В заключительном документе Брюссельского саммита предусмотрено, что ход подготовки 10 стран-кандидатов к вступлению должен находиться под наблюдением и после подписания ими договоров, а за шесть месяцев до даты вступления Комиссия представит Совету ЕС и Европарламенту доклад о дальнейшем прогрессе этих стран в принятии и применении *acquis communautaires*. Механизм мониторинга будет действовать и после их вступления в ЕС. Более того, в договоры о вступлении планируется включить общее положение о защите интересов стран-членов ЕС в сфере экономики, функционирования внутреннего рынка, а также внутренних дел и правосудия. В течение трех лет после расширения любое государство-член или Комиссия могут поставить вопрос о введении в действие этих положений. Причем защитные меры, касающиеся внутреннего рынка или внутренних дел и правосудия, будут применяться только в отношении новых членов ЕС, не выполнивших обязательств, вытекающих из договоров о вступлении. Среди таких мер называют временное восстановление таможенных и/или визовых барьеров между провинившимся новым государством-членом и остальной территорией ЕС.

Направляющая роль реальных лидеров ЕС проявилась и в подходе к финансовым аспектам расширения. Это касается прежде всего субсидирования крестьян и фермеров в рамках общей сельскохозяйственной политики ЕС. Разногласия в этой области между его членами, особенно франко-германские, были преодолены накануне встречи, и странам-кандидатам не оставалось ничего другого, кроме как принять продиктованные им условия. Прямые дотации производителям в нынешней форме сохранены до 2007 г., причем для новых членов ЕС они определены в размере 25% от уровня, установленного для старых государств-членов в 2004 г., 30% в 2005 г., 35% в 2006 г. и 40% в 2007 г. В дальнейшем разница в уровнях будет сокращаться на 10% ежегодно, в 2013 г. она исчезнет. Поскольку потолок расходов на ОСХП в лучшем случае сохранится на уровне 2006 г., дело сведется к перераспределению расходов по этой статье бюджета ЕС между старыми и новыми государствами-членами, а уровень субсидий в расчете на одного сельскохозяйственного производителя в 2013 г. будет заметно ниже, чем сейчас.

Предназначенные новичкам выплаты из Структурных фондов ЕС на указанный период определены в сумме 23 млрд. евро. С учетом того, что сами они внесут в общий бюджет более 9 млрд. евро, нетто-помощь со стороны Евросоюза составит примерно 14 млрд. евро. Не так уж много по сравнению с их потребностями. У иных новых членов (Чехия, Словения) в 2004-2006 гг. вообще предполагается негативный баланс между взносами и дотациями из бюджета ЕС, и для них предусмотрены временные бюджетные компенсации, размер которых будет установлен позже.

Брюссельская и Копенгагенская сессии Евросовета явились прологом к подписанию действительно исторических документов – договоров о вступлении 10 государств в ЕС. При этом они четко зафиксировали неравновесие сил и различие ролей между интеграционным ядром и восточной периферией Евросоюза.

Ю.Борко, С.Быховский

1. Заседания высших органов ЕС и принятые ими документы общего характера

1.1. Европейский совет

Встреча глав государств и правительств, состоявшаяся 24-25 октября в Брюсселе, была всецело посвящена расширению ЕС. В соответствии с рекомендациями Комиссии, Евросовет назвал 10 стран, которые отвечают критериям членства в ЕС и будут приняты в него в 2004 г. Переговоры об условиях вступления были завершены на заседании Евросовета в Копенгагене 12-13 декабря, а договоры о вступлении будут подписаны в Афинах в апреле 2003 г. Саммит отметил прогресс, достигнутый Болгарией и Румынией на пути к выполнению критериев членства, и поддержал их стремление вступить в ЕС в 2007 г. Отмечены успехи Турции в продвижении к политическим и экономическим критериям членства, что, как сказано в заключительном документе, приближает время начала переговоров о ее вступлении в ЕС.

Содержание решений о расширении ЕС изложено в актуальном комментарии. Участники саммита приняли решения по некоторым другим вопросам. Один из них – о Калининграде – также связан с расширением. Признав уникальность ситуации, Евросовет подчеркнул, что вопрос о транзите между регионом и остальной территорией России должен быть решен на основе уважения суверенного права любого государства держать под контролем границы и движение людей и товаров через его территорию.

Саммит высказался за скорейшее подписание соглашения между ЕС и НАТО, поручив Генеральному секретарю/Высокому представителю ЕС Хавьеру Солане действовать в соответствии с этой установкой. Подтверждена готовность ЕС взять на себя ответственность за проведение военной операции в Республике Македония с 15 декабря.

К Заключениям председательствующего государства приложены три документа, принятых участниками саммита: резолюция о результатах работы Совета по общим вопросам и внешним отношениям, одобряющая ряд решений последнего по финансовым и организационным вопросам, связанным с расширением ЕС; резолюция о применении положений Ниццкого договора, касающихся участия европейских государств-членов НАТО в консультациях и операциях, осуществляемых в рамках политики ЕС в области безопасности и обороны; декларация Европейского совета, в которой резко осуждается террористический акт в Москве в театральном центре на Дубровке и подчеркивается готовность ЕС к стратегическому партнерству с Россией в борьбе против терроризма.

Ю.Борко

1.2. Европейский парламент

Приоритеты его деятельности распределились следующим образом: первое место традиционно заняли внешнеполитические проблемы, за которыми следовали вопросы транспортной политики, защиты прав потребителя, конкуренции и внутреннего рынка, вопросы, касающиеся работы институтов ЕС, вопросы гражданства и права, экологии, сельскохозяйственной политики, занятости и социальной политики, а также образования и профессиональной подготовки.

Европейский парламент принял резолюции о деятельности международной антитеррористической коалиции, о деятельности Международного уголовного суда, о работе Йоханесбургского саммита по устойчивому развитию, международному контролю за изменением климата. Были приняты документы о стратегии Европейско-азиатского партнерства, развитии отношений с Меркосур, о стабилизации ситуации в Юго-Восточной Европе и др.

21 ноября Парламент принял (387 – за) резолюцию по итогам работы 10-го саммита России и ЕС. В ней депутаты приветствовали совместное заявление России и ЕС по транзиту в Калининградскую область через территорию Литвы, призвав Европейскую комиссию оказывать помощь Литве и России в реализации договоренностей, в том числе в рамках проекта “Северного измерения”. Депутаты осудили захват заложников в театральном центре в Москве в ноябре 2002 г., подчеркнув однако, что разрешение кризиса в Чечне должно осуществляться исключительно политическими методами, с привлечением всех сторон, с предоставлением абсолютно свободного доступа всех заинтересованных международных организаций, в том числе занимающихся оказанием гуманитарной помощи. Депутаты рекомендовали начать пересмотр Общей стратегии ЕС в отношении России, с учетом изменившейся международной обстановки и расширением ЕС.

В Европейском парламенте были рассмотрены блоки документов о развитии общеевропейского законодательства в области воздушного, железнодорожного, автомобильного, водного и трубопроводного транспорта. Прошли первые чтения предложений Комиссии по проектам “Единого европейского неба” и “Эйрспейс”, безопасности полетов экипажей из третьих стран, а также о “шумовых порогах” для сверхзвуковых самолетов в гражданской авиации. Европейский парламент во втором чтении отстоял перед Советом предложения Комиссии о соблюдении секретности информации по несчастным случаям в гражданской авиации, мотивировав это необходимостью более тщательного изучения человеческого фактора в авиакатастрофах. В то же время Парламент настоял на праве государств-членов самостоятельно избирать форму расследования в случаях грубого нарушения правил безопасности полетов.

Во втором чтении были приняты общие позиции по продуктам животного происхождения, не предназначенным для потребления человеком (корма для животных); по ограничению торговли и использования опасных для здоровья человека веществ (канцерогенов, мутагенов и веществ, негативно воздействующих на репродуктивные функции человека); по нормам энергосбережения для зданий. Приняты поправки в первом чтении к законопроектам, запрещающим использование косметики, тестируемой на животных, а также касающихся ветеринарных медицинских продуктов, добавок

к питанию животных, лекарственных трав.

Бурную дискуссию в Европарламенте вызвал законопроект о запрете рекламы табачных изделий. Благодаря жесткой позиции Комитета по окружающей среде и здравоохранению Европейский парламент объявил борьбу с табакокурением первейшей задачей политики ЕС в области здравоохранения (309 – за, 203 – против, 39 – воздержавшихся) и запретил любую рекламу табачных изделий. В случае одобрения законопроекта Советом запрет вступит в силу с 1 июля 2005 г.

В сфере функционирования внутреннего рынка работа парламентариев была сосредоточена на вопросах транспарентности всех видов финансовых компаний. В частности, поправки Европейского парламента к проекту директивы об использовании служебных связей и махинациях на рынке вывели журналистов за рамки юрисдикции данного законопроекта.

А.Мотков

2. Углубление интеграции в рамках ЕС

2.1. Экономическая конъюнктура и текущая экономическая политика ЕС

В четвертом квартале сохранялся замедленный рост хозяйства ЕС. По последним данным Евростата, ВВП зоны евро рос на 0,4% и в первом, и во втором кварталах. В осеннем прогнозе Комиссия снизила возможный прирост до 0,2-0,5% за третий и четвертый кварталы, а в целом в 2002 г. темп составит 0,8%.

Снижение предыдущих оценок объясняется низким спросом как на потребительские, так и на капитальные товары, а также стагнацией промышленного производства. В сентябре оно снова сократилось на 0,2% к предыдущему месяцу, а за год – на 0,6%. Соответственно уменьшился на 0,2% и годовой индекс цен на промышленную продукцию в основном за счет падения на 4,2% цен в энергетическом секторе. Если же его исключить, то цены на промышленную продукцию выросли на 0,5%.

Положительное воздействие на рост хозяйства ЕС, несмотря на падение курса доллара, оказала внешняя торговля, где за девять месяцев 2002 г. положительное сальдо составило 4,6 млрд. евро (+77,1 в зоне евро) против дефицита 48,4 (+23,8 в зоне евро) за тот же период прошлого года.

За послевоенный период отрицательные темпы в фазе спада в ЕС отмечались только один раз – в 1975 г. (-1,0%) и в 1992 г. (-0,5%). В первом полугодии 2002 г. все страны ЕС имели положительные темпы, но начало подъема ожидается не ранее второй половины 2003 г., то есть годом позже, чем предполагалось раньше. По мнению аналитиков, выход европейской экономики из рецессии зависит не только от внутренних факторов, но и от динамики мирового хозяйства и прежде всего экономики США, где пока нет свидетельств устойчивого подъема. Рост, начавшийся в первом квартале, замедлился во втором. В 2002 г. темпы прироста американского ВВП оцениваются в 2,3% и в 2003 г. – в 2,7%, что на один пункт ниже весеннего прогноза. Подъему препятствуют растущий дефицит бюджета и неблагоприятное положение на биржах. Вслед за обвалом акций высокотехнологических компаний, индекс Доу-Джонса с начала 2000 г. сократился на 30% , оказав отрицательное воздействие на капиталовложения и потребительский спрос, поскольку более половины населения США владеет акциями. На рост хозяйства США и многих других стран также отрицательное влияние оказывает ожидаемая война с Ираком и связанный с этим неизбежный рост цены на нефть на 3-8 долл. за баррель.

В осеннем прогнозе Комиссии ЕС говорится, что ожидаемый прирост ВВП составит в 2003 г. 1,8% и 2,6% в 2004 г. при цене нефти 21 долл. За баррель, ее повышение до 30 долл. приведет к снижению темпа на четверть процента.

В начале октября Совет, Парламент и Комиссия назначили межинституциональную группу из шести экспертов разных стран, которая вместе с Комиссией и соответствующими Комитетами дважды в год, начиная с весны 2003 г., будет представлять аналитический отчет о выполнении директив ЕС об интеграции фондовых рынков и “прозрачности” выпуска и размещения ценных бумаг. Контроль за этой деятельностью возложили на Парламент. Данная группа должна обеспечить взаимодействие трех основных институтов ЕС в законодательном процессе, согласно соглашению между ними, принятому в феврале 2002 г. В дальнейшем предполагается распространить работу группы в рамках “механизма Ламфалюсси” на сферу страхования и банковского дела.

В октябре Комиссия одобрила положение о введении новой системы индикаторов, которая позволяет выявлять сектора, где требуется немедленное вмешательство для устранения препятствий, мешающих реализации лиссабонской стратегии (цель которой – радикально повысить конкурентоспособность европейской экономики). Они позволят также контролировать положение в 13 странах-кандидатах. Впервые эти индикаторы будут опубликованы в весеннем докладе Комиссии. Они разделены на следующие группы: 1) общие экономические показатели (производительность труда, рост занятости, темп инфляции, и т.д.); 2) занятость (средний срок трудовой деятельности, разница в оплате труда, срок обучения, норма безработицы и др.); 3) нововведения и исследования (затраты на “человеческий” фактор, исследования и разработки, доступ к Интернету, число патентов и др.); 4) экономические реформы (структура рынка в промышленности, постоянная и нерегулярная государственная помощь, госзаказы и др.); 5) социальное сплочение (особенно риск перехода порога бедности, разброс нормы региональной занятости и длительная безработица); 6) окружающая среда (качество городского воздуха, городские отходы и монополизация транспорта).

И.Бороздин

2.2. Экономический и валютный союз

Прошедшей осенью главные события разворачивались вокруг фактов нарушения отдельными странами бюджетной дисциплины. Дальнейшее развитие получила тема координации экономической политики, в том числе в связи с подготовкой Конституционного договора. Значительные, но пока тщетные, усилия органы ЕС приложили для того, чтобы сдвинуть с мертвой точки переговоры со Швейцарией об обмене банковской информацией.

В начале ноября Совет одобрил перечень мер, которые до 5 марта 2003 г. обязана реализовать Португалия, чтобы сократить дефицит государственного бюджета, достигший в 2001 г. 4,1% ВВП (см. предыдущий выпуск). До конца текущего года дефицит должен быть снижен до 3% ВВП, а далее – еще на полпроцента каждый год. Совет считает, что

только таким способом страна сумеет добиться декларированной в Договоре цели – иметь нулевое или положительное сальдо государственного бюджета. По мнению Комиссии, в 2002 г. дефицит госбюджета составит в Португалии 3,4%, а в 2003 г. будет очень близок к 3%. Тем не менее, Комиссия, приняв во внимание правильную и своевременную реакцию португальского правительства, считает возможным не прекращать выплату средств, которые страна получает из Фонда сплочения.

Согласно расчетам Комиссии, в 2002 г. дефицит государственного бюджета Франции вырос до 3,1 % ВВП, а Германии – до 3,8% ВВП. Эксперты Комиссии считают, что в 2003 г. немецкому правительству, вопреки обещаниям, будет крайне сложно уложиться в маастрихтский норматив, и дефицит может составить 3,2% ВВП. 18 ноября Комиссия объявила, что в отношении этих стран она начала процедуру разбирательства, предусмотренную в случае нарушения Пакта стабильности.

За две недели до этого Германия и Франция, оказавшись вместе на скамье отстающих, попробовали отвести от себя огонь и отмежеваться от третьего товарища по несчастью – Португалии. На ноябрьском заседании Совета зоны евро они предложили ввести в Пакт стабильности дополнительные параметры, такие как: инфляция, занятость, дополнительные расходы госбюджета и государственный долг. Видимо, две страны-основательницы Евросоюза надеялись, что состояние дел в этих областях повысит их общую оценку и понизит оценки некоторых других стран. Попытка не увенчалась успехом: остальные участники валютного союза либо не нашли во франко-немецких предложениях ничего принципиально нового, либо, как Нидерланды и Австрия, подвергли их резкой критике.

Как известно, страны ЕС взяли на себя обязательство уравнивать доходы и расходы государственных бюджетов (или вплотную приблизиться к состоянию баланса) в 2004 г. Учитывая сложную бюджетную ситуацию в ЕС, Комиссия выступила с предложением перенести данный срок на 2006 г. Однако накануне октябрьского заседания Совета зоны евро Испания, Австрия, Финляндия и Нидерланды заявили о решительном несогласии с этой инициативой, поскольку, по их мнению, она ведет к существенному ослаблению Пакта стабильности.

По поводу буквы и духа последнего развернулся ожесточенный спор. “Плохие ученики” доказывали Совету, Комиссии и партнерам, что слепое следование правилам не соответствует экономическим реалиям и на фоне вялой хозяйственной конъюнктуры подавляет экономическую активность. Это мнение в ЕС разделяют далеко не все. Так Союз промышленных и предпринимательских конфедераций Европы (UNICE) призвал страны ЕС “сохранить приверженность Пакту стабильности и роста, а Европейскую комиссию – быть твердой в интерпретации его правил”. Союз считает, что бездефицитные бюджеты позволят странам-членам справиться с растущей нагрузкой на государственные финансы вследствие старения населения, расширят сферу действия автоматических стабилизаторов экономики и укрепят доверие к евро. Председатель Совета ЭКОФИН Тор Педерсен назвал правила Пакта “очень хорошими” и не нуждающимися в модификации.

Дипломатично и осторожно высказался на этот счет член Комиссии Паскаль Лами. Он выступил за “некоторую гибкость” в применении Пакта, но не потому, что он сложен для выполнения, а потому что “мир изменился”. Если Великобритания примет решение стать членом валютного союза, разъяснил он, это потребует пересмотра Пакта. Романо Проди, пользуясь правом руководителя, отбросил экивоки. “Мне хорошо известно, – сказал он в интервью газете “Монд”, – что Пакт – глупая вещь, как все чересчур жесткие решения”. Евросоюз, добавил он, нуждается в более «разумном и гибком инструменте». Но, чтобы изменить положение дел, органам ЕС нужна соответствующая власть, в том числе право принимать решения в области экономической политики стран-членов. Так Проди дал понять, что участники ЕС стоят перед выбором: либо пользоваться примитивными, тяжеловесными экономическими инструментами, сконструированными еще до появления ЭВС, либо передать новую порцию суверенитета наднациональным органам.

Данная тема уверенно превращается в одно из магистральных направлений деятельности ЕС. Педро Солбес, выступая 13 сентября перед рабочей группой Конвента по вопросам экономической политики, сказал, что Европейская комиссия надеется получить больше полномочий в сфере контроля за экономической ситуацией в странах-членах. Он предложил, чтобы по итогам рассмотрения ежегодных национальных отчетов она принимала не рекомендации (recommendations), как сейчас, а предложения (proposals). Если ситуация в стране не соответствует общим направлениям экономической политики ЕС, то Комиссия сформулирует предложение “о раннем оповещении”, которое будет адресовано данному государству напрямую, а не через Совет, как это происходило до сих пор. Рекомендации Совета при такой процедуре образуют ее вторую стадию. Поскольку членам Совета сложно “наказывать” коллегу, сидящего за тем же столом, Комиссия, по словам Солбеса, обладает в этом смысле большей свободой действий. При голосовании в Совете, считает он, следует исключить государство, в отношении которого рассматривается вопрос о “раннем предупреждении” из числа голосующих, так малые и крупные страны будут поставлены в одинаковые условия.

Солбес высказался за то, чтобы Совет зоны евро, состоящий из министров экономики и финансов стран валютного союза, получил право принимать решения, мотивируя это, в частности, необходимостью единого представительства зоны евро в отношениях с третьими странами. Однако возглавляющий названную группу Конвента член Европейского Парламента Клаус Хенш сообщил, что большинство ее участников не согласны с тем, чтобы Совет зоны приобрел официальный статус. Они не считают, что Пакт стабильности должен стать частью будущего Конституционного договора и склоняются к тому, чтобы не распространять принцип голосования большинством на решения в области налоговой политики.

В ноябре Совет ЭКОФИН, выполняя решения барселонской сессии Европейского совета, выступил с серией рекомендаций об изменении действующей системы координации экономической политики стран-членов. Они сводятся к следующему. Общие направления экономической политики – ОЭНП (Broad economic policy guidelines – BEPG) должны приниматься на среднесрочную перспективу, а не на год, как сейчас, и пересматриваться раз в три года. Этот же подход должен быть положен в основу политики ЕС в области занятости и соответствующих рекомендаций, адресуемых государствам-членам. Ежегодно в январе Совет будет принимать заключения о выполнении ОЭНП. Совет одобрил предложение Комиссии сформировать так называемый “пакет ОЭНП”. В него войдут общие рекомендации в области экономической политики ЕС и рекомендации странам-членам, а также общие и страновые рекомендации, касающиеся политики занятости. Пакет будет направляться на рассмотрение апрельской сессии Европейского совета.

В начале ноября состоялась встреча министров экономики и финансов стран ЕС с их коллегами из стран-

кандидатов. Обсуждался ход выполнения последними программ экономического развития на 2002 г. (в рамках коммунитарной системы многостороннего слежения за ситуацией и координации экономической политики). Ряду стран Центральной и Восточной Европы предложено принять энергичные меры для укрепления государственных финансов, а также достижения высоких и устойчивых темпов роста, чтобы обеспечить быструю конвергенцию их хозяйств с западноевропейским. Стороны согласовали решение о предстоящем расширении уставного капитала и золото-валютных резервов Европейского центрального банка и Европейского инвестиционного банка.

В тупике оказались переговоры ЕС со Швейцарией. Напомним, что к концу 2002 г. Евросоюз планировал принять пакет законодательных актов (так называемый “пакет Монти”) в области налогообложения, который включает новые директивы о налогообложении доходов от сбережений нерезидентов и трансграничных платежей между ассоциированными компаниями, а также кодекс поведения в области корпоративного налогообложения. Чтобы пакет был принят, требуется согласие всех стран ЕС. Пользуясь этим, Люксембург выдвинул условие: заключить между Евросоюзом и третьими странами (Швейцарией, США, Лихтенштейном, Андоррой, Сан-Марино и Монако) соглашения о применении “эквивалентных мер” в отношении налогообложения доходов от сбережений.

Весной 2002 г. ЕС начал консультации с министерством финансов Швейцарии, которое упорно настаивало на сохранении традиционной для его страны банковской тайны. В результате затяжных переговоров Швейцария согласилась наладить автоматический двусторонний обмен информацией о доходах граждан лишь по истечении семилетнего переходного периода, который начинался бы в 2004 г. Предложение не устроило ни органы ЕС, ни отдельных его членов, которые полагают, что отсутствие надлежащей прозрачности будет создавать почву для утечки бизнеса в налоговые гавани, а также потворствовать отмыванию незаконных доходов и финансированию террористических действий.

По мере того, как обстановка накалялась, Великобритания, Финляндия и Швеция заговорили о необходимости оказать давление на Берн, то есть ввести санкции. Они могут включать: замораживание идущих двусторонних переговоров со Швейцарией, замораживание уже заключенных соглашений, ограничение свободы передвижения капиталов в и из Швейцарии и/или введение системы лицензий для тех швейцарских банков, которые согласятся предоставлять информацию о доходах граждан ЕС по размещенным у них депозитам. Последний вариант, на наш взгляд, заслуживает особого внимания. Фактически, Европейский Союз, будучи крупным и чрезвычайно значимым для Швейцарии (как и для других европейских стран) формированием пытается заменить формат переговоров “Евросоюз – третье государство” на формат “Евросоюз – предприятия третьего государства”. Естественно, что во втором случае все преимущества окажутся на стороне ЕС. Такой вариант, будь он реализован, может стать для третьих стран прецедентом с далеко идущими последствиями.

О.Буторина

2.3. Институциональное развитие и строительство политического союза

2.3.1. Межправительственная конференция по институциональной реформе

Осенью 2002 г. Европейскому конвенту удалось продвинуться к стадии более предметного обсуждения перспективных идей и предложений по тексту будущего Конституционного договора. Завершается также работа над структурой документа. По плану, в первые месяцы 2003 г. на общее рассмотрение участников Конвента будут представлены первые разделы проекта нового Договора, составленные на основе докладов его специализированных рабочих групп.

Формально все согласны, что главным методом принятия решений в ЕС в будущем должен быть коммунитарный метод. Институциональную конструкцию, которая покоится на трех опорах, предстоит, опять-таки с общего согласия, ликвидировать, что будет способствовать достижению большей эффективности в принятии решений. Но Союз, скорее всего, все же сохранит черты двойственности, свойственные ему и в его нынешнем состоянии – общие компетенции будут иметь федеративную природу, а в ряде областей, совместно управляемых государствами-членами – межправительственную.

Среди основных дебатлируемых предложений на данной стадии значатся следующие:

1. Введение поста председателя (президента) Европейского совета, который одно и то же лицо занимало бы в течение нескольких лет (а не по полгода по правилам межправительственной ротации, как теперь), сосредоточив при этом в своих руках все полномочия по международному представительству от имени ЕС, которые ныне, причем не слишком гармонично, делят между собой член Комиссии, отвечающий за внешние связи, и Высокий представитель по общей внешней политике и политике безопасности Союза. Франция, Великобритания и Испания, вероятно, поддержали бы фигуру такого президента, но большинство других стран против этого предложения возражают, так как оно противоречит утверждению в Союзе коммунитарного метода, при котором главная нагрузка в принятии решений ложится не на национальные правительства, а на интеграционные институты непосредственно.

Европейская комиссия тоже подтвердила свои сомнения по поводу очереди предложений, касающихся изменения формулы председательства в Европейском совете и Совете министров. В Комиссии, естественно, не хотят, чтобы учреждение долговременного председателя вылилось в дублирование Советом функций Комиссии по административной части и общее понижение статуса как самой Комиссии, так и Европарламента.

В качестве альтернативы, Комиссия предлагает оформить позицию Европейского секретаря по международным делам (аналогичную посту госсекретаря в Соединенных Штатах Америки), который стал бы одновременно первым вице-председателем Европейской комиссии с особым статусом. Он был бы автономен в своих действиях, имел бы собственный штат сотрудников и, в отличие от других членов Комиссии, не был бы связан правилами коллегиальности. Пост Высокого представителя в таком случае был бы сокращен за ненадобностью.

2. Инкорпорация Хартии основных прав непосредственно в будущий Конституционный договор, против чего никто, по сути, не возражает, хотя еще не удалось договориться о том, какое конкретно место в тексте “конституции” ей

должно быть отведено. Уже принятая ранее в ЕС Хартия основных прав содержит процедуру, позволяющую гражданам, после включения ее текста в Договор, обращаться в Европейский суд за защитой своих прав.

Представители британского правительства на Конвенте высказываются против включения всей Хартии целиком в конституционную часть будущего Договора. Они предпочли бы, чтобы его первая часть содержала только ссылку на Хартию, полностью излагаемую в отдельном приложении (протоколе). В Хартии 50 статей, что делает действительно затруднительным полное включение ее в первую часть Конституционного договора, которую разработчики желали бы максимально ограничить в объеме. Однако сторонники федерализации ЕС воспринимают британские возражения как очередную завуалированную меру противодействия своим планам.

3. Ассоциации, которые представляют в Европе интересы местных и региональных сообществ, опасаются, что Конвент так и не проявит достаточного интереса к перспективе повышения роли в интеграции городов и регионов. В октябре целый ряд подобных ассоциаций выступил с совместным заявлением, где изложены региональные требования. Регионы, располагающие законодательными полномочиями по национальной конституции, особенно настойчивы в намерении добиваться для себя в ЕС специального статуса.

Местные и региональные власти хотят, чтобы в будущем с ними регулярно консультировались на самой ранней стадии принятия европейских решений. Они стремятся обрести право направлять дела в Европейский суд в случае конфликта полномочий по европейскому законодательству между региональными, национальными и наднациональными инстанциями. Большинство членов Конвента согласны, что регионы должны непосредственно участвовать в контроле за соблюдением принципа субсидиарности и иметь возможность пристальнее следить за поведением своих национальных правительств в рамках Совета.

Придание Комитету регионов повышенного институционального статуса в рамках системы ЕС не планируется - скорее всего, он останется консультативным органом.

4. Совершенно новым для Европейского Союза элементом является проект статьи 46 будущего Конституционного договора, где говорится о праве на добровольный выход отдельных государств-членов из Союза. Кроме того, если какое-либо из государств-членов не ратифицирует новую Конституцию, то оно не станет участником будущей системы, что не помешает ей вступить в действие. По-видимому, уже ничто не стоит на пути дальнейшей фрагментации правового пространства европейской интеграции.

5. Вероятно, Договор о Евратоме 1957 г. будет аннулирован, а в будущую Европейскую конституцию войдет глава по энергетическим вопросам, где будут перечислены меры по обеспечению безопасности атомных электростанций и защите окружающей среды.

6. Сильную оппозицию вызвала высказанная В.Жискар д'Эстеном в конце лета идея о создании Конгресса европейских народов, который регулярно (предположительно один раз в год) собирал бы всех членов Европейского парламента и определенную часть национальных парламентариев. По мысли председателя Конвента, такой институт, не будучи наделен законодательной властью, тем не менее, укрепил бы демократическую легитимность ЕС. Однако большинство участников Конвента резонно полагают, что подобная малоуправляемая и по существу чисто декоративная конструкция излишне обременит и без того запутанную институциональную структуру, не содействуя искомому упрощению организации европейского управления и практическому решению задачи привлечения национальных парламента к более непосредственному участию в наднациональном управлении.

Конвент должен закончить свою работу к середине 2003 г., чтобы затем результаты его усилий могли послужить основой для Межправительственной конференции, которая подвела бы итог европейскому конституционному процессу в конце 2003 г., в период председательства Италии. По завершении всей этой работы к концу 2003 г. может быть подписан новый Римский договор – качественно новый документ с символическим для Европы названием, который ляжет в основу функционирования европейского пространства на дальнейшую перспективу. Остается пока неясным, будет ли Конституционный договор ратифицироваться национальными парламентами на основе правил единогласия или квалифицированным большинством голосов.

М.Стрежнева

2.3.2. *Общая внешняя политика и политика безопасности*

Выработка европейской стратегии развития “второй опоры” ЕС была сконцентрирована преимущественно в рамках Европейского конвента, где действуют две рабочие группы – по внешним отношениям (под руководством Ж.-Л.Деана) и по обороне (под руководством М.Барнье). В сентябре-ноябре они активно аккумулировали поступающие предложения и позиции для подготовки предварительных докладов, запланированных на 5 декабря. 15 октября рабочая группа по внешним отношениям заслушала обращение Х.Соланы, Высокого представителя по ОВПБ и Генерального секретаря Совета. По его мнению, совмещение компетенций Комиссии и Высокого представителя не дало бы синергетического эффекта, но привело бы к возникновению функциональной путаницы. Не отрицая будущих институциональных изменений, Х.Солана внес, тем не менее, предложения, которые не требуют изменения Договора о ЕС: а) решением Совета делегировать внешнее представительство ЕС Высокому представителю (в сотрудничестве, если это целесообразно, с членом Комиссии по внешним связям); б) наделить Высокого представителя полномочиями выдвигать официальные предложения (также, при необходимости, во взаимодействии с членом Комиссии по внешним связям); в) учредить пост постоянного председателя Совета по внешним связям, который мог бы быть закреплен за Высоким представителем, что позволило бы существенно продвинуться в решении основных проблем укрепления “второй опоры”; г) учитывая, что достижение единогласия в ЕС в расширенном составе крайне осложнит процесс принятия решений – расширить существующую практику принятия решений большинством голосов, конструктивного воздержания, а также метода углубленного сотрудничества (в рамках группы стран-участниц); д) усилить прагматическое объединение дипломатических ресурсов, что открывает перспективу создания Европейского министерства иностранных дел. В целом Х.Солана отметил настоятельную необходимость коммунитаризации ОВПБ.

Предложения, одобренные Еврокомиссией и внесенные в середине ноября в Конвент, также отвечают логике инкорпорации ОВПБ в институциональные рамки ЕС, однако, не за счет усиления позиций Высокого представителя, а,

напротив, путем совмещения компетенций Высокого представителя и члена Комиссии и учреждения нового единого поста “Европейского секретаря по иностранным делам” (см. раздел “Институциональное развитие”).

Это предложение было в принципе поддержано П.Иоакимидисом, представляющим в Конвенте Грецию (страны-председателя в ЕС по вопросам ЕПБО вместо Дании). Но его программа, представленная несколькими днями позже документа Комиссии, гораздо более радикальна и исходит из необходимости полностью отказаться от “анахроничной структуры” различных опор ЕС. Он, в частности, предлагает расширить голосование большинством; координацию дипломатических служб и учреждение посольств/миссий ЕС в некоторых третьих странах и организациях; включить в новый Договор о ЕС статью о коллективных гарантиях безопасности, к которой не обязательно присоединились бы все страны-участницы; в более широком плане – распространить методы углубленного сотрудничества на ЕПБО (при этом за странами ЕС, не участвующими в таком сотрудничестве сохраняется право участия в тех или иных проектах “в каждом конкретном случае”); создать Добровольные Гуманитарные Силы из молодежи для выполнения гражданских миссий в рамках управления кризисами.

В рамках политической программы проведения саммита НАТО в Праге 21 ноября Ж.Ширак и Г.Шредер приняли совместный франко-германский документ по ЕПБО и направили его в Конвент. Согласно ему, в конституционный договор о ЕС следует внести положение о “солидарности и общей безопасности” и преобразовать ЕПБО в “Европейский союз безопасности и обороны”. Франция и Германия присоединяются к предложениям о необходимости предусмотреть в рамках трансформации ЕПБО принципы продвинутой кооперации. В документе указывается на важность развития европейской политики в сфере вооружений, а также предлагается включить в качестве приложения к Договору политическую декларацию о противодействии рискам международного терроризма.

Ассамблея ЗЕС направила в рабочую группу по обороне доклад “Европейская оборонная политика”, который предусматривает формирование автономного потенциала ЕС в сфере безопасности и обороны с собственной командной структурой. Конвенту предлагается выработать “Европейскую стратегическую концепцию”, которая является основой для определения условий применения силы. Среди других предложений – уже выдвигавшаяся Испанией (в период ее председательства) идея учредить официальный Совет министров обороны, а также создание Европейского агентства по НИОКР для финансирования научно-исследовательских программ оборонного назначения через бюджет Сообщества.

Одновременно ЕС продолжает практическую работу по формированию своего оперативного потенциала. Совет министров обороны ЕС 19 ноября в Брюсселе рассмотрел вопросы преодоления “узких мест” антикризисного потенциала ЕС и обязал созданные для этого рабочие группы (девятнадцать – по конкретным направлениям и технологиям) представить доклады к 1 марта 2003 г. За семь месяцев деятельности рабочих групп ими были изучены 24 “критические сферы” потенциала ЕС из 42 идентифицированных. По оценке председательствующей Греции, в настоящее время основную проблему представляют транспортные средства. Совет утвердил пересмотренный каталог оперативных сил и средств, который станет предметом обсуждения на обзорной Конференции по потенциалу в Афинах 1 мая 2003 г. Министры, на основе рекомендаций экспертов и директоров по вооружениям, признали необходимым, учитывая бюджетные ограничения для преодоления “узких мест”, активно использовать методы кооперации (лизинг, совместная собственность, совместное управление и т.д.). Совет поручил Комитету по вопросам политики и безопасности ЕС продолжить работу по развитию способности быстрого противодействия (боеготовности от 5 до 30 дней) в дополнение к силам быстрого реагирования. Х.Солана, отметив определенный прогресс в выполнении Плана действий по созданию европейского потенциала (ПДЕП), сформулировал ряд рекомендаций: а) активнее подключать к ПДЕП министров обороны ЕС; б) улучшить и детализировать оценку деятельности рабочих групп по “узким местам” с целью оптимизации механизмов мониторинга прогноза в рамках реалистичного временного планирования; в) добиться качественных улучшений на основе предложений рабочих групп с учетом имеющегося потенциала и с акцентом на меры по взаимодействию и взаимозаменяемости сил и средств на основе многонациональных подходов.

Совет ЕС констатировал также, что задачи по формированию гражданского антикризисного потенциала, определенные Евросоветом в Фейра в июне 2000 г., выполнены досрочно – до конца 2002 г. Это, в частности позволяет с 1 января 2003 г. заменить полицейские силы ООН в Боснии полицейской миссией ЕС (ПМЕС).

В то же время ЕС не смог принять на себя руководство миротворческой операцией в Македонии, мандат на проведение которой под эгидой НАТО (“Амбер Фокс”) продлен с 26 октября до 15 декабря. В качестве главной причины называется отсутствие договоренности с Турцией и Грецией по заключению соглашения между ЕС и НАТО о предоставлении сил и средств альянса для осуществления европейских операций. Греческий премьер-министр К.Симитис выразил, по итогам Евросовета в Брюсселе 24-25 октября, надежду, что принятые решения позволят уже в декабре выйти на подписание соглашения ЕС-НАТО. В соответствии с этими решениями, определены принципы участия государств-членов НАТО, не входящих в ЕС, в консультациях по ЕПБО в мирное время, в учениях ЕС, в операциях ЕС, а также в процессе их подготовки, планирования и управления. Таким образом, де-факто найден компромисс между интересами Турции и Греции (НАТО и ЕС). С учетом этого, Евросовет поручил Х.Солане приложить все усилия для скорейшего заключения соответствующего соглашения ЕС-НАТО и представить доклад об этом в течение двух-трех недель. Несмотря на существенные подвижки в решении этой проблемы, окончательное решение принято не было (согласно прогнозам, его можно было ожидать по итогам саммита НАТО 21 ноября). Х.Солана заявил, что выработка соглашения может быть завершена к 1 января 2003 г.

Греция, Турция и Польша подписали 3 сентября соглашение о присоединении к Еврокорпусу, в штаб которого в Страсбурге откомандированы их представители. Согласно выпущенному пресс-релизу, планируется подписание аналогичных соглашений с Австрией и Финляндией, а также направление Италией офицера связи (офицеры связи уже прикомандированы к штабу Еврокорпуса Нидерландами и Великобританией).

Д.Данилов

2.3.3. *Сотрудничество в сфере внутренних дел и правосудия*

Одной из главных тем состоявшегося в Копенгагене сентябрьского неофициального заседания Совета министров внутренних дел и юстиции стала интеграция иммигрантов, легально проживающих в странах ЕС. Напомним, что саммит в

Севилье в июне 2002 г. обсуждал в основном меры по противодействию нелегальной иммиграции. Приоритеты иммиграционной политики ЕС с тех пор подвергались критике, и председательствующая Дания решила, наконец, обратиться к проблемам легальной и трудовой миграции. Член Комиссии А.Виторино, курирующий внутренние дела и юстицию, объявил о намерении КЕС выделять в 2003-2005 гг. по 4 млн. евро для поддержки организаций, способствующих интеграции иммигрантов в общество. Он напомнил, что до сих пор не вступили в силу директивы о допуске мигрантов в ЕС с целью трудоустройства, о воссоединении семей иммигрантов и о статусе иммигрантов, легально проживающих в Евросоюзе более пяти лет. Последняя директива содержит перечень прав мигрантов, которые должны быть приближены к правам граждан ЕС. Совет обсудил также основные направления общеевропейской политики репатриации нелегальных иммигрантов. Министры, в числе прочих мер, подчеркнули важность сотрудничества с третьими странами в вопросах возвращения нелегальных иммигрантов на родину. Совет одобрил предложение о расширении определения статуса беженца, а именно, о включении в число беженцев тех, кто подвергается преследованиям со стороны негосударственных организаций, если государство не в состоянии их защитить.

В рамках заседания Совета состоялась встреча с министром юстиции и генеральным прокурором США Дж.Эшкрофтом, где обсуждалось соглашение о правовом сотрудничестве и экстрадиции, которое предполагается заключить через полгода.

26 сентября министры внутренних дел Великобритании и Франции объявили о планируемом в июле 2003 г. закрытии Центра по приему беженцев в Сангатта, в районе Кале (Франция). Беженцы, содержащиеся там, постоянно совершают попытки проникнуть в Великобританию через туннель под Ла-Маншем. Министры предложили программу репатриации беженцев, в основном, афганцев и курдов.

В середине октября министры внутренних дел и юстиции собрались на свою официальную встречу в Люксембурге. Они рассмотрели проект новой директивы по процедуре предоставления политического убежища. А.Виторино отметил, что директива предполагает большую гибкость в осуществлении процедуры. Австрия, принимающая наибольшее число заявлений об убежище (в этом году их количество возросло на 25%) предложила составить список “безопасных стран”, чьи граждане не могут претендовать на убежище.

Много внимания министры уделили соглашениям о реадмиссии. Комиссия получила мандат на переговоры с Алжиром, Турцией, Албанией и Китаем. ЕС также будет вести переговоры с Россией, Марокко, Шри-Ланкой, Пакистаном, Гонконгом, Макао и Украиной. По подсчетам, представленным министром Франции Н.Саркози, репатриация взрослого афганца обойдется в 2 тыс. евро, ребенка – 500 евро. Министр предложил создать европейский фонд и распределять средства между странами ЕС в зависимости от того, сколько человек они вышлют. Министры приняли заключения об интеграции иммигрантов, имеющих легальный статус. Они пришли к согласию о том, что необходима гармонизация прав и обязанностей иммигрантов в европейском масштабе.

На встрече 28 ноября министры продолжили обсуждение списка “безопасных стран”. Австрия предложила включить в список все страны-кандидаты, кроме Болгарии и Румынии, а также Норвегию, Исландию и Швейцарию. А.Виторино заявил, что из бюджета ЕС выделено 17 млн. евро для репатриации афганцев. Начиная с апреля 2003 г., каждый месяц ЕС собирается осуществлять репатриацию полутора тысяч афганцев. Совет одобрил директиву и рамочное решение по борьбе с транспортировкой людей (в документах определено наказание за перевозку – тюремное заключение сроком до пяти лет); Протокол о привилегиях и неприкосновенности сотрудников Европола; заключения об интенсификации сотрудничества консульских служб; расходы на содержание Шенгенской информационной системы и др.

В конце ноября Комиссия объявила о намерении представить к концу года доклад по финансированию борьбы с нелегальной иммиграцией. Без его обсуждения государства ЕС не соглашаются принимать план действий в этой области. ЕС пытается убедить третьи страны сотрудничать в противодействии нелегальной иммиграции, особенно когда речь идет о реадмиссии. Так как Евросоюз имеет в распоряжении весьма ограниченные средства для этой цели, а государства-члены не высказывают стремления финансировать репатриацию, Комиссия предлагает решить проблему посредством изменения приоритетов (в основном финансовых) в отношениях с третьими странами. Из средств, предназначенных непосредственно для внутренних дел и юстиции, им предполагается ежегодно выделять всего 10-12 млн. евро. Гораздо большие возможности предоставляет бюджет внешней политики: например, 115 из 425 млн. евро, предназначенных для сотрудничества с Марокко в ближайшие годы, будет израсходовано на борьбу с нелегальной иммиграцией, а также на поддержку развития регионов, служащих основными источниками миграций.

Осень 2002 г. стала самым напряженным периодом в диалоге Евросоюза и России о Калининграде. В начале сентября специальный представитель Президента РФ Д.Рогозин представил Комиссии новые предложения, которые содержались в послании президента Путина, направленных в Брюссель неделю назад. Вопрос о безвизовом проезде российских граждан через Польшу был снят. На повестке дня остался лишь транзит через Литву как самый короткий путь в Калининград для россиян. Предполагалось, что граждане, путешествующие автотранспортом, вынуждены будут получать визы. Те же, кто едут поездами или автобусами по строгому расписанию, смогут обойтись без виз. Для этого в России будут составляться списки пассажиров с последующей передачей на рассмотрение литовским властям. В российских предложениях предусматривалось, что данная процедура будет действовать несколько лет, до момента вступления Литвы в шенгенскую зону. Когда же это произойдет, Россия может быть исключена из “черного списка” стран, имеющих визовый режим с Евросоюзом.

Российские предложения обсуждались в различных инстанциях (от неформального Совета министров внутренних дел и юстиции до КОРЕПЕР). Необходимость найти достойный выход из сложившейся ситуации была очевидна, тем более, что возникла угроза срыва ноябрьского саммита ЕС-Россия.

18 сентября Комиссия ЕС обнародовала ответ на предложения российской стороны “Калининград: транзит”. Вместо транзитных виз в заявлении Комиссии предусматривался “упрощенный транзитный документ”, который будет выдаваться консульствами Литвы в разрешительном порядке, т.е. после рассмотрения представленных Россией списков претендентов, часто посещающих Калининград. Евросоюз согласился выдавать транзитный документ на основе внутреннего российского паспорта до конца 2004 г., а с начала 2005 г. – на основе международного. В то же время в заявлении Комиссии было подчеркнуто, что Польша вводит визовый режим для всех российских граждан с 1 июля 2003 г., тогда как Литва предоставляет такую отсрочку лишь для калининградцев, со всех же остальных россиян будут требоваться

визы с 1 января 2003 г. Об этом своем намерении в сентябре заявила и Литва.

Комиссия подчеркнула, что не исключает возможности замены виз электронными карточками, но отметила при этом, что технически это решение дорогое и сложное, поэтому оно возможно лишь в долгосрочной перспективе. В своем заявлении она не отказалась от идеи о скоростном поезде, однако, согласилась после вступления Литвы только начать обсуждение технических возможностей. В то же время, предложение о визах на границах для автопассажиров, не нашло поддержки.

Идея же о создании в долгосрочной перспективе безвизового режима между ЕС и Россией была встречена ЕС позитивно. Начало дискуссии по этому вопросу дало бы возможность Евросоюзу предложить России принять соответствующие меры по укреплению правопорядка, усилению борьбы с нелегальной иммиграцией, наркотрафиком, организованной преступностью, укреплением границ, обеспечению населения надежными паспортами, защищенными от подделок. Заявление содержит также положения о правилах передвижения в приграничных районах. Они разрабатываются Комиссией на основе общих положений, применяемых для всех регионов, прилегающих к будущей восточной границе ЕС.

В конце сентября заявление КЕС поддержали Совет министров по общим вопросам, а также Совет ЕС по внешним связям на уровне министров иностранных дел. Ознакомившись с решениями Советов ЕС, МИД РФ заявил, что “сам факт рассмотрения проблематики транзита людей и грузов между Калининградской областью и остальной территорией Российской Федерации свидетельствует о понимании Европейским Союзом проблем, возникающих в связи с расширением ЕС и вступлением в него Литвы и Польши”. Вместе с тем, Россия не обнаружила никаких изменений со стороны ЕС в решении ключевых вопросов жизнеобеспечения Калининградской области – сохранения безвизового железнодорожного и автобусного транзита через Литву и предложила продолжить интенсивную работу в рамках существующих консультационных механизмов.

Вопрос транзита в Калининград обсуждался 22 октября в Люксембурге на заседании Совета ЕС по общим вопросам и внешней политике. Решения, принятые в ходе этих заседаний, отличались от предыдущих в более выгодную для России сторону. Тем не менее, решение саммита подтверждает позицию, которой ЕС придерживался в течение нескольких лет: визовый режим для российских граждан при облегченной процедуре визового транзита через Литву. С 1 января 2003 г. Литве было предложено осуществлять контроль на границах на основе национального законодательства, причем в самой гибкой форме, с тем чтобы не нарушать традиционный поток пассажиров, следующих поездом. Вместе с тем, Литва получила право отказать во въезде на свою территорию. Фактически, такая оговорка должна была означать подтверждение намерения Литвы ввести визовый режим. С 1 июля 2003 г., как и сказано в заявлении Комиссии ЕС от 18 сентября, вводится упрощенный транзитный документ для всех видов прямого транзита между Калининградом и остальной частью России. ЕС и Литва обещали, что процедура выдачи документа будет как можно более гибкой и менее бюрократической, особенно для пассажиров поезда.

Совет ЕС в Люксембурге заверил Литву в том, что специальные решения о транзите в Калининград никак не повлияют на сроки ее присоединения к шенгенской группе. Юридической гарантией данного обещания станет особый Протокол в будущем Договоре о вступлении в ЕС, подтверждающее введение упрощенного документа и, возможно и скоростного поезда в перспективе. Получив такие гарантии, Литва вместе с ЕС выразила согласие начать изучение возможностей запуска скоростного поезда после декабрьского заседания Совета ЕС, который примет официальное решение о расширении. Однако люксембургский Совет специально подчеркнул, что реально говорить о таком поезде можно будет лишь после того, как Литва станет членом ЕС.

Саммит в Брюсселе 24-25 октября одобрил заключения люксембургского Совета практически без изменений. Однако, окончательное решение, принятое сторонами на саммите ЕС-Россия 11 ноября, содержало некоторые новые положения. Стороны подтвердили, что для кратковременных прямых поездов в Калининград будет выдаваться «упрощенный транзитный документ» на основе законодательства ЕС, бесплатно или по очень низкой цене. Новым стало предложение России учредить два типа документа. Один предназначен для многоразового проезда через Литву для граждан, которым необходимо часто ездить в Калининград. Приобрести его можно будет, обратившись в консульство Литвы. Кроме того, российские граждане смогут воспользоваться упрощенным транзитным железнодорожным документом для кратких единовременных поездок на поезде через Литву. Для получения такого документа при покупке билета необходимо будет предоставить персональную информацию с последующей передачей литовским властям, которые принимают решение о продаже билета в Калининград. Упрощенный железнодорожный документ будет выдаваться на границе после соответствующего паспортного и таможенного контроля. Стороны договорились о проведении дальнейших консультаций с участием Литвы для уточнения технических деталей. В заключениях саммита также подчеркивалось, что ЕС намеревается пересмотреть предложенную схему не позднее 2005 г. Это означает, что предлагаемый упрощенный режим носит временный характер и будет сохранен до того момента, как Литва войдет в шенгенское пространство. Россия надеется, что к этому моменту будет запущен скоростной поезд между Калининградом и основной Россией, что позволило бы россиянам обходиться без виз.

Идея исключения России из “черного списка” стран, имеющих визовый режим с ЕС, на саммите не поднималась, однако было зафиксировано согласие России подписать договор о реадмиссии с Литвой не позднее конца июня 2003 г., а также приступить к переговорам о реадмиссии с Евросоюзом в ближайшее время.

Саммит ЕС-Россия принял совместное заявление о борьбе с терроризмом. Отметив инициативы, уже развернутые в рамках совместных действий в данной области, стороны подчеркнули необходимость более интенсивного сотрудничества на региональном, национальном и международном уровнях в борьбе с терроризмом и организованной преступностью – отмыванием денег, незаконной торговлей оружием, наркотрафиком. ЕС и Россия решили объединить усилия в целях преследования исполнителей, организаторов и спонсоров террористических актов; способствовать укреплению правового сотрудничества, включая возможности заключения специальных соглашений о противодействии терроризму и организованной преступности. Стороны подчеркнули необходимость скорейшего подписания соглашения между Россией и Европолем об обмене технической и стратегической информацией о:

- деятельности и передвижениях отдельных граждан и групп, принадлежащих к террористическим сетям или поддерживающим с ними связи;
- документах, подлинность которых вызывает сомнение;
- финансовых сделках, которые могут быть связаны с террористической деятельностью;

- новых формах террористической деятельности, включая химическую, биологическую или ядерную угрозы.

О.Потемкина

2.3.4. *Деятельность Суда ЕС*

В октябре Курдская рабочая партия (КРП) и Организация моджахеддинов иранского народа (ОМИН) обратились в Суд первой инстанции с требованием исключить их из списка террористических организаций, активы которых были заморожены решением Совета от 17 июня 2002 г. КРП настаивает, что она не является террористической организацией, поскольку прекратила террористическую деятельность в июле 1999 г. и в настоящее время добивается независимости Курдистана мирными и политическими средствами. ОМИН считает, что ее действия являются “легитимным сопротивлением” против иранского режима во имя защиты прав человека. Она никогда не совершала террористических актов против мирного населения и является “единственным движением сопротивления, действующим на территории Ирана и защищающим мир в регионе”. Тем самым ОМИН претендует на международное признание как организация, возглавляющая борьбу нации за независимость. Ожидается, что Суд рассмотрит эти дела не ранее 2004 г.

Рассмотрев иск испанского крестьянского хозяйства, Суд первой инстанции существенным образом расширил юридическое толкование понятия “форс-мажор”. Традиционно под этим понимается абсолютная невозможность должника исполнить свои обязательства вследствие непредсказуемых событий, произошедших помимо его воли. После внезапной смерти главы семейного крестьянского хозяйства его наследники не смогли в срок предоставить государственным органам ряд текущих отчетных документов, за что и были оштрафованы. Суд постановил, что применительно к сельскому хозяйству форс-мажор “не ограничивается абсолютной неспособностью, но должен пониматься как ненормальные и непредвиденные обстоятельства, произошедшие помимо воли субъекта, последствия которых не могли быть устранены, хотя субъект и действовал со всем тщанием”. Таким образом, эмоциональный шок наследников и сложности при реорганизации управления могут оправдать неисполнение обязательств в срок. Особо подчеркнуто, что такое широкое толкование понятия «форс-мажор» не может быть применено ко всем отраслям хозяйственной деятельности.

В сентябре Комиссия подала иск против Франции за несоблюдение экологических стандартов, установленных директивой ЕС № 91/271. Более чем в 100 городах Франции заводы по очистке питьевой воды не соответствуют европейским нормативам, хотя реконструкция этих заводов должна была быть осуществлена еще в 1998 г. Более того, даже сейчас Франция не имеет четких планов по реконструкции. Это далеко не первый случай несоблюдения Францией экологического законодательства – только в 2002 г. Суд трижды констатировал факты нарушений.

В решении по иску компании “Мунос” Суд ЕС существенно расширил право частных лиц на подачу исков. Испанская фирма “Мунос”, поставлявшая виноград в Великобританию, обратилась в британский суд с иском против своего конкурента – фирмы “Фрумар”, которая маркировала свой виноград с нарушениями законодательства ЕС. Сама суть дела не вызывала сомнений, однако британский суд не смог определить, дает ли законодательство ЕС право частной компании подавать гражданский иск против своего конкурента. Суд ЕС вынес благоприятное для “Мунос” решение, заявив, что “подача в национальные суды исков от конкурирующих хозяйствующих субъектов чрезвычайно важна для обеспечения честной торговли и транспарентности права Сообщества”. Иск может быть подан на основе любого законодательного акта ЕС, который не требует уточнения национальным законом.

Н.Кавешников

2.4. *Другие направления деятельности ЕС*

2.4.1. *Региональная политика и деятельность Структурных фондов*

В ЕС начал работу Фонд солидарности для оказания немедленной финансовой помощи районам, пострадавшим от природных и техногенных катастроф. Толчком к этому стало сильнейшее наводнение, случившееся в бассейне Эльбы летом 2002 г. Фонд создан в дополнение к действующим для государств-членов и стран, готовящихся к вступлению в ЕС, механизмам солидарности - Структурным фондам, Фонду сплочения и др., и будет функционировать в тесном контакте с Европейским инвестиционным банком.

В нынешнем году соответственно масштабам ущерба выделяется помощь пострадавшим от наводнений районам Германии в размере 444 млн.евро, Австрии – 13 млн.евро, Чехии – 129 млн.евро и Франции – 21 млн.евро. В 2003 г. Фонд получит 1 млрд.евро из общего бюджета ЕС.

Установлено, что получать средства из фонда смогут только те страны, где размер ущерба от катастроф составит более 0,5% национального ВВП. Регламентом Фонда закреплено обязательное доленое финансирование восстановительных работ самими пострадавшими государствами. Причем участие Фонда возможно только в краткосрочных проектах, предусматривающих быстрое восстановление объектов инфраструктуры, необходимой для нормального жизнеобеспечения граждан, в том числе объектов водо- и энергоснабжения, здравоохранения и образования, а также очистку природных ландшафтов. Реализация таких проектов полностью возлагается на пострадавшее государство.

В октябре в контактную группу Конвента по вопросам регионов (см. также раздел “Межправительственная конференция по институциональной реформе”) поступило совместное заявление от пяти региональных и городских ассоциаций – Ассамблеи европейских регионов (AER), Ассоциации европейских приграничных регионов (AEER), Совета европейских муниципалитетов и регионов (CEMR), Конференции периферийных приморских регионов Европы (CPMR) и Сети главных европейских городов (EUROCITIES). Содержание заявления сводится к следующим требованиям:

- организовать специальную сессию Конвента, которая посвящалась бы проблеме участия региональных и местных органов власти в управлении ЕС;
- включить в основополагающий документ ЕС дополнительную и отдельную статью, которая гарантировала бы уважение и конституционные права территориальных организаций государств-членов и определяла бы их консультативные функции в процессе принятия решений на уровне ЕС.

К требованиям присоединилась Конференция европейских региональных законодательных ассамблей (CALRE). Аналогичные предложения были высказаны на ноябрьском заседании парламентского комитета по конституционным делам. Активизация дискуссии по вопросу участия регионов в законотворческом процессе ЕС ставит под сомнение эффективность работы Комитета регионов как консультативного органа ЕС, обеспечивающего представительство региональных и местных ассоциаций в ходе принятия решений.

Н.Кондратьева

2.4.2. Социальная политика

В октябре Еврокомиссия опубликовала ежегодный отчет о занятости в ЕС и странах-кандидатах. В 2002 г. внимание было сконцентрировано на структурных изменениях и взаимосвязи между качеством труда и его организацией, а также на преодолении региональных и гендерных различий. В докладе отмечалось, что без дополнительного инвестирования средств в развитие проблемных территорий, в трудоустройство женщин и пожилых, возникнет риск не справиться с главной задачей, поставленной Лиссабонским саммитом – достижение полной занятости к 2010 г.

В отчете содержатся следующие данные: уровень безработицы в среднем по ЕС в 2002 г. составил 7,7 %. Однако, в зоне евро он равнялся 8,3%, а среди женщин соответственно 8,6% и 9,8%, среди молодежи – 15,3% и 16,3%. Уровень занятости женщин к 2005 г. должен быть доведен до 57%, а к 2010 г. – до 60% (в 2001 г. он составил 54,9%) Сложной остается ситуация с занятостью пожилых (55-64 гг.). За исключением Финляндии, где этот уровень достиг 45,7%, в целом по ЕС он составил 38,5%. К 2010 г. его планируется довести до 50%.

На сессии социального Совета 8 октября в Люксембурге были обсуждены проблемы занятости, а также одобрен проект мнения Комиссии по итогам пятилетнего функционирования Европейской стратегии занятости и национальных планов действий в этой области. Этот документ будет представлен для утверждения декабрьской сессии Евросовета одновременно с докладом Комиссии по социальной защите.

Результатам пятилетней работы по выполнению Европейской стратегии занятости была также посвящена октябрьская сессия Европарламента. Комиссии поручено внести изменения в стратегию с учетом предстоящего расширения рынка труда и скорректировать национальные планы действий. Предстоит разработка программ развития региональных рынков труда в городских и сельских зонах, внесение предложений по социальной интеграции легальных иммигрантов. Особо подчеркнута необходимость совместных действий с социальными партнерами: профсоюзами, объединениями предпринимателей и иммигрантов. Комиссии надлежит также провести переговоры с социальными партнерами, в том числе из стран-кандидатов, по поводу возможности подготовки Европейского трудового устава, который охватил бы систему трудового права и обеспечил социальные гарантии трудящимся. В этот документ должны быть включены рамочные программы занятости и критерии для управления миграционными потоками. Европарламент поддержал намерение Комиссии представить в начале 2003 г. доклад о взаимодействии иммиграционной и социальной политики, а также политики занятости.

Генеральный директорат по занятости и социальным вопросам Европейской комиссии 24 сентября обнародовал предложения по реформированию рынка труда, искоренению бедности, реформам пенсионной системы, мерам по совершенствованию условий и оплаты труда, гармонизации законодательства в социальной сфере в странах-кандидатах. В ней определены необходимые на период до конца 2004 г. меры, направленные на сокращение региональных дисбалансов и подготовку для вступления в ЕС. Комиссия считает своей задачей включение соответствующих структур стран-кандидатов в общеевропейскую систему социального партнерства.

Конференция “Социальная интеграция через социальное партнерство и диалог”, состоявшаяся в сентябре в Скагене (Дания), была посвящена искоренению бедности. Проблема для ЕС остается актуальной, поскольку 60 млн. европейцев живут в настоящее время за чертой бедности, 30 млн. из них относятся к категории “долгосрочных бедных” (более трех лет). Член Комиссии, ответственная за социальные вопросы, А.Диамантопулу призвала корректировать национальные планы борьбы с бедностью в соответствии с общей стратегией ЕС, привлекая к решению проблемы НПО, профсоюзы, объединения предпринимателей, местные и региональные власти. Отметив, что одним из рычагов решения проблемы является применение принципа равной оплаты труда, она привела следующие цифры: в среднем по ЕС разница в оплате труда мужчин и женщин составляет 16% (11% в госсекторе и 24% в частном). В докладе говорилось, то в руководстве организаций, призванных обеспечивать интересы трудящихся женщин, сами они представлены непропорционально мало: если среди членов профсоюзов женщин 40%, то на руководящих должностях -25%, а в руководстве объединений предпринимателей – всего 1,5%.

В Международный день борьбы за искоренение бедности (17 октября) состоялся круглый стол, организованный в Брюсселе по инициативе Европейской сети “Антибедность”. При участии политиков, европейских институтов, представителей бизнеса, НПО, профсоюзов из стран-кандидатов, Норвегии, Исландии, Лихтенштейна и государств-членов ЕС были обсуждены проблемы бедности и социального отторжения и одобрена декларация, разосланная всем компетентным структурам в Европе.

16 октября при поддержке Комиссии в Брюсселе прошел 1-ый форум по корпоративной социальной ответственности. Представители бизнеса, профсоюзов и организаций гражданского общества обсудили необходимость увеличения социальной ответственности в ходе устойчивого развития Европы. Это мероприятие явилось реальным шагом по выполнению задач, сформулированных в Зеленой книге о корпоративной социальной ответственности (2001 г.).

На неформальной консультативной встрече представителей Европейской комиссии с социальными партнерами (1 ноября, Брюссель) А.Диамантопулу выдвинула предложение создать рамочную программу в области применения принципов и норм социальной защиты. Цель программы – упрощение правил и норм защиты трудящихся и упорядочение социально-трудовых отношений на основе баланса между основными правами трудящихся и законными интересами предпринимателей.

Состоялся обмен мнениями между президентами национальных федераций Европейского Союза предпринимателей (ЮНИСЕ) с делегацией Конвента. В адрес пленарной сессии Конвента (7-8 ноября) направила письмо организация Социальная платформа. В нем содержалось требование включить в текст Конституционного договора Европейскую социальную модель, которая призвана обеспечить полную занятость, социальную интеграцию, построение свободного от любых форм дискриминации общества. В письме предлагается создать специальную рабочую группу по социальным вопросам. В своем докладе “На пути к социальному Союзу” представитель австрийского парламента в Конвенте К.Эйкем, в частности, отметил, что достижение полной занятости должно быть включено в качестве задачи Союза в ст.2 Договора. Туда же целесообразно, по мнению Эйкема, ввести раздел под заголовком “Экономический и социальный Союз” и другие изменения, касающиеся социальной политики ЕС.

2.4.3. Научно-техническая политика

В истекший период главными были проблемы формирования Европейского научно-исследовательского пространства и введения в действие Шестой рамочной программы научных исследований и разработок ЕС.

9 сентября Комиссия опубликовала результаты опроса представителей научного сообщества и предпринимателей об их намерении принять участие в проектах названной программы. Было получено около 12 тысяч отзывов из более чем 50 государств, 80% которых поступило из стран-членов ЕС, 14% – из стран-кандидатов и 7% – из третьих стран. Более двух третей респондентов проявили интерес к крупномасштабным интеграционным проектам, а остальные – к проектам, осуществляемым в рамках авторитетных европейских научно-исследовательских центров. Средняя ожидаемая продолжительность проекта оценивалась в пять лет, а требуемый объем финансирования 17-18 млн. евро.

В середине сентября Комиссия одобрила доклад “Новые импульсы к формированию Европейского исследовательского пространства”, в котором рекомендовалось усилить координацию национальных научно-исследовательских политик и повысить их эффективность. Предлагалось, в частности: выработать официальные механизмы координации на основе использования опыта подготовки ежегодных национальных докладов (как это уже делается в областях экономики и занятости); создать действующую организационную структуру, способную осуществлять такую координацию и состоящую из национальных представителей управленческого звена высшего уровня; взять на вооружение, так называемый “открытый метод координации”, предусматривающий определение общих целей и следование им каждой из стран-членов ЕС. Намечены дополнительные инициативы, которые будут содействовать интеграции стран-кандидатов в Европейское исследовательское пространство. Комиссия предложила активизировать уже осуществляемые мероприятия по привлечению в Союз ученых из третьих стран и по созданию благоприятных условий для их карьерного роста.

29 октября Европейская комиссия и 13 стран-кандидатов на вступление в ЕС подписали соглашение об их ассоциированном участии в Шестой рамочной программе научных исследований на 2002-2006 гг. Оно вступило в силу с 1 января 2003 г. На неофициальной встрече, организованной по этому случаю, Филипп Бюскен, ответственный в Комиссии за вопросы научных исследований, отметил, что “научные исследования стали именно той первой областью, где расширение ЕС стало реальностью. ... Ученые и инженеры из этих стран теперь смогут внести более весомый вклад в европейские исследования и станут ощущать себя частью формирующегося Европейского исследовательского пространства. ... Подписание этих соглашений ... увеличит вклад этих стран в повышение европейской конкурентоспособности и качества жизни населения”.

Семь государств – Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Литва, Румыния, Словацкая Республика и Словения – выразили также желание стать ассоциированными участниками Рамочной программы Евратома с бюджетом в 1,23 млрд. евро, которая является составной частью Шестой рамочной программы ЕС.

8 ноября Ф.Бюскен сделал сообщение для прессы по итогам проведенного Комиссией анализа доклада “Наука, технологии и инновации – основные данные за 2002 г.”. В нем впервые были использованы два агрегированных показателя для оценки состояния сферы НИОКР в Европе. Один оценивает инвестиции в “новую экономику” или экономику, базирующуюся на знаниях, другой – продвижение стран-членов в построении такой экономики. Ф.Бюскен заключил, что все страны ЕС сталкиваются с одними и теми же проблемами и что их решение – это прежде всего вопрос политической воли. В 2002 г. ЕС и его члены инвестировали в НИОКР 164 млрд. евро, в то время как США – 299 млрд. евро. С середины 90-х годов разрыв между США и ЕС по этому показателю увеличился почти вдвое. ЕС продолжают отставать и по удельным затратам на НИОКР в расчете на единицу ВВП – 1,9%, по сравнению с 2,7% в США и 3,0% в Японии. По мнению Комиссии, это является следствием недостаточного финансирования данного сектора во второй половине 90-х годов такими крупными странами Союза, как Франция, Италия и Великобритания, а также низкой активности частного сектора. Его доля в затратах на НИОКР составляет в Европе 56%, в США – 68% и 72% в Японии. Комиссия считает, что увеличение затрат на НИОКР в ЕС должно идти преимущественно за счет частных ассигнований, удельный вес которых намечают довести до 66% к концу текущего десятилетия.

Неблагоприятную для ЕС ситуацию отражает и другой приводимый в докладе агрегированный показатель – экономическая эффективность НИОКР. В большинстве европейских стран инновационная активность повышается, по мнению Комиссии, слишком медленно. При этом по численности научных работников ЕС отстает от США (соответственно 920 тыс. и 1220 тыс. человек). В странах ЕС насчитывается значительно меньше занятых в сфере НИОКР в расчете на 1 тыс. активного населения: 5,4 чел. в 2000 г., по сравнению с 8,08 в США и 9,26 в Японии. Причем разрыв по этому показателю имеет устойчивую тенденцию к увеличению.

С 11 по 13 ноября в Брюсселе состоялась крупнейшая за всю историю ЕС международная конференция “Европейские исследования – 2002”, которая задумывалась как официальная презентация Шестой рамочной программы научных исследований ЕС. Участниками форума стали более 8 тыс. специалистов, включая 200 докладчиков, среди которых министры, нобелевские лауреаты и представители бизнеса из 65 стран. На заседаниях обсуждались приоритеты и содержание тематических исследований, проблемы мобильности научных кадров, защиты интеллектуальной собственности. Большое внимание было уделено распространению информации о возможностях и формах участия в новой рамочной программе. Конференция стала важным подготовительным этапом к запуску программы, намеченному на начало следующего года.

В.Циреницков

3. Расширение ЕС

Осень 2002 г. была отмечена рядом значимых событий в процессе расширения Европейского Союза. Органы Евросоюза и страны-кандидаты завершили девятилетний переговорный марафон, получивший неофициальное название “от Копенгагена до Копенгагена”.

9 октября Европейская комиссия одобрила документ, озаглавленный “К расширенному Союзу”, в котором рекомендовала Совету ЕС принять в 2004 г. в Европейский Союз в качестве полноправных членов 10 новых стран: Эстонию, Литву, Латвию, Венгрию, Польшу, Чехию, Словакию, Словению, Кипр и Мальту. Указанный срок выбран не случайно: в июне 2004 г. пройдут выборы в Европейский парламент, и таким образом население новых государств-членов сможет сразу

направить своих избранников в законодательный орган расширенного ЕС. Состоявшийся в Брюсселе 24-25 октября очередной “саммит расширения” вынес одобрительный вердикт.

Несмотря на общее позитивное решение, многие противоречия остались неразрешенными до сих пор. Основным их источником стали вопросы функционирования Структурных фондов, Фонда сплочения и Общей сельскохозяйственной политики (ОСХП).

Брюссельский саммит принял следующие решения.

Он одобрил предложение завершить переговоры с десятью странами-кандидатами на Копенгагенской сессии Европейского совета 12-13 декабря и подписать Договор об их вступлении в апреле 2003 г. в Афинах.

Вопрос о вступлении Болгарии и Румынии, в соответствии с рекомендациями Комиссии, был отложен до 2007 г.

Перспективы вступления Турции в ЕС были изложены в самой общей форме и, в отличие от Болгарии и Румынии, не были обозначены даже отдаленные сроки ее возможного членства.

При планировании и распределении расходов, связанных с расширением, сохранен “потолок”, установленный в бюджете ЕС на 2004-2006 гг.

Прямые выплаты фермерам в новых государствах-членах ЕС дозируются в ходе 10-летнего переходного периода. В первый год членства средства, которые получают новички, составят лишь 25% от уровня соответствующих выплат нынешним государствам-членам, далее суммы распределяются следующим образом: в 2005 г. – 30%; в 2006 г. – 35%; в 2007 г. – 40%, после чего следует ежегодное повышение уровня 2007 г. на 1%, вплоть до 2013 г., когда выплаты фермерам в новых и старых государствах-членах, наконец, сравняются.

В рамках программ, поддерживаемых Структурными фондами и Фондом сплочения новым государствам-членам намечено выделить 23 млрд. евро.

Одобрен механизм временных компенсаций, направленный на то, чтобы ситуация в первый год членства не ухудшалась в сравнении с годом, предшествующим вступлению.

Отрицательная реакция стран-кандидатов на многие положения Комиссии не стала неожиданностью. Еще до проведения Брюссельского саммита на сессии Совета по сельскохозяйственной политике, состоявшегося 11 сентября в Нюборге (Дания), представители Польши, Венгрии и Чешской Республики резко выступили против условий переходного периода, настаивая на том, чтобы 100%-ая прямая помощь из фондов ОСХП была доступна хотя бы к концу текущего этапа финансирования (т.е. к 2006 г.). 11 сентября премьер-министры 10 стран-кандидатов выступили с общим заявлением. В нем говорилось, что они считают неприемлемым 10-летний переходный период для полного подключения их стран к механизму поддержки ОСХП; что их страны не согласны в первый год членства отдавать в бюджет ЕС больше, чем получать из него; и что уменьшение на 2 млрд. евро субсидий из фондов регионального развития не соответствует их ожиданиям. По их мнению, политика двойных стандартов не должна иметь место в отношении органов ЕС к старым и новым членам.

5 сентября 2002 г. представители государств Вышеградской группы (Польша, Чешская Республика, Словакия и Венгрия) приняли решение координировать действия при проведении референдумов о вступлении (апрель-июнь 2003 г.). Цель данного решения – повысить шансы на получение положительных результатов голосования. Первой референдум проведет Венгрия, где поддержка ожидается на уровне 80%.

1 и 23 октября при обсуждении вопросов о распределении бюджетных средств ЕС ряд государств-членов не согласился с предложениями Комиссии. Так, Соединенное Королевство, Германия, Нидерланды и Швеция выступили против подхода, согласно которому новые страны не должны оказаться в год вступления (т.е. 2004 г.) в худшем финансовом положении, чем накануне. По их мнению, достаточно того, чтобы новые государства-члены не стали в итоге чистыми плательщиками в бюджет ЕС, без соотнесения с ситуацией 2003 г. Полемика разгорелась и при обсуждении размеров выплат из Структурных фондов и Фонда сплочения. В то время как большинство стран ЕС-15 высказались за предоставление новичкам в первый год их членства помощи из Фонда сплочения в размере 4%, Греция, Ирландия, Португалия и Испания, как основные получатели средств этого Фонда выступили против. Испанское правительство подсчитало, что 8 из 10 регионов, получающих сейчас помощь из Структурных фондов, лишатся ее в результате перераспределения средств в пользу небогатых стран ЦВЕ. Поэтому Испания запросила у партнеров гарантии того, что указанная помощь не будет снижена в результате предстоящего расширения.

В контексте негативного отношения ко многим положениям финансового пакета, Дания предложила странам-кандидатам ознакомиться с новым, “более сбалансированным” документом, подготовленным в середине ноября. В нем предусматривается некоторое смягчение позиции, в частности, повышение квот на сельскохозяйственную продукцию, подлежащую субсидированию, в т.ч. на молоко и пшеницу. Премьер министр этой страны Расмуссен в этой связи отправился в тур по странам ЕС-15 за поддержкой.

С.Быховский

4. ЕС и внешний мир

4.1. Отношения с Россией

Центральной проблемой отношений между Россией и ЕС, отодвинувшей на задний план все остальные вопросы, были условия транзита российских граждан, курсирующих между Калининградской областью и остальными российскими регионами через территорию Литвы (см. также раздел “Сотрудничество в сфере внутренних дел и правосудия”). Несовместимость исходных позиций сторон и нежелание поступить по принципу привели к открытому политическому кризису в отношениях, поставившему под угрозу концепцию стратегического партнерства, которая была провозглашена ими в 1999 г. и подтверждена на всех последующих саммитах ЕС-Россия.

Допустить такого развития событий не могла ни одна из сторон. Для России это означало бы потерю ориентира на главном направлении ее многовекторной дипломатии, а для президента В.Путина с его четко выраженной проевропейской ориентацией – и личное поражение. Для ЕС это было бы равносильно тому, что он сам отказывается от претензии на роль первого политического партнера Москвы, бесповоротно уступая это место Вашингтону. К тому же, это поставило бы под удар тщательно выстраиваемую стратегию обеспечения энергетической безопасности Евросоюза за счет российских поставок нефти и газа и укрепления его лидерства в освоении российского рынка.

Компромисс был достигнут буквально накануне очередной встречи на высшем уровне, состоявшейся в Брюсселе

11 ноября. Полный текст Совместного заявления по Калининграду, как и другие документы, принятые участниками саммита, публикуются в Приложении. Вкратце условия соглашения таковы:

Для российских граждан, следующих транзитом по суше через территорию Литвы в обоих направлениях, с 1 июля 2003 г. вводится вместо визы упрощенный транзитный документ (УТД), который будет выдаваться бесплатно или по очень низкой цене.

Для многоразовых поездок всеми видами наземного транспорта он будет выдаваться на основании обращения в консульство Литвы, при условии проведения необходимых проверок и контроля. Для разовых поездок поездом может быть выдан упрощенный проездной документ на железной дороге (УПД-ЖД) на основании паспортных данных, представляемых при покупке билета. До 31 декабря 2004 г. основанием для выдачи обоих видов УТД будут внутренние паспорта российских граждан. После этой даты этот документ будет выдаваться только при наличии заграничного паспорта гражданина России.

В 2003 г. начнется разработка технико-экономического обоснования для организации безостановочного транзита российских граждан высокоскоростными поездами на условиях безвизового режима. Решение о введении такого транзита может быть принято только после вступления Литвы в ЕС.

Россия подтвердила свое намерение заключить с Литвой соглашение о реадмиссии, охватывающее граждан всех стран.

ЕС, соответствующие страны-кандидаты и Россия будут сотрудничать в принятии мер по расширению существующих и открытию новых консульских учреждений на территории друг друга.

Россия и ЕС договорились продолжить обсуждение технических процедур регулирования транзита грузов.

Стороны договорились активизировать действия в целях ускорения социально-экономического развития Калининградской области и укрепления приграничного сотрудничества вдоль границы расширенного ЕС с Россией.

Как показывает анализ, это компромисс скорее по форме, чем по содержанию. ЕС отказался от немедленного введения виз на границе между Калининградской областью и Литвой, но сохранил за собой контроль над транзитом российских граждан через Литву. Польша вообще не охвачена соглашением. Тем не менее, оно предоставляет России, Литве и ЕС время для совершенствования работы пограничных и консульских служб по обе стороны границы, координации их деятельности, организации оперативного обмена информацией. Можно надеяться, что со временем это позволит снять остроту возникшей проблемы. Главный позитивный итог состоит в том, что вновь открыт путь к диалогу по актуальным вопросам сотрудничества России и ЕС, который фактически был прерван на несколько месяцев, пока обе стороны были заняты перетягиванием калининградского каната.

В Брюсселе впервые за последние годы не было принято совместное заявление, содержащее политическую оценку состояния отношений между Россией и ЕС, а также характеристику главных направлений развития сотрудничества и наиболее важных мероприятий, согласованных участниками саммита. Тем не менее, они одобрили ряд документов по конкретным вопросам: помимо упомянутого совместного заявления по Калининграду, еще два заявления посвящены Ближнему Востоку и борьбе с терроризмом. Первое из них содержит призыв к немедленному прекращению насилия в палестино-израильском конфликте, поддерживаются усилия “квартета” посредников (ООН, США, ЕС и Россия), направленные на окончательное урегулирование ситуации в регионе, и рекомендуются некоторые меры, которые необходимо предпринять израильтянам и палестинцам. Во втором решительно осуждается октябрьская террористическая акция в Москве и подчеркивается, что Россия и ЕС “являются частью ядра глобальной коалиции, объединившейся в борьбе с терроризмом”. Намечены некоторые конкретные действия, которые будут способствовать развитию сотрудничества в борьбе с терроризмом, в частности, решено завершить работу над соглашением между Россией и Европолом об обмене технической и стратегической информацией. Договоренность об этом была достигнута в ходе состоявшейся 5 ноября в Москве встречи на министерском уровне, посвященной вопросам реализации плана совместных действий в борьбе против организованной преступности.

Участники саммита одобрили третий доклад о прогрессе в энергетическом диалоге и второй доклад группы высокого уровня об общем Европейском экономическом пространстве.

Доклад об энергодиалоге – это, по сути, сводный документ, в котором суммированы результаты почти двухлетней работы экспертов и участников названной группы. Его содержание позволяет сделать три вывода. Во-первых, в нем четко выделены 10 областей общего интереса, которые и станут главными направлениями энергетического сотрудничества партнеров. Во-вторых, Россия настояла на принятии ряда важных для нее положений. Одно из них – включение в программу сотрудничества почти всех секторов ее энергетического хозяйства, в том числе электроэнергии и ядерной энергетики. Вне программы осталась только угольная промышленность. Но и здесь последнее слово не сказано. Так, в Центре Россия-ЕС по энергетическим технологиям, официальное открытие которого состоялось в Москве 5 ноября, создается секция по электричеству и углю. Другое важное завоевание – согласие ЕС на продолжение практики заключения долгосрочных контрактов на поставки российского газа, хотя Брюссель продолжает настаивать на том, чтобы условия таких контрактов были приведены в соответствие с либеральным законодательством ЕС в области энергетики. Наконец, публично заявлено, что ЕС не будет лимитировать долю России в его импорте газа и даже готов учесть ее заинтересованность в продолжении поставок ядерного топлива для построенных с ее помощью АЭС в странах ЦВЕ.

Третий вывод состоит в том, что до перехода от подготовительной стадии к масштабному энергетическому сотрудничеству пройдет еще немало времени. Это зависит не только от того, как скоро будет завершена проработка всех юридических, технических и иных вопросов, но главным образом от позиций крупнейших европейских и российских энергетических компаний. Как сказано в докладе, с ними были проведены консультации, показавшие высокую степень поддержки долгосрочной программы энергетического сотрудничества. Но до дела пока не дошло. В первом полугодии 2002 г. иностранные инвестиции в нефтяную и газовую отрасли составили 0,8 млрд. долл., из них прямые – 0,24 млрд., то есть они остались такими же мизерными, что и в 2000-2001 гг. За последние три года доля стран ЕС составляла не более трети новых инвестиций в этот сектор, остальная сумма распределилась между Кипром (25%), США и Японией (по 13-14%), Швейцарией (10-11%).

Итак, европейские компании продолжают выжидать. В свою очередь, и российские энергетические компании не очень склонны допускать западных конкурентов к разработке самых перспективных месторождений. Пока ситуация в этой

области не изменится радикально, самые смелые проекты, составленные чиновниками и завизированные высшими инстанциями в России и ЕС, останутся на бумаге.

В отличие от энергетического сотрудничества, разработка концепции Общего европейского экономического пространства (ОЕЭП) осязаемых выгод в ближайшем будущем не сулит, но может принести несомненную пользу в контексте общей стратегии развития партнерских отношений между Россией и ЕС. Накануне расширения ЕС России особенно важно уточнить свои интересы и цели в Европе, определить направления и методы адаптации ее экономики и законодательства к условиям единого внутреннего рынка и валютного союза в ЕС. В докладе обозначены задачи работы группы высокого уровня – определить конечные цели ОЕЭП, а также его потенциальное воздействие на экономику в целом и на отдельные ее сектора. Составлен список приоритетных отраслей, где возможности регулируемого сближения и устранения нетарифных барьеров должны быть изучены в первую очередь. На втором этапе работы будут определены средства и механизмы достижения общих целей, а также рассмотрены сроки реализации.

6 ноября, в преддверии Брюссельского саммита, Совет ЕС принял долгожданное решение полностью распространить на Россию антидемпинговые нормы и процедуры, применяемые к странам с рыночной экономикой. Это значит, что отныне расследования по искам против российских предприятий, обвиненных в демпинге, будут проводиться на основании их собственной информации о затратах и ценах. Признание рыночного статуса российской экономики не приведет к прекращению антидемпинговых дел. В сентябре, уже после того как Комиссия внесла соответствующее предложение в Совет, ЕС принял решение ввести антидемпинговые пошлины в размере 43,3% на импорт из России стальных и железных труб, а также оборудования для них. Брюссель оставил за собой право выводить из-под действия общих антидемпинговых правил российские компании, которые производят товары, требующие больших затрат электроэнергии, покупаемой ими по низким внутренним ценам, а также любые компании в тех случаях, когда их цены носят не рыночный, а административный характер. Так что российским предприятиям, несмотря на улучшение их правового положения в ЕС, предстоит еще длительная борьба за равные условия конкуренции.

Возможности защиты ими своих интересов ограничены, в частности, тем, что Россия не входит в ВТО, и они не могут обратиться в арбитражный суд ВТО. Торг об условиях ее вступления идет по-прежнему тяжело. В конце августа, после очередного раунда переговоров с Европейской комиссией, зам. министра экономического развития и торговли М.Медведков, возглавляющий российскую делегацию, заявил даже, что поля для маневрирования не осталось, и вступление России может быть отложено до 2007 г. Тем не менее, переговоры продолжаются. В ряде вопросов Россия пошла на уступки: потолок дотаций сельскому хозяйству снижен с 14-16 млрд.руб. до 9 млрд., устранена жесткая квота на участие иностранных банков в российском банковском секторе и т.д. Вместе с тем Москва по-прежнему возражает против ускоренных темпов либерализации рынков страховых услуг и телекоммуникаций, а также отстаивает нынешнюю двойную систему энергетических цен – внутреннюю и на экспорт. Официальный курс России остается прежним – стать членом ВТО в 2004 г.

Что касается других направлений экономического взаимодействия России и ЕС, то следует отметить начавшиеся осенью консультации относительно планируемого соглашения по рыболовству и постепенно развивающееся сотрудничество в области железнодорожного транспорта. Завершение электрификации Транссибирской магистрали, налаживание системы контейнерных перевозок Европа-Азия и начало строительства дороги, которая соединит Транссиб с Южной Кореей, открывают перспективу создания единой трансконтинентальной железнодорожной сети от Атлантики до Тихого океана.

В сфере политического диалога вновь громко зазвучала чеченская тематика. Открытие так называемого Всемирного чеченского конгресса в Копенгагене, столице председательствующего государства в ЕС, сразу после операции российских спецслужб, уничтоживших террористов ценой гибели 180 заложников, создало конфликтную ситуацию в отношениях между Россией и ЕС. Россия потребовала запретить открытие конгресса, квалифицировав его участников как членов или пособников чеченских террористических организаций. Дания отказалась это сделать, сославшись на то, что, согласно датской конституции, правительство не имеет право вмешиваться в деятельность общественных организаций, если юридически не доказана их связь с терроризмом и преступным миром. В свою очередь, Москва заявила о своем отказе от поездки в Копенгаген, где 11 ноября должен был состояться очередной саммит ЕС-Россия.

Саммит все-таки состоялся, но не в Копенгагене, а в Брюсселе. Чеченская тема была обозначена на нем лишь формально; для обеих сторон гораздо важнее было развязать “калининградский узел”. Но она прозвучала, как только саммит закончился. Многочисленные заявления, которыми обменялись в октябре-ноябре государственные деятели и публичные политики в России и странах ЕС, свидетельствуют о принципиальных расхождениях в оценке нынешней ситуации в Чечне и способах ее нормализации.

Наиболее наглядно они проявились в деле Ахмада Закаева. Москва не видит различий между ним и террористами, требуя его экстрадиции как уголовного преступника. Эта оценка распространяется на Масхадова и вообще на всех чеченских деятелей, возглавлявших вооруженную борьбу против России в минувшие годы. Тем более, не может быть и речи о том, чтобы привлечь их к участию в политическом урегулировании в Чечне; оно уже началось и развивается успешно. В Западной Европе отказываются рассматривать Закаева как террориста и уголовника. Датский суд уже отказался удовлетворить просьбу российской прокуратуры об экстрадиции; такой же ответ наверняка последует и от британского суда. Западная Европа видит в Закаеве представителя чеченской политической оппозиции, выступающей против политики российских властей в Чечне, особенно против применяемых ими “силовых” методов, по-прежнему сопровождающихся массовыми нарушениями прав человека. Включение этой оппозиции в политический диалог с Москвой приветствовалось бы западноевропейской общественностью как шаг, способствующий укреплению миру и правопорядку в Чечне, ее восстановлению.

Ю.Борко

4.2. Отношения с США, Канадой, Японией, Китаем и странами АТР

Осенние месяцы 2002 г. подтвердили сохранение значительного кризисного потенциала в евро-американских торгово-экономических отношениях. Опубликованный 20 ноября Комиссией 18-й ежегодный доклад о препятствиях на пути торговли и инвестиций в США констатировал, что развитие трансатлантических торговых отношений достигло критической стадии. Усиление протекционистской политики в отношении американских металлургического и аграрного

секторов, 70-процентный рост государственной поддержки частного бизнеса ставят под сомнение способность США выполнять собственные международные обязательства. Согласно данным доклада, за последний год США проиграли в ВТО 17 торговых споров из 19. В большинстве случаев администрация США даже не пыталась модифицировать спорные нормы своего законодательства в установленный правилами ВТО срок. Наиболее значительным по долгосрочности воздействия и стоимостному выражению примером американского протекционизма является система налоговых льгот американским экспортерам, которая уже нанесла ЕС ущерб в размере 4 млрд.долл. ЕС также обеспокоен размахом таких мер, как “Инициатива безопасности контейнерных перевозок” (CSI) и закон Сорбанеса-Оксли, призванный ужесточить корпоративную финансовую дисциплину после череды прокатившихся по США скандалов с финансовой отчетностью. До сих пор не решенными, по мнению европейских экспертов, остаются споры вокруг экстерриториальных норм законов Хелмса-Бертон и Д’Амато, а также принципа т.н. “карусельных” санкций в отношении ряда европейских товаров (см. предшествующие выпуски Бюллетеня).

16 сентября ВТО вынесла вердикт о незаконности т.н. “поправки Бёрда” (Byrd), в соответствии с которой американские сталепроизводители будут получать компенсацию за счет выплачиваемых внешними экспортерами стали запретительных пошлин.

30 сентября Совет ЕС одобрил предложение КЕС временно воздержаться от ввода санкций против американской продукции в контексте “стального спора”. Уже согласован окончательный список попадающих под санкции товаров. В стоимостном выражении он на 60% “легче” первоначальной версии списка, одобренной в марте 2002 г.

Проводимая администрацией США в рамках антитеррористических мероприятий политика усиления контроля за национальной территорией и границами США напрямую затрагивает и трансатлантические отношения. 4 ноября глава вновь образованного Министерства национальной безопасности США Т.Ридж совершил визит в Брюссель, где встретился с членами КЕС Ф.Болкестейном, А.Ви-торино и Л.де Паласио. Основным предметом переговоров стала проблема модификации таможенных процедур в портах ЕС в контексте американской инициативы CSI. ЕС заинтересован в расширении списка европейских портов, участвующих в CSI (на декабрь 2002 г. таковых было 20).

В октябре США заявили, что планируют ввести визовый режим для трех государств-членов ЕС – Бельгии, Италии и Португалии, мотивируя это требованиями безопасности. Представители КЕС предупредили, что реализация этих планов повлечет за собой введение в Европейском Союзе визового режима для граждан США.

7 октября в Копенгагене прошла встреча министров иностранных дел ЕС и Канады. Последняя поддержала стратегию ЕС в деле урегулирования ближневосточного кризиса. Стороны договорились усилить сотрудничество в области борьбы с терроризмом, в частности, в сфере иммиграционного и пограничного контроля. Будет также подготовлен доклад о перспективах евро-канадского сотрудничества по программе “Северного измерения”.

24 сентября в Копенгагене состоялся 5-й саммит ЕС-КНР. Накануне открытия саммита правозащитная организация “Международная амнистия” подвергла жесткой критике евро-китайский “диалог по правам человека” и отметила неуклонное ухудшение ситуации с правами человека в КНР. Дискуссия на саммите подтвердила, несмотря на формальный оптимизм представителей ЕС, отсутствие реального прогресса в этой области. Пекин по-прежнему отказывается рассматривать в контексте правозащитной проблематики дело о преследованиях в КНР секты “Фалунгун”. Не увенчалась успехом попытка европейской стороны поставить в повестку евро-китайских отношений вопрос о заключении соглашения о реадмиссии иммигрантов, незаконно прибывших в ЕС из КНР.

Стороны выразили оптимизм относительно перспектив функционирования евро на китайском финансовом рынке. К настоящему времени значительная часть золотовалютных резервов КНР переведена в евро.

17-18 октября член КЕС П.Лами нанес визит в КНР и обсудил проблемы, касающиеся нового раунда многосторонних переговоров (“Раунд Дохи”) и перспектив взаимной либерализации рынков. Дискутировавшийся вопрос о снятии взаимных ограничений на импорт сельскохозяйственной продукции решения пока не нашел.

30 октября ЕС и КНР подписали Соглашение о создании механизма консультаций для торговли промышленной продукцией, в соответствии с которым должна быть создана система информирования о действующих нормах и стандартах. Предполагается, что механизм консультаций будет работать с участием производителей и представителей служб стандартизации.

20 сентября в Копенгагене состоялась встреча министров экономики, торговли и промышленности АСЕМ. Стороны договорились начать углубленный диалог по многосторонним проблемам. На открывшемся 23 сентября саммите АСЕМ было принято решение создать группу для изучения возможностей усиления сотрудничества в сфере торговли, инвестиций и финансов. Целью экономического сотрудничества объявлено создание зоны свободной торговли АСЕМ. Доклад о перспективах ее оформления будет подготовлен к саммиту АСЕМ-2004. В частности, будут рассмотрены перспективы распространения евробондов в азиатском регионе, а также расширения присутствия евро на региональном финансовом рынке.

В принятой на саммите декларации о борьбе с терроризмом стороны подчеркнули приоритет ООН в деле выработки норм и координации антитеррористической деятельности.

А.Тэвдой-Бурмули

4.3. Отношения со странами Латинской Америки

В сентябре Европейская комиссия приняла региональную программу для стран Меркосур на период 2002-2006 гг. с бюджетом более 48 млн.евро. Целями этой программы являются поддержка завершающего этапа создания внутреннего рынка стран Меркосур, усиление его политических институтов и дальнейшее развитие гражданского общества. Для этого будут организованы семинары, конференции и региональные симпозиумы. Две подобные конференции уже состоялись под эгидой Европейской комиссии в октябре 2000 г. и феврале 2002 г. Следующая конференция намечена на 2003 г. Она будет посвящена проблемам информационного общества, вопросам образования, культуры и социального развития стран Меркосур.

В конце сентября Европейский парламент принял специальную резолюцию, касающуюся социально-экономического кризиса, охватившего страны Южной Америки, в частности, Аргентину. Одобряя решение Комиссии предоставить странам Меркосур финансовую помощь в размере 200 млн.евро, члены Европейского парламента призвали Комиссию и Совет ЕС изучить возможность создания двустороннего фонда солидарности и двусторонней ассоциации.

Вместе с тем, Европейский парламент отверг ряд поправок, в частности, поправку партии зеленых, частично возлагающую ответственность за аргентинский экономический кризис на международное сообщество. Также была отвергнута поправка, призывающая к пересмотру Общеввропейской сельскохозяйственной политики. В целом, вопрос о причинах и последствиях финансово-экономического кризиса в Аргентине вызвал среди членов Европейского парламента острую дискуссию. Член Комиссии К.Пэттен отметил необходимость углубления политических реформ и процесса интеграции в Южном конусе, что позволило бы успешнее вести переговоры о заключении двустороннего соглашения между странами ЕС и Меркосур. Он также призвал увеличить иностранные инвестиции в экономику Аргентины, так как эта страна во многом зависит от иностранных капиталовложений.

В ноябре в Бразилиа состоялся 8-ой раунд переговоров о заключении договора о зоне свободной торговли между ЕС и странами Меркосур. В ходе этой встречи центральными вопросами обсуждения были вопросы стандартов, установления правил определения страны происхождения, интеллектуальной собственности, таможенных процедур. Участники переговоров заявили, что прогресс, достигнутый на переговорах, полностью соответствует плану переговорного процесса, намеченному в Рио-де-Жанейро в июле 2002 г. Следующий раунд двусторонних переговоров состоится в конце марта 2003 г. в Брюсселе, где стороны представят и обсудят предложения по ускорению процесса либерализации.

Другим важным направлением развития сотрудничества стран ЕС с Латинской Америкой были отношения с Чили. 18 ноября состоялась официальная торжественная церемония подписания договора об ассоциации между Европейским Союзом и Чили. Чилийская сторона была представлена министром иностранных дел Марией Соледад Альвар, а европейская – членами Комиссии по внешним связям Крисом Пэттенем и по внешней торговле Паскалем Лами. Соглашение предусматривает либерализацию торговли промышленными товарами в течение семи лет, а сельскохозяйственными – в течение 10 лет. Также предусмотрена либерализация сферы услуг, рынка, капиталовложений и интеллектуальной собственности. Соглашение содержит протоколы о санитарном и фитосанитарном контроле, а также раздел, посвященный политическому сотрудничеству.

Лидеры и другие высшие чиновники оценили подписанное соглашение как “самое амбициозное и далеко идущее, которое когда-либо было подписано ЕС”. Однако было отмечено, что соглашение подобного рода будет трудно заключить с какой-либо другой латиноамериканской страной.

В конце сентября Бразилия решила подать жалобу в ВТО против европейской системы распределения экспортных квот на сахар. Бразилия обвиняет ЕС в стремлении снизить рыночные цены на этот продукт. Предполагается, что вслед за Бразилией – крупнейшим мировым производителем сахара – последует жалоба от Австралии. Европейская комиссия отрицает эти обвинения в свой адрес, но уже было объявлено о снижении на 5,7% квот на сахар в течение 2002-2003 гг.

М.Абрамова

4.4. Отношения с АКТ и другими странами Азии и Африки

Исполнение Договора Котону – рамочного соглашения, регулирующего все многообразие связей ЕС с 77 странами АКТ, – находилось в центре деятельности ЕС в отношении этого региона в 2001-2002 гг. Реализация Договора Котону проходила на фоне проволочек со стороны европейских партнеров с ратификацией соглашения. 14 октября 2002 г. госпожа Киннок, сопредседатель от ЕС совместной парламентской Ассамблеи ЕС-АКТ, обратилась к главам государств и правительств трех оставшихся стран, не ратифицировавших договор – Италии, Бельгии и Нидерландов – с просьбой ускорить этот процесс. Не смотря на это, все статьи Договора, за исключением финансовых положений, вступили в силу в начале 2002 г. посредством принятия странами-участницами переходных подзаконных актов. Незавершенная ратификация Договора “заморозила” средства 9-го Европейского фонда развития (2000-2005), в котором 12 млрд. евро предусмотрено в виде прямой помощи странам АКТ и 1,7 млрд. на проекты Европейского инвестиционного банка.

Задержка с ратификацией Договора позволяет сделать вывод, что один из его столпов – “сотрудничество во имя развития” – оказался на обочине взаимоотношений ЕС-АКТ в 2001-2002 гг. Это подтверждается – такими фактами как закрытие дипломатических миссий и представительств ЕС в девяти странах АКТ.

Среди трех основ Договора Котону – политический диалог, сотрудничество в целях развития и экономическое сотрудничество – приоритет в 2001-2002 гг. был отдан последней. Главным элементом реализации этого направления стала разработка договоров об экономическом партнерстве (ДЭП). ДЭПы – это среднесрочная альтернатива существующей односторонней системы преференциальной торговли, действующей между ЕС и АКТ с середины 1970-х гг. Система преференциальной торговли изжила себя, поскольку она не стимулировала рост торгового оборота между двумя группировками: доля стран АКТ в импорте ЕС уменьшилась с 6,7% в 1976 г. до 3,7% в 1992 г., в то же самое время экспорт стран Латинской Америки и Средиземноморья увеличивался на 6% в год, а стран Азии – на 12%. Такое же положение дел наблюдается и с инвестициями: в 2001 г. на АКТ приходилось только 2% прямых инвестиций ЕС.

Ориентированный на качественно новые отношения между ЕС и АКТ, новый торговый порядок должен, с одной стороны, отвечать нормам ВТО и, с другой стороны, защитить страны региона от негативных последствий стремительной либерализации их торговых режимов. Такую защиту страны АКТ обеспечили себе на 4-ой конференции стран ВТО на уровне глав государств и правительств, прошедшей 9-13 ноября 2001 г. в Дохе (Катар). Проявив беспрецедентно высокий уровень внутрigrупповой сплоченности, государства АКТ добились того, что правила преференциальной торговли между ЕС и АКТ будут действовать до конца 2007 г. (а по торговле бананами до конца 2005 г.) – момента, когда их сменяют договоры об экономическом партнерстве. С другой стороны, предполагается, что даже после 2007 г. включение стран АКТ в систему мировой торговли будет происходить на основе гибкого и асимметричного (в отношении времени и секторов экономики) подхода к наименее развитым странам группировки (половина из 77 стран АКТ). Необходимо отметить, что разделение АКТ на наименее развитые страны и все остальные довольно условно, поскольку совокупная доля всех стран АКТ в мировой торговле составляет 0,05%.

Согласно стратегии ЕС, договоры об экономическом партнерстве будут заключены между ЕС и региональными интеграционными группировками (на первом этапе – зонами свободной торговли) стран АКТ. По мнению Европейской комиссии, улучшение торгового баланса между Севером и Югом невозможно без интенсификации экономических связей по линии Юг-Юг. Практически сразу после подписания Договора Котону в июне 2000 г., странам АКТ было предложено определить в составе группы те географические образования, с которыми будут заключены новые торговые договоры. На

27 сентября 2002 г. – момент официального открытия переговоров по ДЭП – странам АКТ удалось сформировать только две региональные торговые группы: ЕКОВАС и Мавритания (представляющие Западную Африку) и Центральноеафриканское экономическое и валютное сообщество и Сан-Томе (представляющие Центральную Африку). Продолжаются дискуссии о том, кто будет представлять Восточную и Южную Африку, страны Карибского моря и Тихого океана. Одновременно определено, что ЮАР и Куба не станут участниками ДЭП: первая – в силу того, что между ЮАР и ЕС подписано двустороннее соглашение о торговле, сотрудничестве и развитии; вторая – потому что, будучи участницей группы АКТ, Куба не является “подписантом” Договора Котону. Неопределенность в отношении региональных зон свободной торговли АКТ пока не подвергает опасности срыва переговоры о ДЭП. Дело в том, что по предложению стран АКТ, переговоры проходят в два этапа: сентябрь 2002 г. – сентябрь 2003 г. и сентябрь 2003 г. – конец 2007 г. На первом этапе страны АКТ выступают как единый игрок и попытаются согласовать с ЕС основные, общие для всего региона, правила новой торговой системы. На втором этапе переговоры переместятся на субрегиональный уровень, в плоскость специфических вопросов: чувствительные продукты субрегионов, сроки демонтажа тарифных барьеров, гарантии и компенсации по издержкам от снятия тарифных ограничений во внутрирегиональной торговле.

Переговоры по ДЭП проходят на уровне послов (консультации) и министров (принятие решений). Сформировано шесть рабочих групп: общие проблемы доступа к рынку; сельское хозяйство; торговля и услуги; конкуренция, стандартизация и сертификация; сотрудничество в целях развития; юридические вопросы. Два месяца переговоров прошли напряженно: намечилась основная линия “водораздела” между ЕС и АКТ. ЕС настаивает на форсированном развитии рыночных структур до того как будут упразднены барьеры во взаимной торговле стран АКТ. “Открытие рынков без их предварительного создания не имеет смысла”, – так комментирует позицию ЕС Паскаль Лами, член Комиссии ЕС по торговле. В свою очередь страны АКТ призывают ЕС сделать акцент на компенсационных моментах введения новых торговых режимов и поддержке структурных трансформаций в экономике стран АКТ. Касательно политической составляющей сотрудничества ЕС-АКТ, драматические события развернулись вокруг президентских выборов в Зимбабве (9-10 марта 2002 г.). Еще в конце 2001 г. ЕС выразил озабоченность в том, что режим Роберта Мугабе допускает политическое насилие; препятствует проведению свободных и демократических выборов; ограничивает свободу слова и независимость судебной власти; попустительствует незаконной экспроприации земли. На основании нарушений Хараре прав человека, демократических принципов и законности 11 января 2002 г. в Брюсселе начались консультации между ЕС и Зимбабве, которые, согласно ст.96 Договора Котону, дают возможность сторонам уладить ситуацию путем переговоров. Брюссель назвал участие наблюдателей ЕС, свободный доступ мировой прессы к освещению выборов, прекращение властями Зимбабве незаконных действий против оппозиции и соблюдение прав человека обязательными условиями продолжения сотрудничества с Зимбабве.

18 января 2002 г. правительство Мугабе письменно признало все требования ЕС и приняло обязательства по скорейшей нормализации внутривнутриполитической ситуации. Тем не менее, информация, поступающая из Зимбабве, продолжала вызывать обеспокоенность руководства как отдельных стран ЕС, так и коммунитарных органов. 23 января 2002 г. правительства Великобритании и Германии, а также Европейский парламент выступили за приостановление сотрудничества с Зимбабве. 28 января 2002 г. на заседании Совета по общим вопросам министры иностранных дел государств-членов ЕС одобрили план одновременной подготовки к отправке наблюдателей и, с другой стороны, к введению санкций. 9 марта 2002 г. правительство Зимбабве выслало из Хараре главу миссии ЕС по наблюдению за президентскими выборами шведского дипломата П.Шори (Pierre Schori). 10 марта 2002 г. Совет министров иностранных дел ЕС прекратил консультации с Зимбабве; отозвал из Хараре всех наблюдателей; заморозил счета и запретил выдачу виз в страны ЕС Роберту Мугабе и его 20 ближайшим соратникам; наложил эмбарго на экспорт в Зимбабве оружия и оборудования, которое может послужить целям внутренних репрессий.

Среди других событий политической жизни ЕС-АКТ следует отметить, восстановление (ст.96 и 97 Договора Котону) с февраля 2002 г. сотрудничества ЕС с Кот-Дивуар (ограниченного ЕС после того, как 24 декабря 1999 г. в стране произошел политический переворот); остановку 28 марта 2002 г. консультаций (ст.96) с Либерией в пользу постепенного восстановления отношений; продолжение на протяжении всего 2002 г. политического диалога с Суданом (ст.8) о возобновлении сотрудничества по развитию, приостановленного еще в 1990 г.

М.Нистоцкая

ПРИЛОЖЕНИЕ

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА О ТРАНЗИТЕ МЕЖДУ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТЬЮ И ОСТАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Стороны признают уникальность положения Калининградской области как части Российской Федерации, отделенной от остальной территории Федерации другими государствами. В связи с этим в целях дальнейшего развития стратегического партнерства между Россией и ЕС, стороны договариваются предпринять специальные усилия для снятия озабоченностей обеих сторон в связи с будущим транзитом людей и грузов между Калининградской областью и другими районами России и активизировать свое сотрудничество для ускорения социально-экономического развития всей области в целом.

2. Российская Федерация и Европейский Союз отмечают, что начиная с 1 января 2003 г. Литовская Республика введет в действие, в соответствии с ее соглашением с ЕС, национальные правила пограничного контроля. Стороны исходят из понимания, что эти правила будут применяться гибко, чтобы не нарушить традиционного транзитного движения пассажиров, следующих поездом. Стороны признают, что режим транзита не будет ущемлять суверенное право Литовской Республики на осуществление необходимого контроля и на отказ во въезде на свою территорию.

3. Что касается социально-экономического развития области, то стороны договариваются осуществить комплексный пакет мер с тем, чтобы обеспечить беспрепятственное пересечение границ в законных целях, чтобы поощрять контакты между людьми и содействовать развитию Калининградской области. В этом контексте ЕС будет продолжать оказывать техническое и финансовое содействие усилиям России по обеспечению экономического развития Калининградской области и укреплению приграничного сотрудничества вдоль границы расширенного ЕС с Россией, включая меры по совершенствованию процедур пересечения границы и пограничной инфраструктуры. Стороны отмечают, что развитие Калининградской области имеет важное значение для общего развития региона Балтийского моря.

4. Стороны согласны с тем, что дальнейшие переговоры об осуществлении настоящего понимания будут осуществляться в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Европейским Союзом.

Механизмы транзита людей и грузов

5. Европейский Союз введет в действие необходимое законодательство в целях создания к 1 июля 2003 г. механизма Упрощенного транзитного документа (УТД), который будет применяться в отношении транзита российских граждан только между Калининградской областью и остальной территорией России по суше. УТД будет действовать в отношении прямого транзита по суше из одной третьей страны в ту же самую третью страну в течение ограниченного периода времени и будет выдаваться бесплатно или по очень низкой цене.

6. Механизм УТД будет предусматривать две формы УТД, выдаваемого российским гражданам. Для многократных поездок всеми видами наземного транспорта в Калининградскую область и из нее УТД будет выдаваться на основании обращения в консульство Литвы и при условии проведения необходимых проверок и контроля.

7. Кроме того, российским гражданам, собирающимся совершить разовую поездку поездом через территорию Литовской Республики, может быть выдан Упрощенный проездной документ на железной дороге (УПД-ЖД) на основании паспортных данных, представляемых при покупке билета. Эта информация передается в электронной или любой иной согласованной форме в установленные сторонами сроки. Российские власти не будут продавать билеты российским гражданам, в отношении транзита которых через литовскую территорию у Литовской Республики имеются возражения. Компетентные литовские органы затем выдают УПД-ЖД до или во время пересечения пассажиром литовской границы после проверки властями Литовской Республики действительности проездных документов. Владельцы УПД-ЖД не будут покидать поезд в ходе транзита по территории Литвы, причем время транзита будет ограничено. Евросоюз окажет Литве помощь в покрытии любых дополнительных расходов в рамках этой схемы.

8. Стороны отметили, что Литовская Республика согласилась признавать внутренние паспорта гражданина Российской Федерации в качестве основания для выдачи обоих видов УТД до 31 декабря 2004 г. После этой даты УТД или УПД-ЖД будут действительны только при наличии заграничного паспорта гражданина Российской Федерации.

9. Европейский Союз и Российская Федерация договорились, что в сотрудничестве с соответствующими странами-кандидатами они немедленно начнут работу по техническому внедрению механизма УТД в целях создания условий для начала введения его в действие с 1 июля 2003 г. Российская Федерация приняла к сведению намерение Европейского союза проанализировать действие механизма УТД не позднее 2005 г.

10. ЕС принял к сведению предложение России о безвизовом режиме безостановочного транзита высокоскоростным поездом. Решение о проведении в 2003 г. независимыми консультантами технико-экономического обоснования будет принято ЕС по договоренности с Литвой, когда будет достигнута договоренность о круге ведения этого обоснования. Сразу же после заседания Европейского совета в Копенгагене Комиссия ЕС приступит к определению этого круга ведения, который будет разработан Комиссией совместно с Литвой. Рекомендации технико-экономического обоснования должны соответствовать нормам Шенгенских соглашений. Технико-экономическое обоснование должно быть завершено в максимально сжатые сроки.

Российская Федерация принимает к сведению тот факт, что решение относительно высокоскоростного безостановочного транзита железнодорожным транспортом может быть принято только после вступления Литвы в ЕС на основе обстоятельной оценки политических и юридических аспектов и после устранения технических препятствий.

11. Российская Федерация подтвердила свое намерение заключить с Литовской Республикой межправительственное соглашение о реадмиссии, охватывающее граждан всех стран. Переговоры по этому соглашению начнутся в кратчайшие сроки и оно должно быть готово не позднее 30 июня 2003 г. Российская Федерация и Европейский Союз договариваются начать в 2002 г. переговоры о заключении двустороннего соглашения о реадмиссии.

12. ЕС, соответствующие страны-кандидаты и Россия будут сотрудничать, в частности, в принятии мер по расширению существующих консульских учреждений и открытию новых таких учреждений на территории друг друга.

Россия:

– до конца 2002 г. даст согласие на расширение Генерального консульства Литвы в Калининграде и открытие нового консульства в г. Советске;

– положительно рассмотрит просьбы других стран ЕС и стран-кандидатов об открытии консульств в Калининградской области.

13. Европейский Союз отмечает намерение Российской Федерации продолжать предпринимать максимальные усилия по ускорению выдачи своим гражданам заграничных паспортов.

14. Российская Федерация и Европейский Союз согласны с тем, что все указанные выше положения являются взаимодополняющими и рассматриваются в едином “пакете”.

15. Российская Федерация и Европейский союз договариваются продолжить в рамках СПС обсуждение соответствующих технических процедур регулирования транзита грузов.

Совершено в Брюсселе 11 ноября 2002 г.

Доклад

Группы высокого уровня
по Общему европейскому экономическому пространству
саммиту Россия-ЕС (11 ноября 2002 г.)

1. Введение

На саммите Россия-ЕС (17 мая 2001 г.) было принято решение учредить совместную Группу высокого уровня (ГВУ) по разработке концепции Общего европейского экономического пространства (ОЕЭП) под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.Б.Христенко и Комиссара ЕС К.Пэттена. На саммите Россия-ЕС (Брюссель, 3 октября 2001 г.) был определен мандат ГВУ на разработку концепции более тесных экономических связей между Россией и ЕС. Этот мандат и его выполнение должны быть рассмотрены на встрече Россия-ЕС на высшем уровне не позднее октября 2003 г.

Первый доклад ГВУ был подготовлен к саммиту Россия-ЕС 29 мая 2002 г. Представляемый второй доклад характеризует результаты, достигнутые за период, прошедший после этого события, и содержит просьбу к саммиту одобрить подход ГВУ к работе над определением конечных целей ОЕЭП. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с требованием мандата ГВУ, согласно которому последняя должна представить отчет о результатах обсуждения саммиту Россия-ЕС.

2. Общие принципы и направления работы ГВУ

На второй встрече ГВУ в марте 2002 г. был принят рабочий план по ОЕЭП, определяющий целевые подходы к работе. Был согласован перечень ключевых проблем с указанием возможных целей и практических шагов по сближению в области регулирования. Перечень охватывает области, где сотрудничество будет содействовать росту торговли и инвестиций и где имеется значительная заинтересованность в торговле России и ЕС. В нем также отражены опыт и достижения интеграции в рамках ЕС. Для исследований были выбраны следующие сектора: стандарты, техническое регулирование и оценка соответствия, таможенная сфера, финансовые услуги, бухгалтерский учет/аудит, транспорт, услуги по космическим запускам, государственные закупки, телекоммуникации, конкуренция, отдельные отрасли промышленности (в т.ч. черная и цветная металлургия) и сельского хозяйства (в т.ч. производство мяса и мясопродуктов, а также зерна).

В соответствии с утвержденным графиком рабочий план определяет, что на первой стадии (до конца 2002 г.) ГВУ должна дать оценку потенциальным экономическим последствиям создания ОЕЭП как для экономики в целом, так и для ее отдельных секторов, подготовить основу для сближения в нормативной области, а, где это возможно, начать такую работу, и рассмотреть конечные цели ОЕЭП. На втором этапе (до октября 2003 г.) ГВУ должна рассмотреть другие меры по выполнению мандата, определить пути и механизмы достижения общих целей и рассмотреть график работы по их реализации.

Указанные направления работы были одобрены на саммите Россия-ЕС в мае 2002 г.

3. Результаты, достигнутые после саммита Россия-ЕС (29 мая 2002 г.)

Работа, проделанная после майского саммита, была сфокусирована на приоритетах, определенных первым этапом рабочего плана: оценке экономических последствий от создания ОЕЭП, возможностях сближения в нормативной области и рассмотрении конечных целей ОЕЭП. В целом, достигнут существенный прогресс, и работа проводится в соответствии с графиком рабочего плана.

Третья встреча ГВУ состоялась в Москве 17 октября 2002 г. и имела целью рассмотрение этих приоритетных задач. На рабочем уровне было проведено два раунда консультаций на уровне экспертов, 18-19 июля в Москве и 1-2 октября в Брюсселе.

В дополнение к встречам ГВУ и ее экспертов, проблематика ОЕЭП была предметом обсуждения на седьмом заседании Комитета сотрудничества Россия – ЕС 23 октября 2002 г.

Тема ОЕЭП обсуждалась в деловых и научных кругах. ГВУ приветствует интерес, проявленный как деловым сообществом, так и представителями общественности, и намерена в период до весны 2003 г. запросить возможный вклад этих институтов в создание ОЕЭП.

Стороны поручили независимым исследовательским организациям провести ряд исследований по оценке последствий экономической интеграции. Был рассмотрен эффект от сближения в нормативной области для ряда секторов, определенных в рабочем плане, а также последствий устранения препятствий в торговле и инвестициях для экономики России и ЕС в целом.

В предварительном исследовании, проведенном независимыми экспертами ЕС, был проведен анализ последствий экономической интеграции для экономики в целом. Результаты исследования были представлены ГВУ.

Российские эксперты проводят анализ последствий устранения барьеров в торговле и инвестициях для каждого из ключевых секторов в соответствии с рабочим планом. На первой стадии, в соответствии с докладом ГВУ майскому 2002 г. саммиту, работа российских экспертов была сконцентрирована на пилотных областях: аудит и бухучет; стандарты, техническое регулирование и оценка соответствия; алюминевая промышленность. В настоящее время российская сторона приступила ко второй серии исследований, предметом которых являются таможенная сфера, конкуренция, транспорт, услуги по космическим запускам, черная и цветная металлургия и сельское хозяйство. Заключительная стадия исследований – финансовые услуги, телекоммуникации и госзакупки – будет завершена в 2003 г. Стороны обменялись предварительными результатами исследований.

Полезная работа была также проделана другими исследовательскими центрами.

ГВУ удовлетворена таким подходом и отмечает, что предварительные исследования принесли позитивные результаты.

Отмечено, что особое внимание в исследованиях уделяется возможностям по сближению в области регулирования и устранению нетарифных барьеров в сфере торговли и инвестиций в контексте выявления, с одной стороны, препятствий на пути интеграции и, с другой стороны, элементов, которые способны обеспечивать продолжительный и устойчивый экономический рост. Эти исследования будут продолжены в 2003 г. с целью выработки комплексной оценки экономических последствий создания ОЕЭП.

ГВУ согласилась с тем, что общая цель ОЕЭП в широком смысле должна заключаться в установлении между ЕС и Россией привилегированных отношений, прежде всего в сфере сближения в области законодательства и регулирования, а также содействия торговле и инвестициям. ГВУ подтверждает, что обширная задача сближения в области регулирования сама по себе является искомой целью, которая должна принести существенную выгоду как ЕС, так и России, не в последнюю очередь за счет предоставления экономическим операторам возможностей действовать на основе общих правил и в одинаковых условиях.

Таким образом, работа в этом направлении была сконцентрирована на подготовке основы для сближения в области регулирования по ключевым секторам, определенным рабочим планом. Работа по оценке экономических последствий после ее завершения позволит ГВУ более четко определить уровень возможностей для сближения в области регулирования и учесть объективную оценку экономических преимуществ в окончательной концепции ОЕЭП.

По каждому из ключевых секторов ГВУ обсудила интеграционные задачи в области интеграции, включая меры по сближению в области регулирования. Хотя в ряде секторов достигнут существенный прогресс, сущность и сложность сближения в сфере регулирования таковы, что конкретные результаты, очевидно, проявятся только в среднесрочной перспективе. Акцент в данной работе был сделан на секторах аудита и бухгалтерского учета, а также стандартов, технического регулирования и оценке соответствия.

ГВУ приступила к обсуждению конечных целей ОЕЭП. ГВУ согласилась с тем, что главной целью ОЕЭП является сближение экономик России и стран ЕС, включая нормы и правила, в условиях которых они функционируют. Это означает формирование основы для средне- и долгосрочной стратегии экономической интеграции, соответствующей масштабам и взаимодополняемости экономик России и ЕС, а также их географической близости и общему стратегическому партнерству России и ЕС. Этот процесс будет учитывать соответствующие положения СПС, последствия расширения ЕС для отношений между Россией и ЕС, экономические интересы обеих сторон, а также приоритет вопроса о присоединении России к ВТО.

Обсуждение данной тематики в рамках ГВУ было инициировано на основе предложенного российской стороной доклада экспертов. Сторона ЕС предложила направления работы по каждому сектору, а также список вопросов для дальнейшего обсуждения. ГВУ поручила экспертным группам продолжить рассмотрение конечных целей ОЕЭП и разработку вариантов решений по содержанию, архитектуре, практическим мерам и т.д.

4. Последующие шаги

ГВУ подчеркнула важность продолжения – и, где возможно, завершения – запланированных экспертных исследований по оставшимся секторам рабочего плана. Стороны будут обмениваться результатами завершенных исследований, а также направлять их в соответствующие министерства и ведомства обеих сторон, если это еще не делалось. Это поможет ГВУ выработать согласованную стратегию работы по каждому сектору и по ОЕЭП в целом.

С целью дальнейшего рассмотрения конечных целей ОЕЭП будет продолжено обсуждение ее концепции. В ходе обсуждения будут также приняты во внимание результаты завершенных исследований, как только они будут переданы ГВУ.

Четвертая встреча ГВУ состоится весной 2003 г. и будет посвящена оценке содержания дальнейшей работы по выполнению рабочего плана, рассмотрению результатов исследований по оценке экономического эффекта от создания ОЕЭП, сосредоточению усилий по выполнению мандата ГВУ и рассмотрению дальнейших шагов в период после окончания срока действия мандата.

ГВУ планирует выработать концепцию ОЕЭП к октябрю 2003 г. в соответствии со своим мандатом.

Виктор Христенко

Крис Пэттен

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ

1. Российская Федерация и Европейский Союз на своей встрече в Брюсселе 11 ноября 2002 г., вновь подтверждают свое осуждение всех актов терроризма как преступных и не имеющих оправдания, вне зависимости от их мотивировки, форм и проявлений. Мы заявляем, что мы едины в борьбе с терроризмом с должным уважением к верховенству закона, демократическим принципам и территориальной целостности государств. Мы совместно являемся частью ядра глобальной коалиции, объединившейся в борьбе с терроризмом.

2. Мы решительно осуждаем захват заложников в театральном центре на улице Мельникова в Москве в октябре 2002 г. и согласны в том, что взятие в заложники невинных гражданских лиц является трусливым и преступным актом терроризма, который не может быть ни оправдан, ни обоснован какими бы то ни было причинами.

3. Мы приветствуем инициативы по борьбе с терроризмом, уже предпринятые в рамках сотрудничества Россия-ЕС на основе решений саммита Россия-ЕС в Брюсселе 3 октября 2001 г. и принятого на нем заявления по международному терроризму, а также саммита Россия-ЕС в Москве 29 мая 2002 г. Российская Федерация и Европейский Союз подтверждают свою стремление в тесном сотрудничестве бороться всеми надлежащими способами с угрозами международному миру и безопасности, порождаемыми актами терроризма.

4. Мы согласны в том, что борьба с терроризмом имеет долгосрочный характер, и подчеркиваем, что вызов терроризма является глобальным по своей природе и что ответ международного сообщества на него так же должен иметь глобальный характер. Борьба с терроризмом требует от международного сообщества комплексного подхода, включающего политические, экономические, дипломатические и военные средства. Вместе мы будем противостоять в любой точке мира всем, кто стремится навязать свою волю через акты террора.

5. Мы с беспокойством отмечаем связь между международным терроризмом и трансграничной организованной преступностью, запрещенными наркотиками, отмыванием денег, незаконной торговлей оружием и незаконным оборотом ядерных, химических, биологических и иных смертоносных материалов. В этой связи мы подчеркиваем необходимость улучшения координации усилий на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях с тем, чтобы сделать более весомым международный ответ на этот серьезный вызов и угрозу международной безопасности.

6. Мы заявляем о нашем обязательстве:

индивидуально и совместно продолжать наши международные усилия в борьбе против терроризма во всех его проявлениях и укреплять максимально широкую глобальную антитеррористическую коалицию, привлекать к судебной ответственности преступников, организаторов и спонсоров террористических акций и обеспечить, чтобы лица, ответственные за их укрывательство, поддержку или предоставление убежища, несли ответственность в соответствии с международным правом, в частности, на базе принципа *aut dedere aut judicare* (“выдавай или суди”), укреплять наше сотрудничество в целях предотвращения и пресечения террористических актов, в том числе путем выполнения в полном объеме соответствующих международных антитеррористических конвенций и резолюций Совета Безопасности ООН, в частности резолюции 1373 (2001) СБ ООН.

7. Руководствуясь нашими общими целями, мы решили развить и далее стратегическое партнерство между Российской Федерацией и Европейским Союзом, особенно в борьбе с терроризмом. Мы, в частности, имеем в виду: Завершить работу над Соглашением между Российской Федерацией и ЕВРОПОЛ об обмене технической и стратегической информацией с тем, чтобы российские власти и директор Европола смогли подписать его как можно скорее. Изучить пути дальнейшего укрепления сотрудничества в юридической области в ответ на правонарушения со стороны террористов и организованной преступности, включая изучение возможности заключения в будущем соглашений о сотрудничестве.

Мы интенсифицируем наше взаимодействие в рамках ООН.

Нашей общей целью является защита населения наших стран от угрозы международных биологических, химических и радиоактивных инцидентов. Мы будем и далее укреплять сотрудничество в этом направлении.

8. С целью интенсификации сотрудничества Россия-ЕС в антитеррористической области мы согласовали области сотрудничества Россия-ЕС в борьбе с терроризмом.

Сферы сотрудничества Россия-ЕС в борьбе с терроризмом

На саммите Россия-ЕС 3 октября 2001 г. было принято совместное заявление по международному терроризму.

В этом заявлении было решено рассмотреть условия и конкретные процедуры для обмена информацией по: деятельности и передвижению лиц или групп, принадлежащих к террористическим сетям или поддерживающим связи с такими сетями;

билетам сомнительной подлинности;

поставкам оружия, взрывчатых веществ и продукции двойного назначения;

финансовым сделкам, которые могут быть использованы для поддержки террористической деятельности;

новым формам террористической деятельности, включая химическую, биологическую или ядерную угрозы.

С целью дальнейшего углубления сотрудничества между Россией и ЕС в борьбе с терроризмом мы согласились усилить взаимодействие по следующим вопросам:

наращивание сотрудничества в рамках всех соответствующих международных и региональных форумов;

скорейшее подписание и ратификация соответствующих антитеррористических конвенций и протоколов,

беспрепятственное и быстрое выполнение соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН;

скорейшее завершение работы над Всеобъемлющей конвенцией ООН по борьбе с международным терроризмом и

международной конвенцией по противодействию актам ядерного терроризма;

наращивание совместных усилий по прекращению финансирования терроризма, включая замораживание счетов и других финансовых средств террористов;

укрепление взаимодействия с третьими странами и поддержка их в осуществлении резолюции 1373 (2001) СБ ООН,

усиление технического содействия третьим странам в наращивании их возможностей в области борьбы с терроризмом.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПО БЛИЖНЕМУ ВОСТОКУ

Мы, руководители Российской Федерации и Европейского Союза, выражаем нашу глубокую озабоченность нынешней серьезной ситуацией на Ближнем Востоке. Мы призываем обе стороны проявлять максимальную сдержанность и сделать все возможное для того, чтобы немедленно положить конец насилию. Сегодня более чем когда-либо для снижения напряженности нужна ясная политическая перспектива. “Квартет” международных посредников на своей встрече 17 сентября 2002 г. в Нью-Йорке принял на себя обязательство работать над конкретной трехэтапной “дорожной картой” продвижения к окончательному палестинско-израильскому урегулированию в течение трех лет на основе видения, предусматривающего существование двух государств – Израиля и независимой жизнеспособной и демократической Палестины, – живущих бок о бок в мире и безопасности.

Мы выражаем надежду, что такая “дорожная карта” может быть утверждена на министерском совещании “четверки” в декабре с.г.

Мы вновь призываем все стороны осознать свою ответственность в деле поиска справедливого и всеобъемлющего

урегулирования конфликта на основе резолюций 242, 338 и 1397 СБ ООН, мадридских договоренностей, принципа “земля в обмен на мир”, выполнения всех существующих между сторонами соглашений и пониманий. Мы вновь подтверждаем важность арабской мирной инициативы, одобренной на саммите Лиги арабских государств в Бейруте, которая является существенной частью того фундамента, на котором зиждутся международные усилия по достижению всеобъемлющего мира на всех треках, включая сирийско-израильский и ливано-израильский.

Мы призываем ПНА к взаимодействию с участниками “четверки” и региональными партнерами в деле продвижения всех необходимых реформ, в том числе в службах безопасности. Внимание должно быть уделено укреплению законности и правопорядка в отношении гражданского населения, а также борьбе с терроризмом, который нанес огромный ущерб законным чаяниям палестинцев. Израильяне и палестинцы должны восстановить сотрудничество в области безопасности и предпринять встречные шаги для борьбы с терроризмом во всех его формах. Это откроет путь для возвращения Израиля к положению, существовавшему до 28 сентября 2000 г., по мере улучшения ситуации в области безопасности, а также для проведения свободных и демократических всеобщих палестинских выборов в начале 2003 г.

Как реформы, так и политический процесс должны включать меры со стороны Израиля - предпринимаемые с учетом его законных озабоченностей в области безопасности - по улучшению условий жизни палестинцев. Эти меры должны включать возобновление нормальной экономической деятельности, обеспечение свободы передвижения товаров и людей, предоставление основных услуг, отмену комендантского часа и других ограничительных мер. Мы призываем Израиль восстановить регулярные ежемесячные переводы средств палестинскому министерству финансов. В соответствии с рекомендациями комиссии Митчелла израильская поселенческая деятельность на оккупированных территориях должна быть прекращена.

Мы также подтверждаем нашу поддержку созыва заседания Временного координационного комитета на министерском уровне до конца года в целях рассмотрения тяжелой гуманитарной ситуации на оккупированных территориях и определения приоритетных областей, где более всего необходима донорская помощь, включая процесс палестинских реформ.

ЭнергодIALOG Россия-ЕС
Третий Обобщающий доклад

Настоящий третий доклад, представленный в рамках энергетического диалога, содержит информацию о проведении работ по темам, которые были определены на саммитах между Россией и ЕС в октябре 2001 г. и в мае 2002 г.

ПРОГРЕСС, ДОСТИГНУТЫЙ В РАБОТЕ ПО СОГЛАСОВАННЫМ ТЕМАМ

1. Энергетические проекты, представляющие взаимный интерес

На саммите в октябре 2001 г. был определен перечень ряда проектов, “представляющих взаимный интерес”. Это означает, что хотя решение по этим проектам останется за частным сектором и будет приниматься с учетом экономических и коммерческих соображений, а также с учетом мнения властей заинтересованных государств, необходимо содействовать их практической реализации.

Совместная группа независимых экспертов получила полномочия на проведение оценки проектов, представляющих взаимный интерес, и провела консультации с представителями крупнейших компаний топливно-энергетического сектора России и ЕС, а также со специалистами в области права, финансов и страхования. В результате проделанной работы эксперты отмечают, что проекты, которые были определены ранее как “представляющие взаимный интерес”, по-прежнему являются стратегически важными и заслуживают поддержки со стороны руководства России и ЕС.

Эксперты также рекомендуют расширить этот список, включив в него новые проекты, которые, по их мнению, могут быть включены в список потенциальных проектов, “представляющих взаимный интерес”.

Для мобилизации надлежащих средств для финансирования совместная группа независимых экспертов рекомендует создать Фонд обеспечения выполнения арбитражных решений, который будет способствовать защите инвесторов и других сторон от риска необеспечения их прав по контрактам. Создание такого Фонда обеспечило бы участие соответствующих международных финансовых организаций, региональных банков, учреждений по кредитованию экспорта, властей стран-участниц, а также страховщиков и инвесторов частного сектора.

Стороны отмечают обоснованность рекомендаций совместной группы независимых экспертов о придании особого внимания осуществлению проектов, представляющими взаимный интерес, а именно проекту Северного Трансевропейского газопровода, проекту разработки Штокмановского месторождения, комплексным проектам освоения Ямала, проекту интеграции нефтепроводов “Дружба” и “Адрия”, а также необходимость продолжить работу экспертов по проектам, представляющим взаимный интерес.

2. Совершенствование правовой базы производства и передачи энергии

Стороны приветствуют прогресс, достигнутый в работе над Налоговым кодексом Российской Федерации в части, касающейся Соглашения о разделе продукции (СРП).

Важным элементом совершенствования правовой базы в этой области могла бы стать работа над другими нормативными актами, процедурами разрешения споров, над доступом на иностранные рынки, над возможностью применения процедуры СРП для разработки имеющихся углеводородных запасов, а также над дальнейшим развитием механизма “органа комплексного обслуживания” для инвесторов.

С учетом важности в среднесрочном плане использования и других правовых баз, таких, как концессии и совместные предприятия для инвестиций, важно обеспечить наличие соответствующего доступа к энергетическим транспортным сетям.

Важным предварительным условием для значительного увеличения инвестиций являются соответствующие правила, создающие стабильную базу обеспечения недискриминационного доступа к энергетическим транспортным сетям. Поскольку, по меньшей мере, возврат капитала и эксплуатационных расходов имеет характер коммерческой необходимости для инвестиционных компаний, важно, чтобы это отражалось в ценах на энергоносители. Применение сторонами Договора к Энергетической хартии способствует улучшению условий для инвестиций.

3. Утверждения об ограничениях в ЕС на импорт различных видов ископаемого топлива

Россия неоднократно выражала озабоченность в отношении возможного юридического требования ЕС или отдельных государств-членов ограничить импорт природного газа из одного источника, не входящего в ЕС, до 30% потребляемого объема. Комиссия организовала совещание с экспертами из государств-членов ЕС, чтобы выяснить обоснованность этой озабоченности. Вывод состоит в том, что в ЕС нет такого требования по количественному ограничению импорта различных видов ископаемого топлива из России.

Стороны с удовлетворением отмечают, что 4 октября 2002 г. в Брюсселе состоялась встреча официальных лиц Российской Федерации и ЕС по общим вопросам энергетических рынков и политики. Они подчеркивают, что проведение подобных консультаций является важным для содействия транспарентности энергетических рынков России и ЕС в рамках открытия их для конкуренции и для обсуждения возникающих проблем, в том числе в контексте расширения ЕС.

Российская сторона просит указать, что политика открытия рынка электроэнергии и природного газа ЕС для конкуренции не будет направлена на то, чтобы ограничить присутствие российских поставщиков на рынках ЕС.

4. Правовая надежность для долгосрочных поставок

Стороны отмечают важность существования прочной правовой базы и условий для регулирования, относящихся к поставкам газа из России в ЕС. Как Россия, так и ЕС признают, что долгосрочные контракты на поставки газа играли и продолжают играть важную роль в развитии европейского газового рынка благодаря предоставлению механизма распределения риска между производителями и покупателями. Они сохраняют важность для финансирования новых крупных инвестиционных проектов в будущем.

По мнению Российской стороны, заключение и реализация долгосрочных контрактов на поставку газа не противоречат законодательству ЕС.

Европейская комиссия подчеркивает, что все долгосрочные контракты должны соответствовать законодательству ЕС. Правовая среда, созданная в контексте формирования внутреннего газового рынка ЕС, обеспечит постоянное существование таких контрактов. Однако мы отмечаем, что Комиссия предложила Совету Министров Европейского Союза принять дополнительные меры, которые в случае необходимости могли бы гарантировать существование механизма для обеспечения надежности энергопоставок в контексте расширения рынка, приобретающего все большую глобальность. Как ЕС, так и Россия подчеркивают важность достижения взаимоприемлемого решения по так называемым статьям "о месте назначения поставок", которое учитывало бы интересы России, а также закон о конкуренции ЕС и другие законные интересы ЕС.

5. Сотрудничество в области технологий

5 ноября 2002 г. в Москве при поддержке Европейской комиссии и российских властей открыт Центр энергетических технологий (ЦЭТ) России и ЕС.

Центр станет местом обмена идеями и информацией и посредством создания сети, объединяющей существующие отраслевые центры энергетических технологий, будет способствовать созданию более организованного механизма сотрудничества. ЦЭТ будет проводить обучение специализированных целевых групп по энергетическим технологиям, оказывать техническое содействие внедрению передовых энергетических технологий, будет заниматься распространением информации и поддержанием связей.

Основными направлениями деятельности ЦЭТ будут следующие отрасли: углеводороды, уголь и электроэнергия, возобновляемые источники энергии, энергоэффективность и энергосбережение.

Работой ЦЭТ будут руководить два содиректора, один от Европейской комиссии, другой – от Российской Федерации. ЦЭТ является совместным проектом Правительства Российской Федерации и Европейской комиссии.

Принципы управления, внутренней организации, функционирования, а также программа работы ЦЭТ определяются Сторонами. Реализация конкретных проектов будет осуществляться под руководством двух содиректоров. Каждая из Сторон назначает своего содиректора.

6. Надежность сетей транспортировки энергоносителей

В рамках программы ТАСИС для России на 2003 год была определена техническая поддержка для начала согласованной совместной оценки восстановления сетей транспортировки энергоносителей и уровня необходимого финансирования. Для начала этой работы по углеводородам в рамках ТАСИС предусмотрен общий бюджет в сумме 10 млн. евро.

Для обеспечения энергетической безопасности Европейская комиссия намерена учредить в Брюсселе наблюдательный орган, в работе которого могут принять участие представители России.

7. Энергетическая эффективность

Были начаты технические работы по реализации важного проекта по энергетической эффективности в Калининградской области с учетом того, что в этом регионе можно обеспечить значительную экономию энергоресурсов (потенциально – до 40%). 15-16 октября 2002 г. группа должностных лиц Европейской комиссии посетила Калининград для проведения

оценки потребностей и разработки конкретных предложений. С целью выявления улучшений технологического, экономического и организационного характера, требующихся для сокращения энергетических потерь и оптимизации энергетической эффективности, будет рассмотрена возможность осуществления интегрированного показательного проекта, который затронет около 30 000 граждан. Проводится работа по подготовке технических спецификаций для пилотных проектов в Архангельской и Астраханской областях.

8. Взаимосвязанность электрических сетей и торговля электроэнергией

Будут начаты технические исследования с целью изучения физических требований, предъявляемых к взаимному подключению сетей с обеих сторон с участием Союза координации передачи электроэнергии (UCTE) от ЕС и Единой энергосистемы/Интегрированной энергосистемы (IPS/UPS) со стороны России. В исследованиях примут участие Трансъевропейские сети (TEN). Российская сторона считает, что синхронная работа является наилучшим технологическим решением.

Обе стороны считают важным провести совместный анализ потенциала торговли электроэнергией между Россией и ЕС. Если результаты этих исследований будут позитивными, то необходимо рассмотреть вопрос создания условий для недискриминационного доступа на рынки с целью содействия повышению гибкости системы и обмену электроэнергией. Европейская комиссия считает также необходимым рассмотреть вопросы ядерной безопасности и безопасности окружающей среды.

9. Совместная оценка рынка нефти

С учетом того, что ЕС является для России важнейшим внешним рынком нефти и Россия является самым важным поставщиком нефти для ЕС, очевидно, что мы должны расширять сферу нашего диалога по нефтяным вопросам с тем, чтобы изучить средства совместного обеспечения большей надежности снабжения энергоресурсами и стабильности рынка на Европейском континенте. Стороны желают усилить обмен информацией относительно рынка нефти и выражают сожаление по поводу его неустойчивости, полагая, что более активное сотрудничество, в частности, может быть обеспечено в отношении резервов.

10. Торговля ядерными материалами

На двух последних Встречах на высшем уровне была достигнута договоренность о проведении переговоров для нахождения взаимоприемлемого решения вопроса о торговле ядерными материалами в соответствии со ст.22 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве и в контексте расширения ЕС. Поэтому Еврокомиссия обратилась в Совет с просьбой о предоставлении полномочий на проведение переговоров с целью приведения ее текущей политики в отношении поставок в данной области в соответствие с настоящим положением дел.

Российская сторона считает, что целью переговоров должно стать приведение текущей политики Евратома в области снабжения в соответствие с межправительственными соглашениями и долгосрочными контрактами на поставку ядерных материалов из России в страны-кандидаты и обеспечение условий для распространения на торговлю ядерными материалами общего режима торговли обычными товарами.

Еврокомиссия подчеркивает важность достижения взаимоприемлемого соглашения, соответствующего положениям Евратома, а также необходимость обеспечения надежности и безопасности поставок в расширившийся Евросоюз. В этом контексте Еврокомиссия будет учитывать развитие ситуации на рынке.

Франсуа Ламурё

Виктор Христенко