


Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Морозова Анна Евгеньевна

ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ОТНОШЕНИИ СОЗДАНИЯ
ЕДИНОГО ЕВРОПЕЙСКОГО РЫНОЧНОГО ПРОСТРАНСТВА
(1973–1992 гг.)

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
доцент Лицарева Елена Юрьевна

Томск – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 Великобритания и формирование единого экономического и валютного пространства в Западной Европе	28
Глава 2 Обсуждение в британском парламенте проблемы создания и функционирования единого европейского рыночного пространства	80
2.1 Дебаты в парламенте по поводу вступления Великобритании в ЕЭС (1961–1975 гг.)	81
2.2 Обсуждение в палате общин создания и функционирования ЭВС (1970–1992 гг.)	98
Глава 3 Позиция правящих кругов Великобритании в отношении создания единого рыночного пространства на Европейском континенте	141
3.1 Разногласия по поводу вступления Великобритании в ЕЭС (1970 – 1975 гг.)	142
3.2 Борьба мнений в связи с функционированием ЭВС (1976–1992 гг.)	153
Заключение	168
Список сокращений	177
Список использованных источники и литературы	178
Приложение А – Таблицы и рисунки	206

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и научная значимость темы. При создании единого европейского рыночного пространства одним из условий является введение единой европейской валюты. Но «суверенное государство – это способность управлять валютной, экономической и фискальной политикой». Британский фунт стерлингов всегда являлся выражением британского суверенитета, поэтому любое посягательство на фунт считалось посягательством на британский суверенитет¹. Будучи членом Европейского союза (ЕС), Соединенное Королевство занимало и продолжает занимать особую позицию по отношению к евро. Оно не приняло евро как единую валюту, а фунт остается популярной валютой, по меньшей мере, по трем причинам.

Первая причина – местоположение. Лондон, который является одним из крупнейших торговых и финансовых центров мира, использует фунт как официальную валюту, что в свою очередь делает фунт крайне продаваемой валютой. (Так, в середине 2006 г. он был третьей наиболее широко распространённой резервной валютой².)

Вторая причина – уникальное торговое предложение. Великобритания использует плавающий курс для фунта, что делает торговлю им довольно легким процессом для купли-продажи на оффшорных рынках.

Третья причина – то, что валюта претерпевает очень острые и необычайные колебания, привлекающие инвесторов и продавцов. Пространная торговля означает больше инвестиций³. Британский фунт не только использовался в Великобритании, но также и в торговле с Британским Содружеством. Страны, использовавшие фунт, стали называться стерлинговой зоной, постепенно влияние фунта выросло, и он стал использоваться как резервная валюта во многих центральных банках.

¹ Бурнашов И. М. Тэтчер и Ж. Делор: полемика по вопросам углубления процесса западноевропейской интеграции (вторая половина 1980-х гг.) [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2005/16/bu6.html>.

² Blackden R. Sterling Surges to 14-year High [Electronic resource]. URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/4654340/Sterling-surges-to-14-year-high.html>.

³ Pottorff C. GBP USD – How to Trade GBP USD Wisely and Properly. [Electronic resource]. URL: <http://www.fxkeys.com/gbp-usd-how-to-trade-gbpusd-wisely-and-properly>.

Британский фунт испытал много взлетов и падений. В 1967 г. произошла девальвация фунта. После кризиса Бреттон-Вудской системы и замены ее на Ямайскую, на место золотого стандарта пришёл принцип конвертации валют. Британский фунт начал «свободно плавать на рынке» в 1972 г. После 1972 г. стерлинговая зона практически перестала существовать, но Соединенное Королевство все еще признавало существование «заграничной стерлинговой зоны» – группы стран, объединившихся в целях осуществления политики валютного контроля. В 1976 г. произошёл стерлинговый кризис в Великобритании, и она обратилась к Международному валютному фонду (МВФ) за ссудой для преодоления кризиса. В 1979 г. из-за улучшающейся экономической ситуации и изменений в торговле между Великобританией и остальной частью Содружества, Великобритания ликвидировала свой валютный контроль, и стерлинговая зона окончательно прекратила своё существование. В 1988 г. британский фунт стала теснить немецкая марка. И хотя в 1990 г. Великобритания присоединилась к европейскому механизму валютных курсов (МВК), через два года она его покинула. Таким образом, Великобритания сохранила свою национальную валюту.

Кризис 2008 г., и не совсем удачная валютная политика ЕС в последние годы превратила эту организацию в союз, который возложил ответственность за существующие проблемы на собственных участников. Но до сих пор лидеры организации не признали недостатков евро как единой валюты, предпочитая вместо этого оправдывать её неудачи. В большей части стран ЕС наблюдается нехватка общего согласия, чтобы понять ситуацию с евро.

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования определяется ещё и тем, что взаимоотношения стран-участниц ЕС, как и отношение отдельных членов этого объединения к общей и единой политике Европейского Союза на данном этапе интеграционного развития в Европе, чрезвычайно важны. Европейские страны, создавая и развивая ЕС, всегда стремились коллективно вырабатывать единую политику и общие

политические решения, которые устраивали бы всех, но при обязательном учете национальных интересов участвующих сторон. Становление и развитие европейской интеграции происходят в условиях глобализации и, как показал ход современного развития, внешние факторы и внешняя среда оказывают определяющее влияние на внутреннее состояние и воспроизводство стран и регионов. В условиях растущей взаимозависимости глобального мира, оптимизируя структуры национальных и региональных экономик, страны и регионы получают не только выгоды, но и испытывают на себе негативное воздействие происходящих глобальных процессов, в том числе экономических и финансовых кризисов, все чаще приобретающих всеобъемлющий характер, как, например, мировой кризис 2008 г. В связи с этим для успешного развития интеграции на Европейском континенте наряду с объективными экономическими факторами особое значение приобрели факторы политические, а именно создание политического союза. При этом возрастает роль «сотрудничества», одного из ключевых принципов, на которых базировалась деятельность Европейских Сообществ в первые десятилетия своего существования. Именно «сотрудничество», как подчеркивал видный европейский деятель Жак Делор, и стало «недостающим звеном»⁴. Отсутствие этого звена значительно усложнило процесс выхода из кризиса и ликвидацию его последствий, наряду с недостатками законодательства ЕС и поспешностью принятия в Евросоюз стран со слабой экономикой.

История развития ЕС свидетельствует о том, что Соединенное Королевство часто выступало в роли «неудобного партнёра» для Европейских Сообществ. В самой Великобритании к вопросу о членстве в ЕС всегда относились неоднозначно.

Сегодня евроскептики из рядов консервативной партии продолжают настаивать на проведении референдума по вопросу о членстве страны в Евросоюзе. Они вновь подчеркивают, что не намерены идти на уступки по

⁴ Делор Ж. Не нужно во всем винить греков [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.euronews.net/2011/09/13/jacques-delors>.

европейскому вопросу, и не доверяют в этом премьер-министру. 8 мая 2015 г. Д. Камерон в своей речи по результатам парламентских выборов, в которых партия консерваторов получила 36,9 % голосов избирателей⁵, пообещал провести референдум о будущем Великобритании в ЕС⁶.

Лидер партии независимости Соединённого Королевства Н. Фарадж неоднократно предлагал срочно провести референдум о выходе Великобритании из ЕС, покинуть его и строить жизнь самостоятельно, подобно Норвегии и Швейцарии, не входящим в Евросоюз. Общественное мнение касательно выхода из ЕС разделилось, хотя ни одна из сторон не имела перевеса: 39 % против 39 %⁷.

Как альтернатива выходу Великобритании из ЕС, в британском парламенте активно обсуждался и обсуждается вопрос о пересмотре членства в Европейском Экономическом Сообществе (ЕЭС), а затем в ЕС. Но, как и в 1975 г., многие члены парламента склоняются просто к пересмотру условий договора о вступлении и проведению референдума. Как и в 1970-х гг., представители сферы бизнеса выступают в поддержку членства в ЕС. Согласно опросу, проведенному британской промышленной палатой в ноябре–декабре 2013 г., 56 % опрошенных представителей сферы бизнеса считают, что Британия должна остаться в ЕС, хотя если некоторые полномочия возвратят Вестминстеру, то экономика страны от этого только выиграет. Большинство британских фирм (62 %) выступают в поддержку членства в ЕС, т.к. выход из организации может негативно сказаться на экономических перспективах страны⁸. Если говорить об обычных британских избирателях, то здесь нет, и не было единства во мнениях.

На сегодняшний день однозначного мнения о том будет ли проведен референдум о членстве в ЕС в Великобритании, нет. Отсутствует и единое

⁵ Elections 2015. Results [Electronic resource]. URL: <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>.

⁶ Following the Results of the 2015 General Election, the Prime Minister David Cameron Made a Speech outside Downing Street [Electronic resource]. URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/election-2015-prime-ministers-speech>.

⁷ Дубенко Л. Троица, что норовит уничтожить Евросоюз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.geopolitics.ru/2014/01/troica-chto-norovit-unichtozhit-evrosoyuz>.

⁸ The History of Britain's National Debt [Electronic resource]. URL: <http://www.debtbombshell.com/history-of-national-debt.htm>

мнение о последствиях данного шага. Некоторые эксперты считают, что выход из ЕС станет катастрофой не только для Соединенного Королевства, но и для остальной Европы и США. И если Лондон действительно решится на этот шаг, он не будет вызван рациональными политическими мотивами или трезвым экономическим расчетом.

Анализ отношения британских политических кругов к вопросу о создании и функционировании Экономического и Валютного Союза (ЭВС) и особенно об определении места и роли Великобритании в этом процессе актуален и в связи с началом функционирования с 1 января 2015 г. Евразийского Союза. Опыт создания и функционирования ЕС и ЭВС в частности может быть использован российской государственной и политической элитой при формировании национальных интересов и приоритетов России в рамках недавно запущенного нового проекта Евразийского Экономического Союза⁹.

Степень изученности темы. Проблемы, рассматриваемые в данном диссертационном исследовании, вызывают большой интерес как зарубежных, так и отечественных специалистов. В целом, если говорить о зарубежной историографии, то исследования можно разделить на три группы:

1. Работы, посвященные анализу проблем вступления Великобритании в ЕС. Среди авторов, работающих в данном направлении, можно назвать А. Дейтон, Ф. Линча, Н.Р Ладлоу¹⁰, П. Манголда¹¹ и др.

2. Исследования, рассматривающие политику Великобритании в отношении ЕЭС (ЕС) в целом. Здесь можно выделить работы Д. Воттса и К. Пилкингтона¹², В. Дж. Янг¹³ и др.

3. Работы, сконцентрированные на британской политике по отношению к процессу создания единого европейского рыночного пространства.

⁹ Морозова А. Е. ЕС как пример развития для Евразийского союза // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 1. С. 108–110.

¹⁰ Harold Wilson and European integration. Britain's Second Application to Join the EEC. London, 2005.

¹¹ Mangold P. The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle. London, 2006.

¹² Watts D. Britain in European Union Today. Manchester, 2008.

¹³ Young J. Britain and European Unity, 1945–1992. London, 1993.

Например, работа Х. Томпсон¹⁴, посвященная деятельности британского консервативного правительства в отношении механизма обмена валют, или труды В. Элтиса¹⁵, Ф. Стефенса¹⁶, Д. Икемото¹⁷.

Проблемы, связанные с процессом вступления Британии в ЕЭС и ее членством в Сообществе в зарубежной историографии, преимущественно британской, как правило, объяснялись историческими, культурными, экономическими и политическими причинами¹⁸. Но если в начале создания ЕЭС британские правящие круги считали, что не только многовековая история, но и экономическое положение Соединенного Королевства ставит её намного выше остальных стран ЕЭС, то в 1960-х гг. это отношение стало меняться. Однако такая позиция Великобритании на начальном этапе создания Европейского Сообщества сделала процесс её присоединения трудным и затянувшимся¹⁹.

Если говорить о первой группе, то круг работ, непосредственно касающихся истории вступления Великобритании в ЕЭС, наиболее полно представлен в сборнике под редакцией О. Дадду²⁰. В нем собраны исследования, рассматривающие попытку Г. Вильсона присоединить Британию к ЕЭС и анализирующие позиции лейбористкой и консервативной партий по данному вопросу, а также работы, раскрывающие англо-французские отношения в этот период. В сборнике большое внимание уделяется обоснованию причин присоединения к ЕС. Авторы показывают, что они были неоднозначными, начиная с необходимости удержать фракционный кабинет и заканчивая поиском путей сохранения британского

¹⁴ Thompson H. *The British Conservative Government and the European Exchange Rate Mechanism, 1979–1994*. London, 1996.

¹⁵ Eltis W. *Britain, Europe and Emu*. L, 2000.

¹⁶ Stephens P. *Politics and the Pound: The Tories, the Economy and Europe*. London, 1997.

¹⁷ Ikemoto D. *European Monetary Integration 1970–79: British and French Experiences*. London, 2011.

¹⁸ George S. *An Awkward partner: Britain and European Community*. Oxford, 1998; May A. *Britain and Europe since 1945*. London, 1998; May A. *Britain, the Commonwealth and Europe: the Commonwealth and Britain's Application to Join the European Community*. New York, 2001.

¹⁹ Greenwood S. *Britain and European Cooperation since 1945*. London, 1992; Greenwood S. *Britain and European Integration since the Second World War. Documents in Contemporary History*. Manchester, 1997.

²⁰ Harold Wilson and European Integration. *Britain's Second Application to Join the EEC* / ed. by O. O. Daddow. London, 2005.

влияния в мире, даётся оценка англо-французским отношениям, роли де Голля в провалах присоединения к ЕС.

Как известно, Великобритания предприняла несколько попыток вступления в ЕЭС, и каждый раз президент Франции де Голль выступал против её присоединения. Питер Манголд в работе «Почти невозможные союзники: Г. Макмиллан и Ш. де Голль» приходит к выводу: Г. Макмиллан смог осознать, что Великобритания теряет свою былую позицию в мире, только став премьер-министром после отставки Э. Идена. Автор отмечает, что Г. Макмиллан пытался присоединить Великобританию к ЕЭС, чтобы сохранить независимость от США в вопросе ядерного вооружения, в то время как де Голль не поддерживал присоединение Великобритании с целью сохранить в ЕЭС ведущую роль за Францией²¹.

Х. Парр в статье «Спасение сообщества: реакция Франции на вторую заявку Великобритании на членство в ЕЭС в 1967» также утверждает, что де Голль накладывал вето на вступление Великобритании в ЕС скорее по политическим соображениям, т.к. в дальнейшем Франция рассматривала возможность увеличения количества членов ЕС²².

А. Дейтон тоже отрицательно оценила европейскую политику британского кабинета Г. Вильсона, обвинив самого Г. Вильсона в неспособности убедить ни английское общество, ни однопартийцев в неизбежности европейской интеграции²³.

Что касается исследований, посвящённых политике Великобритании в отношении ЕС, то их круг очень широк. Среди них работа Д. Гауленда и А. Тёрнер «Великобритания и Европейская интеграция 1945–98 гг.: документальная история», в которой рассматривается непростой процесс вступления Великобритании в ЕС на основе анализа различных официальных

²¹ Mangold P. *The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle*. London, 2006.

²² Parr H. 2006. *Saving the Community: The French Response to Britain's Second EEC Application in 1967* // *Journal of Cold War History*. 2006. № 4(6). P. 425–454.

²³ *Ibid.*

документов, а также свидетельств очевидцев – дипломатов и работников Министерства иностранных дел Великобритании²⁴.

Далее следует отметить работу Д. Вотса и К. Пилкингтона, в которой авторы очень тщательно исследуют не только вопрос вступления Великобритании в ЕЭС, но и саму историю создания институтов ЕЭС²⁵. Автор следующей работы – М. Белофф – пишет, что с самого начала британская политическая элита имела ошибочное мнение о европейской политической и экономической интеграции: во-первых, она считала, что наднациональная интеграция носит скорее идеалистический характер и в конце концов закончится крахом; во-вторых, она полагала, что проблемы поствоенного времени можно решить с помощью зоны свободной торговли, и поэтому наднациональная интеграция не нужна. Кроме того, политика де Голля была недооценена ею²⁶.

В другой своей работе М. Белофф приходит к выводу, что «особые отношения» Великобритании и США не были главным камнем преткновения на пути сотрудничества между Великобританией и Францией²⁷.

Дж. Янг в своем исследовании дает отрицательную оценку подхода Британии к самой проблеме вступления в ЕЭС. В частности, он пишет, что у Г. Вильсона не получилось манипулировать французским президентом так же, как он манипулировал британским кабинетом²⁸.

Противоположной точки зрения придерживается Х. Парр, которая считает Г. Вильсона прагматиком и приходит к выводу, что он действовал, основываясь на внешних обстоятельствах. Автор полагает, что из-за боязни провала плана развития экономики страны, предлагаемого лейбористами, и благодаря кризису фунта стерлингов, Г. Вильсон решил сфокусировать внимание на европейском направлении внешней политики Великобритании. Однако автор отдает должное политике Вильсона и считает, что именно в

²⁴ Gowland D. Britain and European Integration since 1945: on the Sidelines. London, 2000.

²⁵ Watts D. Britain in European Union Today. Manchester, 2005.

²⁶ Beloff M. The Intellectual in Politics and Other Essays. London, 1970.

²⁷ Beloff M. Britain and European Community: Dialogue of the Deaf. London, 1996.

²⁸ Young J. Britain and European Unity, 1945–1992. London, 1993.

период кабинета Вильсона произошел перелом в этом направлении, и третья попытка стала успешной²⁹.

Л. Дорн и Л. Диттмер в своей работе исследуют различные мнения, в том числе и евроскептиков, и приходят к выводу, что отношение к вступлению в ЕЭС, а также к его институтам в Великобритании менялось в зависимости от того, кто находился у власти. Кроме того, они отмечают, что главной целью внешней политики Британии последние 500 лет являлось разобщение Европы. Было важно покончить с ЕЭС, поэтому в Британии так тянули с вступлением в него³⁰.

Другой исследователь – В. Уоллес – в своей работе приходит к выводу, что британский исторический опыт привел к антипатии в отношении любых форм интеграции, нацеленных или угрожающих потере суверенитета и национальной идентичности, а точнее, в отношении континентальной Европы³¹.

По мнению В. Элитса, вход в европейскую валютную систему (ЕВС) запутал бы Великобританию в трудностях Европы и подорвал бы ее достижения. Вне ЕВС у Соединенного Королевства была возможность снова стать одной из самых преуспевающих экономических систем в мире.

Ф. Стефенс пишет, что напряженность между «политикой и фунтом» никогда не была больше, чем во время правления консерваторов с 1979 г. Именно механизм обмена валют, по мнению Ф. Стефенса, сначала привёл к отставке Маргарет Тэтчер, а затем запутанность отношений фунта с Европой во время правления кабинета Джона Мейджора угрожала самым разрушительным расколом в консервативной партии с начала столетия. «Политика и фунт» отражали политическую борьбу за место Британии в Европе.

²⁹ Parr H. Saving the Community: The French Response to Britain's Second EEC Application in 1967 // Journal of Cold War History. 2006. № 4 (6).

³⁰ Dorn L. The United Kingdom as an Outsider to the EU – History, Politics and Ideological Determinants. London, 2008.

³¹ Wallace W. What Price Interdependence? Sovereignty and Interdependence in British Politics // International Affairs. 1986. № 62 (3).

Д. Икемото показывает, что британские правительства, как при консерваторах, так и при лейбористах, стремились намного больше участвовать уже на ранних стадиях европейской денежно-кредитной интеграции, чем считалось раньше. Основанная на обширной базе архивных источников, эта работа представляет систематический анализ того, почему Великобритания и Франция разошлись в вопросе европейской денежно-кредитной интеграции.

Большая часть работ отечественных исследователей связана с общей внешней политикой Британии. В первую очередь можно назвать исследования ученых Института всеобщей истории РАН, Института Европы РАН и МГИМО (У) МИД РФ: М.А. Липкина³², Ал. А. Громыко³³, В. И. Попова³⁴, Д. Маклэйна³⁵, Н. К. Капитоновой³⁶, М. В. Стрежневой³⁷, Е. С. Хесина³⁸, В. А. Матвеева³⁹ и многих других.

В работах Е. С. Хесина можно заметить, что главным приоритетом для автора стало изучение европейского направления внешней политики Великобритании, особенно проблем, которые существовали между Великобританией, Германией и Францией в их стремлении стать лидерами в ЕС.

³² Липкин М.А. Британия в поисках Европы. Долгий путь в ЕЭС. 1957–1974. СПб., 2009

³³ Громыко Ал. А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе». [Электронный ресурс] // Космополис. 2005. № 1. URL: http://www.ieras.ru/gromyko_ar18.htm; Громыко Ал. А. Англия перед выбором [Электронный ресурс] // Дипкурьер: приложение «Независимой газеты». – 2003. – 3 марта. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/brit1.htm>; Громыко Ал. А. Великобритания – Евроамерика Западного мира [Электронный ресурс] // Современная Великобритания: проблемы и перспективы: материалы «круглого стола» // Доклады Института Европы. –2001. – №83. – Электрон. версия печатн. публ. – URL <http://www.ieras.ru/83.doc>; Громыко Ал. А. К 100-летию британских лейбористов. [Электронный ресурс] / // Институт Европы РАН. – Электрон. дан. – М., 2000. – URL: <http://www.ieras.ru/journal/journal4.2000/5.htm>; Громыко Ал. А. Политическая модернизация Великобритании: от Вестминстерской к плюральной модели демократии. // Доклады Института Европы. – М., 2005. – № 158.

³⁴ Попов В.И. Меняется страна традиций. Заметки посла и ученого о Британии восьмидесятых. М., 1991.

³⁵ Маклэйн Д. Внешняя политика Англии после Суэца. М., 1972.

³⁶ Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании (1990–1997 гг.). М., 1999.; Капитонова Н. К. Дж. Мейджор: последний британский премьер-министр в XX веке. По страницам его мемуаров // Новая и новейшая история. 2009. № 4.

³⁷ Стрежнева М. В. Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intertrends.ru/seventh/002.htm>.

³⁸ Хесин Е. Англия на пути в Общий рынок. Ставка крупного бизнеса // Мировая экономика и международные отношения. 1972. № 2 ; Хесин Е. Великобритания // Мировая экономика и международные отношения.. 2001. № 8.

³⁹ Матвеев В. А. Британия вчера и сегодня. М., 1989 ; Матвеев В. М. Британская дипломатическая служба. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1990.

В статье «Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе»⁴⁰, Ал. А. Громько пишет о том, что многие шаги во внешней политике и, в частности, в отношении ЕЭС можно было объяснить с точки зрения традиций имперского менталитета. Кроме того, Ал. А. Громько говорит о том, что именно подозрительность М. Тэтчер к развитию ЕЭС стала причиной не только раскола консервативной партии, но и причиной потери страной лидирующего положения на европейском направлении в 1990-х гг.

Большое внимание европейским исследованиям, в контексте которых рассматривается и позиция Великобритании, уделяется на историческом факультете Томского государственного университета. Среди авторов можно назвать О. Г. Лекаренко⁴¹, Е. Ю. Лицареву⁴², Е. В. Хахалкину⁴³, которые изучают различные направления, так или иначе связанные с темой данной диссертационной работы.

В своих работах О. Г. Лекаренко рассматривает процесс выработки правительством Г. Макмиллана решения о вступлении Великобритании в ЕЭС в контексте «особых» американо-британских отношений и анализирует позицию американского правительства по этому вопросу.

Е. Ю. Лицарева анализирует проблему становления ЭВС и позиции стран ЕС, в том числе и Великобритании, в отношении создания единой

⁴⁰ Громько Ал. А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе» [Электронный ресурс] // Космополис. 2005. № 1. URL: http://www.ieras.ru/gromyko_ar18.htm.

⁴¹ Лекаренко О. Г. Позиция администрации Дж. Кеннеди по вопросу вступления Великобритании в ЕЭС (март–сентябрь 1961 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2010. №338; Лекаренко О. Г. Решение правительства Г. Макмиллана о вступлении Великобритании в ЕЭС в контексте «особых» американо-британских отношений // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. 2011. Т. 10, № 10.

⁴² Лицарева Е. Ю. Причины и сущность интеграционных процессов на европейском и азиатском континентах в конце XX века // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 276.; Лицарева Е. Ю. Экономическая интеграция на Европейском континенте и в Азиатско-тихоокеанском регионе во второй половине XX века. Томск, 2004.

⁴³ Хахалкина Е. В. Участие Великобритании в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) и оформление британским правительством Г. Макмиллана первой заявки на вступление в Европейские сообщества (1960 – август 1961 г.). // Вестник Томского государственного университета. История. 2008. № 2 (3); Хахалкина Е. В. Европейский союз, Великобритания и проблемы общеевропейской идентичности // Сибирские исторические исследования. 2014. Вып. 1.; Хахалкина Е. В. Выработка консервативным правительством Г. Макмиллана решения о вступлении в Европейские сообщества, ход переговоров и их провал (июнь 1961 – январь 1963 гг.) // ЕС и Россия в XXI в. : материалы международной научно-практической конференции / под ред. А. Г. Тимошенко, С. М. Юна. Томск, 2008. и др.

валюты, сравнивая экономическую интеграцию на Европейском континенте и в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Е. В. Хахалкина исследует проблему вступления Великобритании в ЕЭС при кабинете Г. Макмиллана, изучает причины, которые влияли на Г. Макмиллана и меняли отношение британского правительства к этому вопросу.

Большое внимание многих исследователей было уделено личности и политике М. Тэтчер. Хотя после её отставки прошло уже почти четверть века, британское общество до сих пор делится на «тэтчеристов» и «антитэтчеристов», а её политика остается темой для исследований. Среди авторов, писавших о ней и её политике нужно отметить С. П. Перегудова⁴⁴, А. А. Терентьева, А. А. Лебедева⁴⁵, Л. М. Замятина⁴⁶, В. И. Попова⁴⁷, Н. К. Капитонову⁴⁸, Кр. Огдена⁴⁹ и др.

Работа С. П. Перегудова лидирует среди этих работ, так как автор не только подробно раскрывает понятие «тэтчеризм» на примере политики М. Тэтчер, но и исследует политику её преемника, Дж. Мейджера. Кроме того, в 2012 г. вышла ещё одна работа С. П. Перегудова в соавторстве с А. А. Терентьевым – «Великая Тэтчер»⁵⁰. В ней авторы приходят к выводу, что М. Тэтчер пришлось уйти в отставку не из-за интриг в консервативной партии, а вследствие снижения её рейтинга внутри партии, и одной из причин этого была политика М. Тэтчер, проводимая по европейскому направлению.

М. В. Стрежнева в статье «Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления»⁵¹ указывает, что как непосредственное введение евро, так и весь процесс реализации Экономического и Валютного Союза, можно отнести к негативной интеграции. Серьезной проблемой, по мнению

⁴⁴ Перегудов С.П. Тэтчер и тэтчеризм. М., 1996.

⁴⁵ Лебедев А. А. Очерки британской внешней политики. М., 1988.

⁴⁶ Замятин Л. М. Горби и Мэгги: записки посла о двух известных политиках – Михаиле Горбачеве и Маргарет Тэтчер. М., 1995.

⁴⁷ Попов В. И. Маргарет Тэтчер: человек и политик : взгляд российского дипломата. М., 2000.

⁴⁸ Капитонова Н. К. Маргарет Тэтчер: человек и политик. // Новая и новейшая история. 2007. № 2.

⁴⁹ Огден Кр. Маргарет Тэтчер. Женщина у власти : портрет человека и политика. М., 1992.

⁵⁰ Перегудов С.С., Терентьев А. А. Великая Тэтчер. «Железная Леди». М., 2012.

⁵¹ Стрежнева М. В. Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intertrends.ru/seventh/002.htm>.

автора, является то, что европейская модель единой валюты не предусматривала создания каких-либо вспомогательных механизмов, которые помогли бы государствам – участникам валютного союза преодолеть экономические проблемы.

Особое место среди монографий отечественных исследователей занимают работа М. А. Липкина «Британия в поисках Европы. Долгий путь в ЕЭС. 1957–1974»⁵², коллективные монографии под редакцией Ал. А. Громыко «Великобритания: эпоха реформ»⁵³ и «Дилеммы Британии: поиск путей развития»⁵⁴, монография Е. А. Жорова «Экономическая модернизация Великобритании: новый этап (1990–1997 гг.)» и др.

М. А. Липкин рассматривает не только три попытки Великобритании присоединиться к ЕЭС, но и тщательно анализирует причины, которые мешали этому процессу, т.е. позицию Ш. де Голля, американо-британские отношения, отношение внутри страны к вопросу о вступлении в ЕЭС.

В коллективной монографии «Великобритания: эпоха реформ» для данного исследования особенно интересными являются две главы: Глава 14. «Финансовые аспекты участия Великобритании в Евросоюзе» и Глава 19. «Процессы европейской интеграции». В главе 14 дается оценка действия британских правительств в отношении реализации проект создания Европейской валютной системы.

Коллективная монография «Дилеммы Британии: поиск путей развития» посвящена исследованию внутренней и внешней политики современной Великобритании, в ней показывается, как менялась эта политика под влиянием мирового экономического кризиса 2008 г. В работе проводятся сравнения различных периодов истории, поэтому она крайне ценна для данного диссертационного исследования. Особенно это относится к разделам, посвященным экономике и внешней политике.

⁵² Липкин М. А. Британия в поисках Европы. Долгий путь в ЕЭС. 1957–1974. СПб., 2009.

⁵³ Великобритания: эпоха реформ / под ред. Ал. А. Громыко. М., 2007.

⁵⁴ Дилеммы Британии: поиск путей развития / под ред. Ал. А. Громыко (отв. ред.), Е. В. Ананьевой. М., 2014.

В монографии «Экономическая модернизация Великобритании: новый этап (1990–1997 гг.)» Е. А. Жоров проводит анализ политики консервативных правительств по экономическому реформированию Великобритании в 1990–1997 гг., рассматривает политику правительства Дж. Мейджора, в частности участие Великобритании в механизме обменных курсов.

Монография «Внутриполитическая борьба в Великобритании (1970–1974 гг.)», написанная К. К. Худолеем в 1984 г., центральное внимание уделяет движению народных масс, что является ценным источником информации о политике консервативного правительства Э. Хита.

В монографии Ю. А. Матвеевского «Европейская интеграция в исторической ретроспективе»⁵⁵ рассматривается история европейской интеграции, исследуются предпосылки, которые привели к созданию Европейских Сообществ, прослеживается история создания Европейского Союза, так называемые этапы «интеграционного строительства», начиная с экономического аспекта.

Несмотря на большой исследовательский интерес к изучению политики Великобритании в отношении ЕЭС и существование серьезных работ, посвященных данному вопросу, необходимо отметить, что комплексный анализ дебатов британского парламента и позиции правящих кругов Великобритании по вопросу создания и функционирования единого рыночного пространства пока не проводился.

Объектом исследования данной работы является процесс выработки правящими кругами Великобритании политики в отношении создания и функционирования единого европейского рыночного пространства (1973–1992 гг.). В связи с этим, **предметом исследования** стала позиция правящих кругов Великобритании по вопросу об условиях вступления и членства Соединённого Королевства в ЕЭС.

Целью исследования является определение места и роли политики в отношении создания единого европейского рыночного пространства в период

⁵⁵ Матвеевский Ю. А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе: монография. М., 2011.

с 1973 по 1992 г. в программах и деятельности правящих партий Великобритании.

Исходя из поставленной цели, можно определить следующие **задачи**:

рассмотреть процесс вступления Великобритании в ЕЭС, дать анализ факторам, способствовавшим и препятствовавшим этому процессу, целям Британии;

– проанализировать политику британских правительств в отношении процесса создания единого европейского рыночного пространства;

– выявить точки зрения правящих кругов Великобритании в отношении создания Экономического и Валютного Союза;

– рассмотреть в связи с этим дебаты в британских партиях и парламенте;

– изучить дебаты в британском парламенте по поводу создания и функционирования ЭВС;

– проанализировать позиции партий консерваторов и лейбористов относительно основных документов, регламентирующих деятельность ЭВС.

Хронологические рамки исследования охватывают период с **1973 до 1992 г.** Выбор нижней границы исследования обуславливается затянувшимися переговорами и подписанием Великобританией договора о членстве в ЕЭС. В то же время, в связи с длительностью и важностью этого процесса для Великобритании и ЕЭС, автор диссертационного исследования счел нужным начать анализ с ряда ключевых событий предшествующего десятилетия, а именно с 1960-х гг., которые повлияли на последующий ход изучаемых проблем. В октябре 1972 г. Париже Великобритания подписала коммюнике, в котором говорилось о намерении стран-членов Сообщества двигаться по направлению к экономическому и валютному союзу. После подписания 22 января 1972 г. специального договора о вступлении Великобритании в ЕЭС, 1 января 1973 г. она официально присоединилась к ЕЭС. Выбор верхней границы связан с тем, что с подписанием 7 февраля 1992 г. в г. Маастрихт Договора о Европейском Союзе начался новый этап в

развитии европейской интеграции, включающий не только создание Экономического и Валютного Союза, но и переход к новым механизмам функционирования ЕС, связанным с введением единой европейской валюты.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию ЕС и территорию Соединенного Королевства. Выбор территориальных рамок обусловлен тем, что островное положение Великобритании во многом определяло особую позицию этой страны в отношении событий, происходящих в ЕС. В равной степени это относится и к европейским интеграционным процессам.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Методологической основой написания данной исследовательской работы стали принципы историзма и системности. На их базе был проведен анализ политики Великобритании в отношении создания единого европейского рыночного пространства с 1973 по 1992 г. в соответствии с конкретными историческими условиями, в рамках которых формировалась позиция правящих кругов Великобритании по вопросу об условиях вступления и членства Соединённого Королевства в ЕЭС.

Одним из общенаучных методов, используемых в диссертационном исследовании, является анализ, который помогает выявить основные этапы и тенденции изучаемых процессов, состав и позиции участвующих сторон. В данном исследовании анализируется как политика кабинетов, приходящих к власти, так и мнение оппозиции на базе различных документов, начиная от стенограмм заседаний парламента Великобритании (парламентские дебаты) и выступлений разных политических фигур и до законодательных актов, договоров и т.п., что позволяет воссоздать ключевые события, связанные с созданием и функционированием ЕЭС и ЭВС, а также определить позицию правящих элит Великобритании в этом вопросе.

Анализ неотрывно связан с синтезом, т.к. он позволяет соединить части предмета исследования, расчлененного в процессе анализа, установить их связь и рассмотреть объект исследования как единое целое. С помощью синтеза и анализа можно понять взаимосвязь между политикой различных

британских кабинетов в отношении ЕЭС в целом, а также в отношении ЭВС, этапов его становления и функционирования, рассмотреть позиции правительств консерваторов, лейбористов и остальных политических партий во время переговоров по вступлению Великобритании в ЕЭС и формированию позиции Соединенного Королевства в отношении функционирования ЭВС.

В исследовании применяются также специальные исторические методы, в том числе сравнительно-исторический. Применяется биографический метод, который позволяет исследовать жизнь отдельных выдающихся политических деятелей, используя автобиографии. Примером здесь могут послужить биография и автобиография М. Тэтчер, которая не только рассказывает об определенных событиях, но и дает свой критический анализ происходящего.

Кроме того, в диссертационном исследовании применялся ивент-анализ, при котором события группируются в зависимости от ряда основных характеристик: определение субъекта действия, содержание политического события, объект и время завершения действия. Например, в нашем случае мы можем привести пример относительно вступления Великобритании в ЕЭС. Если говорить кратко, инициатором британской заявки на членство в ЕЭС явился Г. Макмиллан, глава кабинета консерваторов. В стране проходили острые дебаты: выгоден ли этот шаг для Великобритании. Противников было много. Соединенное Королевство трижды пыталось вступить в ЕЭС, и только последняя попытка в 1973 г., предпринятая пришедшим к власти консервативным правительством Э. Хита, оказалась успешной.

В теоретическом плане в рамках европейских интеграционных процессов конкурируют два главных подхода к определению того, кто является главным действующим лицом интеграции: неофункциональный и межправительственный либеральный. Автор данного диссертационного исследования придерживается классического варианта межправительственного либерального подхода, при котором главными акторами выступают

руководители государств, отстаивающие национальные интересы своих держав. Интеграция может происходить ровно настолько, насколько возможно добиться «общего знаменателя» между интересами разных стран. Сторонники межправительственного подхода рассматривают Европейский Союз как одну из форм международной организации, к которой можно применить все соответствующие законы⁵⁶.

В то же время сегодня поведение международных акторов во многом зависит от пространственно-временного контекста и типа их идентичности, что в свою очередь делает направление мировой политики более неопределённым и предлагает набор альтернативных вариантов⁵⁷.

Источниковая база исследования. В рамках диссертационного исследования был использован широкий спектр источников делопроизводственного и нормативного типов, личного характера, материалы периодической прессы, материалы и данные с различных сайтов.

Первая группа источников - юридические документы – это основополагающие договоры Европейского Союза, в том числе различные договоры, касающиеся Европейских Сообществ, например, Римский договор 1957⁵⁸, текст которого можно найти в архиве на сайте Европейской комиссии⁵⁹. В ходе работы над диссертационным исследованием использовалась база данных законодательства ЕЭС, а именно различные договоры, начиная от договоров, учреждающих ЕЭС, до соглашений между ЕЭС и другими странами⁶⁰. Помимо этого, были использованы материалы сайта британских договоров онлайн⁶¹.

Вторая группа источников, которая стала основополагающей для данного диссертационного исследования, это стенографические записи

⁵⁶ Бусыгина И. Асимметричная интеграция в Евросоюзе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intertrends.ru/fifteen/002.htm>.

⁵⁷ Ивонина О. И. Современность как текст и контекст глобальной истории // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 2. С. 27–29.

⁵⁸ Treaty of Rome – European Commission – Europe [Electronic resource]. URL: <http://ec.europa.eu/archives/.../treaties/rometreaty2.pd>.

⁵⁹ Европейская комиссия [Electronic resource]. URL: <http://ec.europa.eu>.

⁶⁰ EUR – Lex [Electronic resource]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/homepage.htm>.

⁶¹ UK Treaties Online [Electronic resource]. URL: <http://treaties.fco.gov.uk>.

заседаний английского парламента, преимущественно палаты общин⁶². Анализ таких материалов дает возможность рассмотреть позиции политических партий и отдельных её членов по проблемам, рассматриваемым в данной работе, а также проследить процесс выработки правящими кругами Великобритании политики в отношении создания и функционирования Европейского Экономического Сообщества и Европейского Экономического и Валютного Союза. Выступления депутатов в ходе заседаний палаты общин при обсуждении отдельных вопросов, касающихся происходящих на Европейском континенте интеграционных процессов, позволяют представить спектр мнений и позиций различных общественно-политических сил Соединенного Королевства. В зависимости от принадлежности к тем или иным политическим кругам и партиям, депутаты палаты общин отстаивали различные точки зрения как на проблему вступления Британии в ЕЭС, так и определения ее места и роли при функционировании ЭВС. Неоднократно в британском парламенте выражалось недовольство и даже негодование по поводу чрезмерного давления на Великобританию отдельных стран – членов ЕС, например, Франции и Бельгии, а также обосновывалась особая позиция страны, которая отличалась от доминировавшей на континенте.

Третью группу источников, которая использовалась в ходе написания диссертационного исследования, составляют манифесты и заявления партии лейбористов⁶³ и консерваторов⁶⁴, без которых невозможно проследить изменения, происходящие в политике партий по европейскому направлению.

⁶² Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords. House of Commons. London, 1961–1992.

⁶³ February 1974 Labour Party Manifesto [Electronic resource]. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1974/feb/1974-feb-labour-manifesto.shtml> ; Statement by Labour's National Executive Committee on the referendum on the United Kingdom's accession to the European Communities (26 March 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/statement_by_labour_s_national_executive_committee_on_the_referendum_on_the_united_kingdom_s_accession_to_the_european_communities_26_march_1975-en-a824f9d6-2ae7-487d-a591-390f9c4a7a69.html.

⁶⁴ Conservative Party General Election Manifesto 1974: «Firm action for a fair Britain» [Electronic resource]. URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/con74feb.htm>.

Следующую четвертую группу источников представляют заявления и речи британских премьер-министров, начиная от Г. Макмиллана⁶⁵, Э. Хита⁶⁶, Г. Вильсона⁶⁷ и заканчивая Дж. Мейджором⁶⁸. Изучение заявлений официальных лиц позволяет понять и сопоставить различные точки зрения по различным направлениям британской политики в отношении ЕС.

Пятая группа источников – это мемуары непосредственных участников событий: М. Тэтчер⁶⁹, Э. Хита⁷⁰, Т. Бенна⁷¹, Э. Делла⁷² и др. Так М. Тэтчер в своей автобиографии писала, что во время её второго срока в качестве британского премьер-министра Европейское Сообщество от общества свободной торговли перешло к использованию державности и центризма. Э. Хит, наоборот, в своих мемуарах пишет, что, по его мнению, начиная с 1950 г. партия консерваторов была единственной партией, которая могла присоединить Великобританию к ЕЭС⁷³.

В качестве шестой группы источников автор использовал материалы сайта документационного и электронного научно-исследовательского центра по европейским исследованиям⁷⁴, на котором содержатся записи речей политиков, дебаты и т.п. В работе так же были использованы материалы сайта по европейской интеграции Питсбургского университета⁷⁵.

В данном диссертационном исследовании приведены материалы сайта британского парламента⁷⁶, сайта британской консервативной партии⁷⁷,

⁶⁵ Address Given by Harold Macmillan on the United Kingdom's Application for Membership to the European Communities [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_harold_macmillan_on_the_united_kingdom_s_application_for_membership_to_the_ec_31_july_1961-en-a5c95873-aca0-4e9f-be93-53a36918041d.html.

⁶⁶ Speech by Edward Heath (Brussels, 22 January 1972) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/speech_by_edward_heath_brussels_22_january_1972-en-45bb74bd-554c-49d4-8212-9144ce2e8c1d.html.

⁶⁷ Wilson H. European Economic Community [Electronic resource]. URL: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/harold-wilson/european-economic-community/959>.

⁶⁸ Major J. Europe and the World Speech [Electronic resource]. URL: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/john-major/europe-and-the-world-speech/190>.

⁶⁹ Тэтчер М. Автобиография : пер. с англ. М., 2014.

⁷⁰ Heath E. The Course of My Life: My Autobiography. London, 2011.

⁷¹ Benn T. The Benn Diaries 1960–1990. London, 1996.

⁷² Dell E. The Schuman Plan and the British Abdication of Leadership in Europe. Oxford, 1995.

⁷³ Heath E. The Course of My Life: My Autobiography. London, 2011.

⁷⁴ The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe [Electronic resource]. URL: <http://www.cvce.eu>.

⁷⁵ The Archive of European Integration [Electronic resource]. URL: <http://aei.pitt.edu>.

⁷⁶ UK Parliament [Electronic resource]. URL: <http://www.parliament.uk>.

⁷⁷ An Unofficial Site on the UK's Conservative Party [Electronic resource]. URL: <http://www.conservative-party.net>.

статистические данные с сайта Организации европейского экономического сотрудничества⁷⁸, которые составляют седьмую группу источников.

Для освещения темы диссертации привлекались материалы зарубежной периодической печати, такие издания как: «Гардиан» (The Guardian), «Файнэншл таймс» (Financial Times), «Телеграф» (The Telegraph), «Таймс» (The Times), использовался сайт BBC⁷⁹, которые представляют восьмую группу источников.

Научная новизна и значимость диссертационного исследования определяется недостаточной степенью изученности и оценки значимости дебатов в британских партиях и особенно в парламенте по поводу вступления Великобритании в ЕЭС и создания, а также функционирования ЭВС. Именно анализ хода обсуждения данных вопросов в палате общин и на партийных конференциях помогает понять глубину и истинные причины принятия того или иного решения правительством Великобритании, выбранной линии поведения британских премьер-министров и выработки общего внешнеполитического курса в целом. При этом комплексное изучение существующих источников было использовано впервые, что позволило автору ввести в научный оборот ряд новых данных по истории взаимоотношений Соединенного Королевства и ЕС.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Заняв место «неудобного партнёра» в начале своих отношений со странами ЕЭС, Великобритания сохранила данную стратегию на протяжении всего процесса создания и функционирования ЭВС. Руководствуясь, прежде всего своими интересами, британцы считали, что отношения со странами Содружества являются для них более приоритетными. Британские политики не хотели терять и части своего суверенитета, поэтому выступали против введения единой валюты в стране. Проблемной областью была сфера вноса

⁷⁸ OECD Ilibrary [Electronic resource]. URL: <http://www.oecd-ilibrary.org>.

⁷⁹ <http://www.bbc.com/>

в бюджет Сообщества, т.к. выплачивая самый крупный взнос, Великобритания не получала значительных субсидий.

2. Государства Европейского Союза при принятии решения о присоединении к ЭВС учитывали не только политические, но и экономические аспекты. Нередко именно экономические выгоды предопределяли решение, хотя страны теряли часть своего суверенитета и самостоятельности в определении собственной национальной экономической политики. В Великобритании политическая осторожность сыграла ключевую роль, обуславливая особое отношение к ЭВС и обеспечивая особое положение страны в ЕЭС.

3. Дебаты в британском парламенте, а также борьба мнений политической и партийной элиты Великобритании по поводу вступления в ЕЭС и функционирования ЭВС выявляют как объективные (например, кризис стерлинговой зоны), так и субъективные (например, политика М. Тэтчер в отношении взноса в ЕЭС) причины осторожности правящих кругов страны.

4. По европейскому направлению внешней политики Великобритании в период 1970-х гг. позицию консервативной партии можно в целом охарактеризовать как «проевропейскую». В то же время лейбористы сохраняли настороженное и негативное отношение к Сообществу, пытаясь получить более выгодные условия членства для своей страны с помощью референдума 1975 г. В 1980–1990 гг. происходит изменение отношения в рядах лейбористской партии к Сообществу, оно становится положительным. Позиция «анти-рыночников» (то есть против единого европейского рынка) теряет свою актуальность, ей на смену приходит «евроскептицизм», что было характерно для консерваторов.

5. В ходе обсуждения в палате общин большая часть времени уделялась вопросу вступления Великобритании в ЕЭС, а также проблемам, связанным с пересмотром условий членства Британии в ЕЭС и получения бюджетной компенсации. В то же время рассмотрение процессов, связанных с европейской экономической интеграцией, как например создание

европейской валютной системы, оставалось без должного внимания. Это происходило независимо от того, к какой партии принадлежали члены парламента.

6. Как правило, партия, находящаяся у власти, поддерживала идею членства, а оппозиция была против, и только в конце 1990-х гг. парламентарии стали все чаще заявлять о своей принадлежности к про-европейцам. Но деление членов парламента на «про-европейцев» и «анти-европейцев» в зависимости от партийной принадлежности не являлось столь явным.

7. Политика Великобритании по отношению к созданию единого европейского рыночного пространства во многом зависела не только от реальной экономической ситуации и отношения британского общества к созданию и функционированию Экономического и Валютного Союза, но и от позиции премьер-министров, на которых, в свою очередь, влияли, наряду с политической платформой партии, процессы, проходящие внутри партии.

Научно-практическая значимость работы. Результаты исследования имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Полученные выводы могут быть использованы при изучении истории Европейского континента и Великобритании и значительно дополняют и углубляют теоретическую и источниковую базу при изучении политики Великобритании в отношении процесса создания Экономического и Валютного союза. Результаты исследования могут быть применены при разработке учебных курсов, методических и учебных пособий по истории ЕС и Великобритании. Положения и выводы диссертации можно использовать при изучении современных мировых интеграционных процессов и разработке основных направлений внешнеполитического курса РФ.

Апробация результатов исследования. Промежуточные результаты исследования были представлены в докладах и сообщениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических

конференциях. Среди них можно отметить Международную научную конференцию «ЕС и Россия на пространстве Евразии» (май 2014 г., ТГУ, Томск), Международную научную конференцию «Европа и страны Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия» (октябрь 2013 г., ИГУ, Иркутск), Международную научную конференцию «ЕС и Россия: пути модернизации» (24–25 октября 2011 г., ТГУ, Томск).

Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в печатных работах (три печатные работы) в журналах из Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Кроме того, значительная часть полученного материала используется на занятиях по теме «ЕС: позиция Великобритании» отделения международных отношений ИФ ТГУ.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, трёх глав и заключения. Во введении указана актуальность, определен объект, предмет, проблема, цель, задачи исследования, хронологические рамки, анализ источников и литературы, указана научная значимость работы и апробация результатов исследования. Первая глава посвящена изучению позиции Великобритании в отношении формирования единого экономического и валютного пространства в Западной Европе. Во второй главе изучается обсуждение в британском парламенте проблемы создания и функционирования единого европейского рыночного пространства. Глава состоит из двух разделов, в которых исследуются дебаты в парламенте по поводу вступления Великобритании в ЕЭС и обсуждение позиции Великобритании по отношению к формированию единого рыночного пространства в Западной Европе и функционированию ЭВС. Третья глава посвящена изучению позиций британских правящих кругов в отношении создания единого рыночного пространства на Европейском континенте. Она состоит из двух разделов, в которых рассматриваются разногласия, существовавшие в правящих кругах по поводу вступления Великобритании в

ЕЭС, и борьба различных мнений в связи с функционированием ЭВС. В заключении приводятся основные результаты исследования.

Глава 1 Великобритания и формирование единого экономического и валютного пространства в Западной Европе

На определенном этапе европейской интеграции появилось вполне закономерное предложение о введении общей валюты для стран ЕЭС. Идея и различные проекты по формированию единой валюты существовали в Европе и до того, как они стали популярны в Сообществах. Римский договор 1957 г. предполагал, что построение «Общего рынка» может происходить и отдельно от валютной интеграции, содержать лишь пожелания о координации валютной политики и о сотрудничестве между центральными банками и финансовыми ведомствами стран-членов (ст. 105). Тем не менее, договор предусматривал создание Валютного комитета, который должен был проводить обзор национальной экономической политики стран – членов ЕЭС вместе с анализом их валютной и финансовой ситуации. Общие положения документа о наднациональном экономическом сотрудничестве рассматривались как основа создания системы более тесного валютного сотрудничества⁸⁰.

На протяжении всей истории создания единого европейского рыночного пространства Великобритания часто выступала в роли «неудобного партнёра». Так, Лондон отказался присоединиться к шести участникам, которые участвовали в создании «Общего рынка», будучи подозрительным к любым формальным связям с его европейскими соседями. Ревностно относящиеся к своей истории и суверенитету, британцы думали, что они могли бы заменить эти отношения на отношения с Британским Содружеством и США. И все же Британия участвовала в интеграционных процессах, происходящих в Западной Европе.

У. Черчилль очертил три «великие сферы» внешней политики Великобритании. Главное место занимал англосаксонский мир, в первую

⁸⁰ Treaty of Rome – European Commission – Europe [Electronic resource]. URL: <http://ec.europa.eu/archives/.../treaties/rometreaty2.pdf>.

очередь США, затем шло Британское Содружество и последней – объединяющаяся Европа⁸¹. Принцип «особых отношений» с США, провозглашённый У. Черчиллем после окончания Второй мировой войны и используемый всеми послевоенными правительствами страны, долгое время помогал Британии компенсировать потерю её влияния на мировые процессы. Основываясь на «особых отношениях» с Вашингтоном, Соединенное Королевство выступало крайне уверенным актором в международных делах⁸².

На европейском направлении отношения Британии и континентальных соседей сопровождались множеством проблем. Г. Макмиллан, в отличие от У. Черчилля, который имел дело с США на равных, стал первым британским премьер-министром, который столкнулся с тем, что Великобританию больше не воспринимали как мировую державу, поэтому он решил обратиться с просьбой о принятии Великобритании в члены Европейского Экономического Сообщества. Но всё же его главным приоритетом во внешней политике было сохранение и упрочение «особых отношений» его страны с Соединенными Штатами⁸³.

В то же время одной из причин того, что Великобритания в этот период не смогла вступить в ЕЭС, было её соперничество с Францией и ФРГ. В 1960-е гг. она дважды пыталась вступить в ЕЭС, и де Голль дважды налагал вето на её присоединение, полагая, что она сыграет роль «троянского коня» США в Европе⁸⁴. Де Голль считал, что только в результате столкновения интересов могут появиться гармоничные отношения. Он говорил, что «человек, «ограниченный по своей природе», одновременно «безграничен в своих желаниях». Мир, таким образом, раздираем противостоящими друг другу силами. Конечно, человеческая мудрость часто

⁸¹ Watts D., Pilkington C. Britain in European Union Today. Manchester and New York, 2008. P. 9.

⁸² Громыко Ал. А. Англия перед выбором [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/brit1.htm>.

⁸³ Киссинджер Г. Дипломатия [Электронный ресурс]. URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/1016921/23/Kissindzher_-_Diplomatiya.html.

⁸⁴ Moravcsik A. The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht. London, 1998. P. 192

не позволяет подобному соперничеству перерасти в чреватые убийством конфликты. Но столкновение усилий является условием жизни... Итоговый анализ, как всегда, показывает, что лишь равновесие в этом мире обеспечивает мир»⁸⁵.

Поскольку Г. Макмиллан предпочитал «подчинение» США «подчинению» Европе, он никогда не поддерживал де Голля в вопросе отделения Европы от США. В то же время американцы не хотели терять влияние на Великобританию. «В отношении Соединенных Штатов – богатых, деятельных и могущественных – Франция оказалась в положении подчинения. Франции постоянно требовалось их содействие, чтобы избежать краха собственной валюты. Именно из США она получила вооружение для своих солдат. Безопасность Франции целиком и полностью зависела от их защиты... Мероприятия такого рода под маской интеграции автоматически превращали авторитет Америки в аксиому. Это относится и к проекту создания так называемой наднациональной Европы, в которой бы Франция как таковая исчезла... Возникла бы Европа без политической реальности, без экономических стимулов, без способности обороняться и, следовательно, обреченная перед лицом советского блока на неизбежное подчинение великой западной державе, имеющей и собственную политику, и собственную экономику, и собственную систему обороны, – Соединенным Штатам Америки»⁸⁶.

Наряду с этим Британское Содружество продолжало оставаться важным направлением внешней политики Великобритании, так как среди британских политиков существовала уверенность в том, что именно лидерство в Содружестве позволит Соединенному Королевству играть решающую роль в международных отношениях. Содружество было важным направлением внешней политики Великобритании, как в экономическом, так

⁸⁵ Major Addresses, Statements and Press Conferences of General Charles de Gaulle, May 19, 1958, January 31, 1964. New York, 1964. P. 75.

⁸⁶ Ibid. P. 233–234.

и политическом плане, но в то же время оно стало реальным барьером для сотрудничества с «шестеркой»⁸⁷.

В конце ноября 1960 г. президент Франции Ш. де Голль посетил Великобританию и попытался вынудить премьер-министра Г. Макмиллана сделать выбор между Европой и Содружеством. Но британские компании активно работали со странами Содружества, а британское правительство не решилось противостоять их давлению, поэтому возникли разногласия⁸⁸.

В отношении экономической ситуации, 1960-е гг. стали «Золотым Веком Европы». Большая часть роста европейского дохода на душу населения основывалась на инновациях и инвестициях. Структурные изменения, связанные с большой миграцией из сельского хозяйства в неаграрные секторы, План Маршалла, объединенный с ростом европейской торговли, и процесс реконструкции определили успехи «Золотого Века Европы». Вышеупомянутые изменения оказали влияние на международную торговлю, так как производство и технологии были инкорпорированы в большую часть европейского общества к концу 1960-х гг.⁸⁹

Конференция премьер-министров стран Содружества в сентябре 1962 г. подтвердила необходимость обеспечения соответствующих гарантий для защиты интересов производителей продовольственных товаров и других сельскохозяйственных продуктов в Содружестве. В этой ситуации британское правительство не пошло на разрыв с Содружеством и отвергло ультиматум де Голля⁹⁰.

В октябре 1962 г. Европейская Комиссия издала меморандум, известный как «меморандум Марджолина», который можно считать официальной отправной точкой валютной интеграции в Европе. В меморандуме предлагалось несколько мер в области валютного

⁸⁷ George S. An Awkward Partner: Britain in the European Community. Oxford, 1994. P. 15–16.

⁸⁸ Mangold P. The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle. London, 2006. P. 147.

⁸⁹ Alvarez-Cuadrado F., Pinteá M. I. A Quantitative Exploration of the Golden Age of European Growth (2008). Economics Research Working Paper Series [Electronic resource]. URL: http://digitalcommons.fiu.edu/economics_wps/43.

⁹⁰ Communiqué Issued after the Conference of Commonwealth Prime Ministers. London, 19 September 1962. [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/en/obj/communique_issued_after_the_conference_of_commonwealth_prime_ministers_london_19_september_1962-en-a59a9101-ac07-4570-bd1b-337fe53b383b.html.

сотрудничества, в частности предполагалось создать «комитет управляющих ЦБ, общую валютную политику с фиксированным обменным курсом между государствами-участниками с очень узким лимитом варьирования, европейскую резервную единицу, сопоставление национальных бюджетов и продолжение линеаризации движения капитала»⁹¹.

В то время, когда стабильность обменных курсов была обеспечена Бреттон-Вудскими договорённостями, не было необходимости в введении новых мер для европейских валют, и хотя обменные курсы членов ЕЭС никогда непосредственно не устанавливались, все они были привязаны к доллару США. Согласно выше упомянутому меморандуму в 1964 г., был создан Комитет управляющих национальными центральными банками ЕЭС.

29 января 1963 г. при обсуждении заявки Великобритании о приеме в ЕЭС де Голль использовал право вето. По мнению Э. Хита, «первое вето де Голя в 1963 г. стало ударом по европейскому единству»⁹². Негативная позиция Франции и провал переговоров в январе 1963 г. привели к активизации деятельности созданной по инициативе Великобритании в 1960 г. Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). ЕАСТ была своего рода альтернативой для европейских государств, которые не могли или не хотели присоединиться к ЕЭС. 4 января 1960 г. в Стокгольме семь государств (Великобритания, Дания, Норвегия, Швеция, Австрия, Швейцария и Португалия), которых позже стали называть «внешние семь» (в противоположность «внутренней шестерке» ЕЭС), подписали конвенцию о ЕАСТ⁹³. Стокгольмская конвенция предусматривала постепенное снижение тарифа на промышленные товары между государствами-членами в течение следующих 10 лет⁹⁴. Ассоциация сосредоточилась на узкоспециализированных целях, например, на устранении пошлин в торговле между странами-участницами в сфере промышленных товаров. В отличие от ЕЭС, она не стала вводить единый внешний тариф для третьих стран, и в этом плане

⁹¹ Overturf S. F. Money and European Union. New York, 2000. P. 5.

⁹² Heath E. The Course of My Life: My autobiography. London, 2011. P. 345.

⁹³ Finland: Now, the Seven and a Half // TIME. 1961. 7 April.

⁹⁴ Watts D., Pilkington C. Britain in European Union Today. Manchester and New York, 2008. P. 20.

члены ассоциации могли проводить выгодную для себя политику. Но с самого начала Лондон рассматривал возможные варианты ассоциации с «Общим рынком», считая ЕАСТ временным вариантом, необходимым для обеспечения своих интересов в Западной Европе⁹⁵.

Согласно М. Кэмпс, европейская зона свободной торговли «представляла реальное и существенное изменение отношений британского правительства к Европе», и что хотя «предложение по зоне свободной торговли было представлено несоответствующим образом, а переговоры прошли ужасно..., это было задумано не так»⁹⁶.

Конвенция о создании ЕАСТ предусматривала в течение 10 лет (1960–1969 гг.) полностью устранить таможенные пошлины и количественные ограничения на импорт и экспорт для промышленных товаров, но не касалась мер в отношении сельскохозяйственной продукции и морской торговли. В конвенции оговаривалось, что в случае серьезного нарушения платежного баланса страны-участники могут без особого на то разрешения руководящего органа ЕАСТ временно восстанавливать ранее отмененные таможенные пошлины или количественные ограничения импорта⁹⁷.

ЕАСТ имела более скромные задачи, чем ЕЭС. По Стокгольмской конвенции, «таможенная политика ЕАСТ распространялась только на промышленные товары. Страны ЕАСТ не вводили единого тарифа на продукты, импортируемые из третьих стран, и сохраняли национальные таможенные пошлины, осуществляя, таким образом, самостоятельную торговую политику»⁹⁸.

Наряду с этим, 2 августа 1961 г. во время своего выступления в палате общин премьер-министр Г. Макмиллан заявил о том, что наличие в Западной Европе двух экономических группировок – ЕЭС и ЕАСТ – означает раскол, который может иметь «серьезные последствия». Чтобы избежать этого,

⁹⁵ The Tory World: Deep History and the Tory Theme in British Foreign Policy, 1679–2014 / ed. by J. Black. Burlington, 2015. P. 338–339.

⁹⁶ Camps M. Britain and the European community 1955–1963. Princeton, 1965. P. 421

⁹⁷ Convention Establishing the European Free Trade Association (4 January 1960) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/en/recherche/unit-content/-/unit/3941c9b0-d6c4-4a2c-b842-34fc75add012/f1e63eaa-5dc7-4fcd-9f38-bcf9199e4ce1/Resources#f47b44bd-2c95-4f80-b9a3-7c4964b2611f_en&overlay.

⁹⁸ Ibid.

Великобритания вынуждена отказаться от своей политики – «островного изоляционизма»⁹⁹.

К 1 января 1967 г. страны-участницы (за исключением Португалии) отменили все таможенные пошлины и количественные ограничения в торговле промышленными товарами в ЕАСТ, а через год - между ЕАСТ и Финляндией. Если сравнить показатели мирового экспорта в ЕЭС и ЕАСТ, то в период с 1960 по 1970 г. доля стран «Общего рынка» выросла на 6 %, а доля ЕАСТ упала на 1,5 %¹⁰⁰. И если сравнить эти показатели с удельный весом Содружества в общем объеме экспорта самой Великобритании, то можно заметить, что её экспорт снизился с 40 % в 1960 г. до 27 % в 1970 г. (Приложение А, рисунок А 1). Подобная тенденция была характерна и для торговых связей бывших доминионов и колоний с метрополией, там тоже произошло сокращение (причем особенно резкое после присоединения Великобритании к ЕЭС) (Приложение А, таблица А 1).

Таким образом, можно сказать, что главным отличием ЕАСТ от ЕЭС на указанном этапе было отсутствие общих внешних таможенных тарифов, поэтому каждая страна-участница ЕАСТ могла устанавливать собственные таможенные обязательства или заключать соглашения о свободной торговле со странами, не входящими в ЕАСТ. Но территориально ЕАСТ была более разбросана, чем ЕЭС¹⁰¹.

И хотя в конце 1960-х гг. в ЕАСТ была создана зона свободной торговли, она не имела такого же сильного влияния на экономику, как в ЕЭС. Несмотря на то, что ЕАСТ стимулировала внешнюю торговлю, темпы роста в странах ЕЭС были часто вдвое выше, чем это было в ЕАСТ¹⁰². Тем не менее, Великобритания воспользовалась общими тарифами для членов ЕАСТ, и

⁹⁹ Журков А. А., Фаминский И. П. Великобритания и проблемы западноевропейской интеграции. М., 1970. С. 43.

¹⁰⁰ Европа: проблемы интеграции и развития: монография: в 2 т. / под ред. О. А. Колобова. Н. Новгород, 2008. Т. 1. С. 130.

¹⁰¹ Обновленная Конвенция о ЕАСТ (Вадуцкая конвенция) была подписана 21 июня 2001 г. и вступила в действие с 1 июня 2002 г., она заменила Стокгольмскую конвенцию, предусматривающую либерализацию торговли среди государств – членов ассоциации к 1970 г. путём снижения таможенных пошлин и свертывания количественных ограничений.

¹⁰² Chevoppe F. The (Second) British Rebellion : Is this the End of Britain in the EU? [Electronic resource]. URL: <http://www.nouvelle-europe.eu/node/1287>.

получила прибыль от импорта товаров Содружества и продаже их другим членам ЕАСТ¹⁰³.

В декабре 1967 г. Франция вторично наложила вето на вступление Великобритании в «Общий рынок». Неудачные результаты политики Великобритании по интеграционному вопросу стали сильным ударом по ее позициям в Западной Европе. Однако отставка президента Франции де Голля в 1969 г. давала надежду британским политическим кругам на то, что им удастся присоединиться к «Общему рынку»¹⁰⁴.

Важная экономическая причина, побудившая Великобританию упорно добиваться приема в ЕЭС, заключалась в том, что Британия к концу 1960-х гг. настолько отставала от своих главных конкурентов по основным хозяйственным показателям, что под угрозой оказывались интересы британского бизнеса, который был недоволен узостью внутреннего рынка. В отличие от других стран Западной Европы, Соединенное Королевство переживало кризис платежного баланса, ему не хватало средств для поддержания экономики бывшей империи¹⁰⁵. При этом рынок Содружества играл незначительную роль. Согласно данным статистики, в начале 1960-х гг. британский экспорт в Западную Европу увеличился почти вдвое, а в страны Содружества вдвое сократился¹⁰⁶. Благодаря НТР происходило расширение торговых связей развитых стран, что делало их рынки более привлекательными для британского экспорта. В результате доля Содружества в экспорте Великобритании снизилась с 40 % в 1956 г. до 28 % в 1965 г., а доля стран ЕС соответственно повысилась с 14 % до 19 %. Эту тенденцию подтверждало и падение доли британских капиталовложений в общем количестве иностранных инвестиций в странах Содружества¹⁰⁷.

За интеграцию с «шестеркой» выступали крупнейшие британские монополисты, например, такие концерны, как авиационный, электротехнический, нефтехимический. Правящие круги считали, что

¹⁰³ Выход Великобритании и Дании из ЕАСТ в 1972 г. заметно ослабил эту организацию и вынудил оставшихся участников искать пути урегулирования экономических отношений с ЕЭС.

¹⁰⁴ Calvocoressi P. *World Politics since 1945*. London, 2008, P. 192–193.

¹⁰⁵ Маклэйн Д. *Внешняя политика Англии после Суэца* : пер. с англ. / под ред. Б. Н. Антоновича. М., 1972. С. 33.

¹⁰⁶ Шишков Ю. В. *Общий рынок: надежды и действительность*. М., 1972. С. 56.

¹⁰⁷ Britain 1967-70: *Prospects for International Business*. Geneva, 1967, p. 89.

вступление в «Общий рынок» станет мощным стимулом для экономики страны. В связи с этим указывалось, что широкий рынок необходим для того, чтобы поддержать расходы на научно-исследовательскую работу и расширение наиболее современных отраслей при более глубоком международном разделении труда. Таким образом, присоединение к ЕЭС рассматривалось как средство, которое поможет преодолеть экономические трудности. Правящие круги прекрасно понимали, что многие отрасли британской промышленности окажутся в трудном положении. Конфедерация британской промышленности провела исследования, в результате которых пришла к выводу, что убытки понесут обувная, текстильная, целлюлозно-бумажная, строительная отрасли и сельское хозяйство в целом. Однако, как и везде, на первом месте стояли интересы крупнейших концернов¹⁰⁸.

Осенью 1967 г. прошёл 99 конгресс британских тред-юнионов, на котором рассматривался вопрос о вступлении Британии в ЕЭС. Генеральный секретарь Британского конгресса тред-юнионов Дж. Вудкок заявил, что Великобритания должна быть членом ЕЭС, если она хочет, чтобы росло промышленное производство. Оппозицию представлял Ф. Казенс – генеральный секретарь тред-юниона транспортных и неквалифицированных рабочих, который считал, что «Общий рынок» не ограничивается только экономическими аспектами, а представляет и политический блок. Однако Генсовету удалось убедить конгресс передать вопрос на рассмотрение непосредственно самому Генсовету. В конечном итоге было решено, что Генсовет созвет специальную конференцию до того, как будут окончательно урегулированы условия вступления Великобритании в ЕЭС¹⁰⁹.

Согласно договору о ЕЭС, в 1968 г. был создан таможенный союз и введена общая торговая политика. Кроме этого, появился первый вариант общего рынка для большинства сельскохозяйственных продуктов. В области курса обмена валют, согласно соглашению МВФ, в 1960-х гг. главенствовала

¹⁰⁸ Ломакин В. К. Внешнеэкономическая политика Великобритании. М. 1988, С. 89

¹⁰⁹ British Trade Unions Provisionally Approve Community Membership // European Community. 1967. № 106, October. P. 11.

политика стабильного обменного курса, хотя он не являлся фиксированным. Международный валютный кризис 1967 г. и последовавшая за этим девальвация фунта стерлингов, мировой циклический кризис, охвативший экономику Запада в 1969 – 1970 гг. – привели к появлению временного, плавающего курса валют, а в итоге – к значительной переоценке курса немецкой марки и девальвации французского франка. Всё это рассматривалось как угроза стабильности ЕЭС и его будущего развития¹¹⁰.

В заключительном коммюнике саммита в Гааге 2 декабря 1969 г. «шестерка» согласилась на расширение и главы правительств «шестёрки» объявили о своём решении следовать цели дальнейшего объединения Европы и усиления ЕЭС, а в отношении экономического аспекта говорилось: «Теперь, когда «Общий рынок» собирается вступить в заключительный этап, мы полагаем, что обязанность тех, кто несет самую высокую политическую ответственность в каждом из государств-членов, заключается в составлении бухгалтерского баланса уже проделанной работы и намерении продолжить этот процесс, определив широкие перспективы на будущее»¹¹¹. В коммюнике подтверждалась готовность к дальнейшему, ещё более быстрому развитию, что должно было, по мнению «шестерки», усилить Сообщество и способствовать его превращению в экономический союз. Страны-участницы считали, что интеграционные процессы должны привести к общей стабильности и росту. С этой целью они согласились, что в пределах Совета, на основе меморандума, представленного комиссией 12 февраля 1969 г. и в тесном сотрудничестве с последним, шаг за шагом должен быть разработан и осуществлен план создания экономического и валютного союза (ЭВС) в течение 1970 г. Развитие монетарного сотрудничества должно было проводиться на основе гармонизации принципов экономической политики. Они согласились провести исследование о возможности создания

¹¹⁰ The European Monetary System: Developments and Perspectives / H. Ungerer [et al.]. Washington, D.C., 1990. P. 42.

¹¹¹ Final Communiqué of the Hague Summit 2 December 1969 [Electronic resource]. URL: www.cvce.eu/obj/final_communique_of_the_hague_summit_2_december_1969-en-33078789-8030-49c8b4e0-15d053834507.html.

европейского резервного фонда, к которому должна была привести общая экономическая и валютная политика¹¹².

Для того чтобы выработать политику ЭВС, главы государств рассмотрели ряд конкретных мероприятий и разработали пошаговый план, который привел бы ЕЭС к созданию единой валютной системы. Для этого стороны договорились скоординировать национально-экономические и валютные системы, провести краткосрочные и среднесрочные мероприятия по поддержанию валют, поручили разработать несколько вариантов плана ЭВС, в которых содержался бы путь от создания и развития валютного союза до создания единой денежной системы в странах ЕЭС.

Европейский Совет хотел примирить «сторонников монетаризма» и «экономистов» и в 1969 г. уполномочил премьер-министра Люксембурга, Пьера Вернера стать председателем комитета и создать план по продвижению от «Общего рынка» к полному экономическому и валютному союзу. В декабре 1969 г. Европейский Совет впервые выдвигает создание ЭВС в качестве одной из целей сообществ¹¹³.

В немецком журнале «Шпигель» появилась статья «Экономические неудачи ЕЭС 1969 года», в которой давалась негативная оценка итогам саммита, и в частности говорилось, что: «Так называемое Европейское Экономическое Сообщество за прошедшие с момента начала своего существования двенадцать лет не развилось в смысле слова «сообщество». Оно состоит из огромной экономической области, но не имеет единой торговой или валютной политики. Это – таможенный союз, но на границах этого союза образуются пробки грузовиков, где таможенные работники досматривают грузы. Это – кооперация для крестьян и фермеров по сбыту их продукции, но им она не служит»¹¹⁴.

¹¹² A Programme for Monetary Integration within the E.E.C.: Feasibility Study and Proposals as to the Measures to Be Taken // European League for Economic Cooperation. 1970. № 46. P. 42.

¹¹³ Meeting of Head of States for Government – the Hague 1-2 December 1969 [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/1451/1/hague_1969.pdf.

¹¹⁴ Der Spiegel. 1969. № 48. P. 124.

Некоторые авторы¹¹⁵ отмечают, что создание в конце 1960-х гг. европейской валютной системы (ЕВС) произошло по двум причинам:

1) в это время произошел кризис Бреттон-Вудской системы, и лидеры Европы стали искать формы её замены;

2) благодаря успехам торговой политики и политики в области сельского хозяйства, государства ЕС поняли, что валютную сферу необходимо регулировать.

Однако нужно отметить, что в Европейском Совете существовало две противоположных точки зрения. С одной стороны, «сторонники монетаризма» (в основном страны со слабыми валютами), которые выступали за создание учреждений и введение соответствующих мер. В этом случае скоординированные принципы экономической политики могли привести к стимулированию согласованных действий в отношении единой валюты, которая уже бы существовала. «Сторонники монетаризма» считали, что, если установить расписание и правила поведения, то можно влиять на создание и функционирование валютного союза, а так же на поведение игроков в экономике. С другой стороны, были «экономисты» (страны с сильными валютами), которые полагали, что принципы валютной и бюджетной политики жизненно необходимы и должны устанавливаться до создания учреждений, а единую валюту нужно будет создать только в конце процесса¹¹⁶.

4 марта 1970 г. комитет представил Европейскому Совету пошаговый план создания экономической и валютной системы, а на основе полученных предложений Совет составил список кандидатов специальной группы. Как пишет Е. Р. Данеску, на выбор участников повлияло три причины: «Во-первых, ответственность за исследование проблем, поднятых встречами на высшем уровне в Гааге, должна была возложена на чиновников,

¹¹⁵ Ungerer H. A Concise History of European Monetary Integration: from EPU to EMU. Westport, 1997; The European Monetary System: Developments and Perspectives / H. Ungerer [et al.]. Washington, D.C., 1990.

¹¹⁶ Economists v. Monetarists – Agreements and Clashes in the Drafting of the Werner Report [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/economists_v_monetarists_agreements_and_clashes_in_the_drafting_of_the_werner_report-en-875a85f1-e099-4013-acbf-68b2c50a6879.html.

отвечающих за экономическую и финансовую политику в государствах-членах. Во-вторых, заинтересованные лица должны были быть сторонниками объединённой Европы и иметь значительный опыт в этой области. И, наконец, у любого выдвинутого предложения должна была быть самая широкая поддержка, какая только была возможна на правительственном уровне»¹¹⁷.

6 марта 1970 г. Совет министров разработал процедуру по экономическому и монетарному сотрудничеству и принял решение о том, что группа экспертов будет сформирована из лидеров различных специализированных комитетов, входящих в Комиссию, занимавших высокие национальные посты, например председатель Валютного комитета (Б. Клэппир из Франции, который был также заместителем управляющего Банка Франции) и т.д. Пьер Вернер в своих мемуарах писал, что «хотя участникам группы были определены роли в Сообществе, их точки зрения все более и более отражали проблемы их правительств»¹¹⁸. Кроме того, П. Вернер упоминает о том, что после пяти рабочих встреч, рассмотрев огромное количество аргументов, если не сказать инцидентов различного вида, им удалось разработать итоговый документ в форме промежуточного отчета. Другими словами, среди группы экспертов существовала сильная конфронтация, которая мешала принять любые единогласные решения. Как председателю специальной группы, П. Вернеру удалось занять объективную позицию и пришлось приложить усилия, чтобы обеспечить сбалансированный конечный результат в работе группы, хотя самому ему были ближе «сторонники монетаризма», а не «экономисты»¹¹⁹.

В октябре 1970 г. появляется доклад комитета Вернера, в котором был сформулирован конкретный план перехода к валютной системе через введение «необратимой» взаимной конвертируемости национальных валют,

¹¹⁷ Danescu E. R. The Establishment of the Werner Committee and an Account of its Work (March–October 1970) [Electronic resource] // A Rereading of the Werner Report of 8 October 1970 in the Light of the Pierre Werner Family Archives. Sanem, 2012. URL: www.cvce.eu.

¹¹⁸ Werner P. Itinéraires Luxembourgeois et Européens. Évolutions et Souvenirs: 1945–1985: 2 vol. / éd. Saint-Paul. Luxembourg, 1992. Vol. 2. P. 124.

¹¹⁹ Ibid

полной либерализации движения капиталов, установление неизменных обменных курсов и, наконец, замену национальных валют единой европейской валютой. Этот доклад являлся неким компромиссом между мнениями «экономистов» и «сторонников монетаризма». Согласно докладу Вернера, нужно было немедленно приступить к созданию валютного союза, и этот процесс должен был проходить в три стадии в течение 10 лет. Предполагалось достичь полной свободы перемещения денег и капиталов в рамках Экономического и валютного союза, ввести конвертируемость валют и фиксировать обменные курсы, объединить валютные резервы стран-участниц и заменить национальные валюты единой денежной единицей. Таким образом, на третьей стадии, начиная с 1980 г. предполагался переход к единой валюте. После представления доклада П. Вернер говорил: «Конечно, эти общие предложения не отражают все отдельные предпочтения членов группы. Мы попытались начертить линию на полпути между представлением о том, что валютный союз венчает объединение Европы и представлением, которое превратило бы его в фактически всесильный двигатель интеграции. Я думаю, что предложения соответствуют существующим соглашениям, и что они гарантируют, что цели соглашений будут полностью достигнуты. Таким образом, на первой стадии мы можем пойти дальше, не исправляя соглашения. Но для осуществления данного плана, нужно сильное политическое желание, которое все время будет поддерживать этот процесс»¹²⁰.

Доклад Вернера был одним из ключевых документов в процессе создания ЭВС. Западная Германия с согласия Франции предложила «пункт о гарантиях», который предполагал возможность отклонения в отношении монетарных обязательств, если прогресс в области конвергенции экономики и валютной политики государства-члена был недостаточным. Другими словами, вторая стадия не должна была наступить автоматически, а должна

¹²⁰ Danescu E. R. The Werner Report [Electronic resource]. URL: https://www.academia.edu/3727464/The_Werner_Rport_revisited.

была вводиться в соответствии с уровнем экономической координации и с согласия всех стран-участниц. Любая страна могла отказаться от участия в дальнейших действиях в направлении создания союза, если они угрожали её национальным интересам. Ещё был «пункт об отказе», который разрешал странам-участницам, например, Великобритании, не участвовать в третьей стадии создания европейской валютной системы¹²¹.

Можно назвать этот доклад амбициозным, т.к. он предполагал дальнейшее развитие экономической кооперации на наднациональном уровне, но именно по вопросу передачи национального суверенитета наднациональному органу ЕЭС возникли разногласия. Франция не поддержала эту идею и отказалась рассматривать любое обязательное соглашение по окончательной передаче власти, ревизии Римского договора, созданию новых экономических и монетарных институтов, а также новые полномочия Европарламента. Кроме того, в процессе складывания валютного союза президент Франции Ж. Помпиду пытался изменить систему по финансированию бюджета до того, как Великобритания вступит в ЕЭС. До 1970 г. бюджет финансировался национальными вкладами каждого из шести государств-членов, которые согласовывались каждый год. 22 апреля 1970 г. государства-члены внесли изменения в учредительные договоры о порядке финансирования Сообществ. После начала проведения общей таможенной, сельскохозяйственной политики назрела необходимость в постоянных источниках финансирования бюджета. Предполагалось создать систему собственных источников, которая должна была прийти на смену системе финансовых вкладов. В этой системе было бы три вида доходов в бюджет ЕЭС: таможенные пошлины, сельскохозяйственные сборы и отчисления каждого государства в размере 1% от НДС¹²². В свою очередь, Европейский парламент получил бы реальную возможность оказывать влияние на бюджетный процесс в ЕЭС особенно на стадии принятия бюджета и, следовательно, его бюджетные полномочия расширились бы. Глава

¹²¹ Werner Report [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/1002/1/monetary_werner_final.pdf.

¹²² Treaty Amending Certain Budgetary Provisions 1970 // Official Journal. 1971. Serie L/2 ; Treaty Amending Certain Financial Provisions 1975 // Official Journal. 1977. Serie, L/359.

британской делегации Э. Барбер ясно дал понять, что для Великобритании станет несчастьем, если новое бюджетное соглашение будет достигнуто без её участия. По его мнению, введение новой системы финансирования бюджета вызовет трудности для Великобритании: «Эта система поставит Великобританию в невыгодное положение, потому что она импортировала гораздо больше продовольственной продукции и промышленных товаров из третьих стран, чем другие государства-члены, ... ей придется платить в бюджет намного больше, чем в случае, если бы бюджет основывался на общей сельскохозяйственной политике (ОСП), и в этой ситуации Великобритания могла бы извлечь небольшую выгоду... Великобритания столкнётся с перспективой стать одним из крупнейших спонсоров бюджета»¹²³.

Как ЕЭС, так и Великобритания могли бы извлечь выгоду из динамичного процесса интеграции. «ЕЭС и Соединенное Королевство вместе могли бы составить главную силу в мировой экономике и имели бы выгодное положение во время ведения международных переговоров», а ЕЭС получило бы ещё одно преимущество за счёт существенного британского актива – финансовой экспертизы Лондона¹²⁴.

Большой интерес к плану Вернера прослеживается в британской прессе того времени. Национальные газеты, например, «Файнэншл Таймс» и «Таймс», на первый план выдвинули идею о недостаточной смелости Европейской Комиссии по сравнению с комитетом Вернера из-за «сомнений относительно установления аспектов экономического и валютного союза, теперь выражаемого в Париже»¹²⁵. 16 ноября 1970 г., за несколько дней до встречи Совета министров ЕЭС, британские газеты снова обратились к докладу Вернера, предлагая подробный анализ того, что было достигнуто в отношении создания Европейского валютного союза. Британские СМИ называли предложения Вернера «туманными и тайными», так как о них было мало что известно читателям, которые, столкнувшись с перспективой

¹²³ George G. Britain and European Integration since 1945. London, 1991. P. 22.

¹²⁴ Economics: Britain and the EEC / H.G. Johnson [et al.]. London, 1969. P. 17.

¹²⁵ EEC Tones down Werner Plan to Suit France // The Financial Times. 1970. 3 Nov.; EEC Commission Seeks Political Commitment to Plan for Economic Union // The Times. 1970. 5 Nov.

присоединения Великобритании к Сообществу, были крайне обеспокоены возможными последствиями проведения единой сельскохозяйственной политики для их национальной экономики¹²⁶.

Доклад Вернера являлся как техническим, так и политическим документом. Он был техническим в том смысле, что в нем был сформулирован ряд определенных монетарных мер, которые нужно было осуществить на первой стадии, когда Центробанки государств-членов должны были играть ключевую роль. Он был политическим, потому что должен был привести к строительству Европейского валютного союза на основе различных обязательств, о которых объявили на саммите в Гааге, и его нужно было поддержать практическими мерами. Основываясь на докладе Вернера, Европейская комиссия разработала свои собственные предложения, которые она собиралась вынести на обсуждение на Совете министров 23 ноября и 14 декабря 1970 г. Предполагалось, что «шестёрка» сможет договориться об осуществлении первой стадии, даже если Франция воздержится из-за определенного несогласия по вопросу о передаче полномочий. Британская пресса предсказывала, что процесс передачи части национальных полномочий и отказ от определенных аспектов государственного суверенитета будут трудными. По мнению прессы, в такой ситуации отношения между валютами разных стран и единой валютой очень скоро стали бы проблемой для руководства государств-членов¹²⁷.

«План Вернера» появился в октябре 1970 г, когда шли переговоры о вхождении Великобритании в ЕЭС. Предвидя возможность вступления Великобритании в ЕЭС, комитет Вернера рассмотрел ситуацию, связанную с фунтом стерлингов в контексте экономического и валютного союза Сообществ¹²⁸. Естественно, что Великобритания в свою очередь должна была

¹²⁶ The Politics of Monetary Union // The Financial Times. 1970. 16 Nov.

¹²⁷ Ibid.

¹²⁸ The Establishment of the Werner Committee and an Account of its Work, March–October 1970 [Electronic resource]. URL: <http://www.cvce.eu/en/unit-content/-/unit/ba6ac883-7a80-470c-9baa-8f95b8372811/aef5a7ac-f789-4cdc-a236-2ec3d7588774>.

интересоваться докладом Вернера. Отчет комитета Вернера был опубликован 20 мая 1970 г, но в Лондоне его оценили не сразу, т.к. в это время шли парламентские выборы, на которых 18 июня 1970 г. консервативная партия одержала победу, и власть перешла к консервативному правительству во главе с Эдвардом Хитом. В британском Министерстве иностранных дел «план Вернера» вызвал тревогу. В секретной записке Кона О' Нила, старшего государственного служащего, ответственного за европейскую политику, премьер-министру Э. Хиту говорилось, что если «план Вернера» будет реализован, он приведёт к серьёзным политическим последствиям, т.к. является «крайне политически важным шагом, подразумевающим прогрессивное развитие по направлению к политическому союзу». Э. Хиту давали понять, что долгосрочные цели экономического и валютного союза «являются действительно далеко идущими», даже «без полного учреждения Общего рынка». «План Вернера» мог привести к «окончательному созданию европейской федерации с единой валютой. Все основные инструменты национального экономического управления (финансовый, денежно-кредитный, доходы и региональные политики) были бы, в конечном счете, переданы центральным федеральным властям. В докладе П. Вернера предполагается, что это радикальное преобразование существующих Сообществ будет достигнуто в течение десятилетия»¹²⁹.

Однако, Дж. Риппон, министр, представляющий на переговорах Великобританию, виделся с П. Вернером 27 октября и поздравил его с докладом, который, как он сказал, «хорошо заявил наши общие цели». П. Вернер участвовал в составлении английской версии отчета. Он проделал огромную работу в Великобритании, объясняя его принципы и понятия в дебатах и лекциях, с которыми выступал вместе со своим другом Э. Хитом.¹³⁰

¹²⁹ Britain and Europe: The Culture of Deceit [Electronic resource]. URL: <http://www.brugesgroup.com/eu/britain-and-europe-the-culture-of-deceit.htm?xp=paper>.

¹³⁰ Interview with Henri Werner: Pierre Werner and the Report on Economic and Monetary Union, Known as the 'Werner Report' (Sanem, 1 June 2010) [Electronic resource]. URL: <http://www.cvce.eu/en/recherche/unit-content/>

Можно предположить, что британское правительство не возражало против политического союза, который предлагал П. Вернер. Единственное, что старались делать Э. Хит и его коллеги – это не говорить открыто и публично о «плане Вернера», т.к. боялись, что если о нем станет известно общественности, то будет намного труднее убедить как британский парламент, так и самих британцев в том, что в их интересах присоединиться к союзу, который, как их уверяли, был не больше чем «Общим рынком», предназначенным расширить торговлю¹³¹.

По словам британского ученого и дипломата К. Тикелла, одного из тех, кто был в команде по переговорам о членстве Великобритании в ЕЭС, «главный аргумент Лондона, не разрешавшего нам говорить об этом [плане Вернера] публично, заключался в том, чтобы мы не знали, какой эффект он мог бы иметь на стерлинг»¹³². Фактически первый раз термин «евро» использовался, чтобы описать предполагаемую валюту союза, во время обсуждения в британской прессе того периода¹³³.

Переговоры по третьей заявке начались в июне 1970 г. Французский президент Ж. Помпиду был не против членства Великобритании в ЕЭС. М. Дэдман объясняет это отношение Ж. Помпиду тем, что Франция надеялась в лице Великобритании создать противовес всё больше набирающей влияние ФРГ¹³⁴.

Приход к власти консерваторов в 1970 г. означал начало нового этапа дебатов по вопросу о членстве Великобритании в ЕЭС. Консерваторам удалось в 1971 г. получить согласие членов ЕЭС на вхождение Великобритании в «Общий рынок», и после подписания 22 января 1972 г. специального договора о вступлении Великобритании в ЕЭС было принято

/unit/b97bb9f5-0f1c-4114-8e3a-893b999979ab/4c55700d-90d4-43d6-883e-ad891cb3853a/Resources#8b0582ea-455d-4497-8b3b-fdbd581bcf1b_en&overlay

¹³¹ Ibid.

¹³² The Europe Negotiator [Electronic resource]. URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/uk/2000/uk_confidential/1094100.stm.

¹³³ Europe and the Euro / ed. by A. Alesina and F. Giavazzi. Chicago, 2010. P. 416.

¹³⁴ Dedman M. The Origins and Development of the European Union 1945–2008: a History of European Integration. London, 2009. P. 104.

решение об официальном присоединении Великобритании к ЕЭС и Европейскому Сообществу по атомной энергии с 1 января 1973 г.¹³⁵

В марте 1971 г. главы государств и правительств «шестерки» в принципе одобрили идею поэтапного создания ЭВС, хотя их позиции все еще расходились по ряду ключевых положений «плана Вернера». Но дело вскоре осложнилось из-за резкой дестабилизации валютных рынков, причиной чего было введение свободного курса американского доллара в августе 1971 г.

На встрече в мае 1971 г. Э. Хит и Ж. Помпиду завязали хорошие рабочие отношения, и примерно месяц спустя в Великобритании решили обратиться к «плану Вернера». Британский премьер-министр Э. Хит хотел войти в «открытую дверь» как можно быстрее, а затем решать любые трудности, которые останутся, изнутри¹³⁶.

22 марта 1971 г. Совет и представители государств-членов одобрили «план Вернера» и решили приступить к координации экономической политики. 19–21 октября 1972 г. Совет заявил о намерении государств-членов «преобразовать всю совокупность своих взаимоотношений в союз» не позднее 1980 г.¹³⁷. Но если говорить о процессе создания ЭВС, то главной задачей вышеупомянутого саммита было официально подтвердить решения, принятые советом министров в марте 1971 г.

В 1972 г. Сообщество столкнулось с энергетическим кризисом, слабостью доллара и расхождениями в экономической политике стран-участниц. Из-за вышеуказанных проблем в марте 1972 г. «шестерка» обсудила «систему змеи внутри туннеля» – механизм колебания европейских валют («змея») в очень узких пределах в отношении других мировых валют, в первую очередь – американского доллара («туннель»). Предполагалось, что

¹³⁵ Britain and European Integration 1945-1998: a Documentary History / ed. by D. Gowland and A. Turner. London, 2000. P. 288.

¹³⁶ Young J. W. Britain and European Unity, 1945–1999. London, 2000. P. 221.

¹³⁷ Resolution of the Council and of the Representatives of the Governments of the Member States of 21 March 1972 on the Application of the Resolution of 22 March 1971 on the Attainment by Stages of Economic and Monetary Union in the Community [Electronic resource]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:41972X0418>.

«змея» с помощью дополнительных мер по экономической координации поможет процессу создания единой валюты.

В апреле 1972 г. Центробанки стран-участниц заключили так называемое «Базельское соглашение», согласно которому был запущен механизм «змеи внутри туннеля». Он функционировал вне официальных институтов ЕЭС. Более того, 5 стран – не членов ЕЭС (среди которых была и Великобритания) смогли присоединиться к системе 1 мая 1972 г., чтобы подготовиться к вступлению в ЕЭС через 8 месяцев¹³⁸. В первый раз фунт стерлингов попал под давление на иностранном рынке обмена валют 16 июня 1972 г., а 21 июня 1972 г. процентная ставка была поднята с 5 до 6%, чтобы остановить отток доллара¹³⁹.

В сентябре 1972 г. прошла встреча министров иностранных дел, чтобы подготовить саммит, на котором предполагалось создать Европейский фонд по валютному сотрудничеству (ЕФВС). Что касается самого саммита, он коснулся лишь незначительных обязательств, включая переход ко второй стадии в 1974 г.; если говорить о содержании самой стадии, было решено рассмотреть этот вопрос в следующем году¹⁴⁰.

Хотя и было проявлено политическое желание, на деле оказалось, что между Великобританией, Францией и Германией нет согласия. Из-за этих проблем экономическая конвергенция вряд ли могла стать главным приоритетом стран – членов ЕЭС, и созданная система рухнула через два года. Осталась только «зона марки», включавшая Западную Германию, Данию и страны Бенилюкса¹⁴¹.

На саммите в Париже в 1972 г. Э. Хит подтвердил приверженность концепции ЭВС с крайней датой создания валютного союза – 1980 г. В октябре

¹³⁸ Frieden J. A. The Impact of Goods and Capital Market Integration on European Monetary Politics // Comparative political studies. 1996. Vol. 29, № 2, April. P. 194.

¹³⁹ Nelson E. UK monetary policy 1972–97. A Guide Using Taylor Rules. London, 2000. P. 6.

¹⁴⁰ The Difficulties of the Monetary Snake and the EMCF [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2012/4/5/710d6313-9ef1-47fc-b69d-81a4d7fecaec/publishable_en.pdf.

¹⁴¹ Ibid.

1972 г. А. Дуглас-Хьюм, министр иностранных дел в правительстве Э. Хита, поместил вопрос об ЭВС в повестку дня британского правительства¹⁴².

Согласно договору от 1 января 1973 г. взнос Великобритании в ЕЭС равнялся 100 млн. фунтов стерлингов, она должна была принять аграрные правила ЕЭС, отказаться от рыночных льгот в Содружестве и от того, чтобы фунт стерлингов выступал в качестве резервной валюты. У присоединения к ЕЭС были минусы, например, рост цен на сельскохозяйственные товары, увеличение государственных расходов, но Британия рассчитывала, что в ближайшем будущем эти негативные моменты будут компенсированы расширением торговли, увеличением производства и т.п. Лидеры обеих правящих партий пытались объяснить, что если бы Соединенное Королевство не присоединилось к ЕЭС, оно бы перестало оказывать влияние на интеграционные процессы в Европе. По мнению М. Тэтчер, главный аргумент в пользу членства в ЕЭС заключался в том, что в этом случае Соединенное Королевство могло беспрепятственно работать на европейских рынках. За пределами европейского таможенного союза у Британии были проблемы в сфере торговли. Остальные преимущества были не столь очевидными¹⁴³.

Лейбористское правительство решило пересмотреть договор о присоединении Великобритании к ЕЭС. Каковы же были причины этого требования со стороны Великобритании? В начале 1970-х гг. экономический рост замедлился, произошел спад, особенно в промышленности: во Франции на уровне 8 %, в Италии – 9 %, в Великобритании – 5 %¹⁴⁴. В 1973 г. резкий подъем цен на нефть, получивший название «нефтяной шок», привел к огромным убыткам, падению промышленного производства и сокращению инвестиций. Одной из особенностей кризиса 1974–75 гг. было его переплетение с глубокими структурными кризисами, поразившими такие важнейшие сферы капиталистического хозяйства, как энергетика, добыча

¹⁴² Address Given by Edward Heath (London, 21 July 1971) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_edward_heath_london_21_july_1971-en-5bcaae41-e8a0-49cf-ac57fa71f411a198.html.

¹⁴³ Newman M. Britain and the EEC: Effects of Membership. London, 1989. P. 5.

¹⁴⁴ Фишер В. Европа: экономика, общество и государство. 1914–1980. М., 1999. С. 134–135.

сырья, сельское хозяйство, валютно-финансовая система. Кроме того, кризис 1974–75 гг. резко и одновременно распространился на все главные капиталистические страны и сочетался с мощной волной инфляции. Британская экономика также находилась в кризисе. В 1970-е гг. уровень инфляции в Великобритании составлял 13% (например, в ФРГ – чуть более 5%), безработица составляла 4% (в ФРГ – 2%)¹⁴⁵, государственный долг составлял 43,6% ВВП, дефицит госбюджета – 4,1%¹⁴⁶. Во время процесса вступления Великобритании в ЕЭС евроскептики выступали против британского членства в Сообществе. Из-за антиевропейских настроений в британском обществе Э. Хит был вынужден ускорить процесс по согласованию условий членства в ЕЭС¹⁴⁷.

В этой ситуации одной из главных целей Британского Содружества стала защита интересов её государств-членов. Позже страны пытались убедить Великобританию, чтобы она помогала странам Содружества на «Общем рынке», что в какой-то мере компенсировало бы отмену системы «имперских преференций»¹⁴⁸. Великобритании удалось добиться для них ряда уступок, хотя они не были членами «Общего рынка», например, для Новой Зеландии – в отношении говядины и масла, для Карибских стран – сахара и бананов, а для всех стран – членов Содружества облегчить доступ текстиля на «Общий рынок»¹⁴⁹.

Одновременно вступило в силу соглашение о свободной торговле между Сообществами и некоторыми странами ЕАСТ (Австрией, Португалией, Швейцарией и Швецией). Позже к нему присоединились остальные члены и ассоциированные члены ЕАСТ – Исландия, Норвегия и Финляндия. По договору члены Сообщества обещали не применять единый

¹⁴⁵ History of Inflation in UK [Electronic resource]. URL: <http://www.economicshelp.org/blog/2647/economics/history-of-inflation-in-uk>.

¹⁴⁶ The History of Britain's National Debt [Electronic resource]. URL: <http://www.debtbombshell.com/history-of-national-debt.htm>.

¹⁴⁷ Heath E. The Course of My Life: My Autobiography. London, 2011. P. 361–362.

¹⁴⁸ Система, при которой Великобритания и другие члены Содружества установили тарифные барьеры для всего остального мира, но предоставили льготные пошлины друг другу.

¹⁴⁹ The Contemporary Commonwealth: an Assessment 1965–2009 / ed. by J. Mayall. London, 2009. P. 210–211.

таможенный тариф ЕЭС в торговле с этими странами.¹⁵⁰ Таким образом, страны ЕАСТ вошли в единую с Сообществом зону свободной торговли, но не участвовали в его общих программах.

В декабре 1973 г. в Копенгагене на встрече стран-участников ЕЭС был подписан ряд важных документов, одним из которых был документ об образовании Европейской счетной палаты, получившей контрольные функции над расходами, доходами и соблюдением бюджета Сообществ. На этой встрече президент Ж. Помпиду предложил заменить Европейские Сообщества на «временное Европейское правительство», но Бельгия, Нидерланды и Люксембург отказались, т.к. посчитали, что они станут экономически и политически зависимы от Франции, Германии и Великобритании¹⁵¹.

1 апреля 1974 года на заседании Совета министров ЕЭС Дж. Каллаган официально обратился с требованием о коррекции размера взноса Соединенного Королевства в бюджет ЕЭС.

Сообществу пришлось начать переговоры о пересмотре условий членства Великобритании. Но результаты этих переговоров не удовлетворили ни правящую лейбористскую партию, ни парламент. Лейбористы заявили, что они добились максимальных уступок. Оппоненты Г. Вильсона говорили о том, что присоединение к ЕЭС не оправдало надежд на рост экономики. После того как Великобритания нашла нефтяные месторождения в Северном море и стала экспортером нефти, она могла достичь успеха и самостоятельно¹⁵². После продолжительных споров лидеры лейбористской партии решили провести референдум.

Победив на выборах в октябре 1974 г., Г. Вильсон обратился к ЕЭС с предложением о пересмотре условий членства Британии в Сообществе, и 11 марта 1975 г. в Дублине Европейский Совет обсудил этот вопрос.

¹⁵⁰ EU's Relations with EFTA and the European Economic Area [Electronic resource]. URL: http://europedia.moussis.eu/books/Book_2/7/25/01/?all=1.

¹⁵¹ Meetings of the Heads of State or Government (Summit), Copenhagen, 14–15 December 1973. New York, 1973. P. 25.

¹⁵² Шемятенков Б. Г. Европейская интеграция. М., 2003. С. 345.

Готовясь к референдуму, лейбористское правительство провело переговоры с партнерами по ЕЭС, уменьшив свои требования¹⁵³.

5 июня 1975 г. был проведен референдум, во время которого ставился вопрос: «Считаете ли Вы, что Великобритания должна остаться в Европейском Сообществе («Общем рынке»)»? В ходе референдума при 65 % явке избирателей 67 % британцев высказались «за», и страна осталась в ЕЭС¹⁵⁴.

Если говорить об обычных британских избирателях, то здесь не было единства во мнениях (Приложение А, рисунок А 2). Считается, что одной из причин положительного ответа на вопрос о членстве в ЕЭС в 1975 г. была правильно проведенная пропагандистская компания¹⁵⁵.

Сопrotивление участию в ЕЭС опиралось на то, что в его рамках не удавалось решить ни одного из старых споров, более того, добавились новые разногласия. Валютная проблема, нефтяная политика, энергетический кризис, военная политика, экономические и политические отношения с США – все становилось предметом ожесточенной полемики.

Первый механизм, направленный на исправление бюджетного дисбаланса в отношении Великобритании, был одобрен в марте 1975 г. в Дублине. Этот механизм, называемый так же «методом динамического торможения», должен был препятствовать тому, чтобы доля средств, отчисляемая Великобританией в общий бюджет Сообщества, росла слишком быстро. Отчисления страны ограничивались при совпадении трех условий: если объем ВВП на душу населения был ниже, чем 85 % среднего по Сообществу; темпы экономического роста меньше 120 % средних темпов по Сообществу; доля выплат собственных ресурсов на 10 % превышала долю

¹⁵³ George S., Haythorne D. The British Labour Party. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://aei.pitt.edu/7156/1/002390_1.PDF

¹⁵⁴ Regulation of Referendums. Standard Note: SN/PC/05142. Last updated: 20 October 2011. Author: Oonagh Gay. Section. Parliament and Constitution Centre. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.parliament.uk/.../lib/.../snpc-05142.pdf

¹⁵⁵ Rollings N. British Industry and European Integration 1961-1973: from First Application to Final Membership // Business and Economic History. Winter 1998, Vol. 27, №2.

выплат от ВВП¹⁵⁶. Но эти три параметра никогда не совпадали, и поэтому такой механизм никогда не применялся в отношении какой-либо страны Сообщества. Проблема бюджетного дисбаланса для Великобритании продолжала оставаться серьезной.

21 апреля 1975 г. ЕЭС ввело европейскую расчетную единицу (ЕРЕ), курс которой зависел от рыночной стоимости составляющих её корзину европейских валют. Межгосударственные расчеты, бюджет ЕЭС и операции Европейского инвестиционного банка были основными сферами, где применялась ЕРЕ. Согласно договоренности, в состав корзины ЕРЕ входили: немецкая марка (ФРГ) – 27,3 %, французский франк – 19,5 %, английский фунт – 17,5 %, итальянская лира – 14 %, нидерландский гульден – 9 %, бельгийский франк – 7,9 %, ирландский фунт – 1,5 %, люксембургский франк – 1,5 %¹⁵⁷.

Серьезный кризис, произошедший с фунтом стерлингов в 1976 г., вынудил нового премьер-министра Дж. Каллагана обратиться в Международный валютный фонд за резервной ссудой и сократить государственные расходы, ужесточив валютную политику¹⁵⁸.

До конца 1970-х гг. валютный союз оставался проблемной сферой. Несмотря на некоторые сдвиги в интеграционном процессе, «план Вернера» провалился. Это было обусловлено разногласиями в ЕЭС, в частности относительно проблемы сохранения национального суверенитета, и попытками наднационального регулирования валютно-кредитных отношений, дифференциацией экономического развития стран-членов, кризисами 1970-х – начала 1980-х гг. и другими факторами.¹⁵⁹ Длительный застой в сфере интеграции в ЕС продолжался с середины 1970-х до середины 1980-х гг. Режим «европейской валютной змеи» оказался малоэффективным, так как не был подкреплён общей координацией валютно-экономической

¹⁵⁶ Максикова М. М. Европейское Сообщество: регулирование интеграционных процессов. М., 1986. С. 189.

¹⁵⁷ Лицарева Е. Ю. Экономическая интеграция на Европейском континенте и в Азиатско-тихоокеанском регионе во второй половине XX века. Томск, 2004. С. 51.

¹⁵⁸ Clark A. Political Parties in the UK. London, 2012. P. 82.

¹⁵⁹ Schenk C. R. The Decline of Sterling: Managing the Retreat of an International Currency, 1945–1992. London, 2010. P. 137–138.

политики стран ЕЭС. В итоге часто изменялись курсовые соотношения, чтобы уменьшить спекулятивное давление на отдельные валюты¹⁶⁰. Некоторые страны выходили из механизма «валютной змеи», чтобы не тратить свои валютные резервы для поддержания валютного курса в узких пределах. С середины 1970-х гг. одни страны (ФРГ, Нидерланды, Дания, Бельгия, Люксембург и периодически Франция) участвовали в совместном плавании валютных курсов, другие (Великобритания, Италия, Ирландия и периодически Франция) предпочитали индивидуальное плавание своих валют. После того, как Г. Вильсон покинул пост премьер-министра, направление политики Великобритании сконцентрировалось на вопросе о пересмотре условий членства и бюджетных уступках¹⁶¹.

6 января 1977 г. британский лейборист Рой Дженкинс стал председателем Европейской комиссии и занимал этот пост до 6 января 1981 г., он был первым и до настоящего времени единственным британцем, занимавшим этот пост. Именно Рой Дженкинс возродил интерес к созданию ЭВС. Предполагалось, что обменные курсы должны устанавливаться европейскими странами, каждая страна поддерживает свою собственную валюту – фунт, марку, франк и так далее, но они устанавливаются, отталкиваясь от курса других европейских валют. По его мнению, это стало шагом на пути к введению евро¹⁶².

Он призывал к более тесной координации валютных курсов и других аспектов экономической политики ЕЭС и инициировал обсуждение этих вопросов между представителями министерств иностранных дел стран-членов ЕЭС¹⁶³. В этом отношении считается основополагающей речь Р. Дженкинса во Флоренции в 1977 г., в которой он заявил, что необходимо создать центральный экономический механизм, т.к. его отсутствие было

¹⁶⁰ Bearce D. H. *Monetary Divergence: Domestic Policy Autonomy in the Post-Bretton Woods Era*. Michigan, 2007. P. 26.

¹⁶¹ Gowland D., Turner A. *Reluctant Europeans: Britain and European Integration 1945–1998*. London, 1999. P. 252–253.

¹⁶² Roy Jenkins, *Europe and the Civilised Society* [Electronic resource]. URL: <http://www.gresham.ac.uk/lectures-and-events/roy-jenkins-europe-and-the-civilised-society>.

¹⁶³ Jenkins R. *European Diary 1977–1981*. London, 2011. P. 57.

самой важной слабостью Сообщества, и настало время исправить это положение. Если следовать его логике, которая стала отправной точкой в большей части дебатов по вопросу о европейской валюте, то можно привести несколько аргументов:

– Прежде всего, он полагал, что единая европейская валюта помогла бы стабилизировать международные денежно-кредитные отношения. С её помощью страны Сообщества могли бы избавиться от краткосрочных проблем платежного баланса и довольно спокойно пережить периоды неблагоприятного торгового баланса и неустойчивых колебаний обменных курсов.

– Создание устойчивой денежно-кредитной зоны стало бы первым серьезным шагом на пути борьбы с инфляцией, у которой было много причин, но на которую, конечно, влияет экономическая и денежно-кредитная неуверенность, особенно в отношении валют разных стран.

– Кроме того, согласно Р. Дженкинсу, «проблемой новой единой валюты должны заниматься европейские финансовые органы... следуя лучшим традициям государств-членов с наименьшей инфляцией»¹⁶⁴. Президент Европейской комиссии считал, что это тот случай, когда МВФ должен будет строго следить за государствами ЕЭС, которые не подчиняются определенной дисциплине (например, Соединенное Королевство или Италия).

– Следующий аргумент – это проблема безработицы. По словам Р. Дженкинса, «степень и постоянство безработицы больше не могут являться исключительно длительным основанием для делового цикла», поэтому «восстановление полной занятости требует нового импульса в историческом масштабе»¹⁶⁵. ЭВС могло создать среду, которая предоставила бы возможности для инвестиционного возрождения и увеличила бы спрос, обеспечила бы относительную стабильность цен, защищала бы от колебаний обменного курса и неустойчивых движений капитала. Следовательно, по

¹⁶⁴ Europe's Present Challenge and Future Opportunity. Jean Monnet Lecture Delivered by the Right Hon Roy Jenkins, President of the European Commission, Florence, 27 October 1977 [Electronic resource]. URL: <http://aei.pitt.edu/4404>.

¹⁶⁵ Ibid.

крайней мере хотя бы частично соблюдались условия, необходимые для существования полной занятости.

– Валютный союз смог бы стимулировать процесс более эффективной и тщательной модернизации промышленности и торговли, который был крайне необходим, если посмотреть на стареющую производственную инфраструктуру Европы, ставшую результатом замораживания инвестиций.

– Кроме того, «успешное создание ЭВС позволило бы Европе преодолеть политический порог»¹⁶⁶. Решения, которые должны быть приняты, имели явно политический характер. Президент Европейской комиссии говорил, что союз не может существовать на основе различий в выборе, который правительства государств-членов делают в отношении инфляции и безработицы, устойчивой валюты и колебаний обменного курса, и т.д. Мир живет не так, но одно дело знать, и совсем другое говорить об этом.

– Главное условие заключается в том, что «у слабых областей Сообщества должна была быть реальная страховка от страха, что валютный союз усилит их экономические проблемы, в то время как [у сильных был подавляющий] интерес к подкреплению единства рынка», чтобы можно было рассчитывать «на более устойчивые, безопасные и преуспевающие рынки». Следовательно, финансовые инструменты, доступные в настоящее время Сообществу – «довольно маленькое оружие» (Региональные Фонды, ЕИБ, Европейский сельскохозяйственный фонд по руководству и гарантиям, и т.п.), то они должны быть значительно усилены¹⁶⁷.

Следует заметить, что предложения Р. Дженкинса практически игнорировались до встречи членов Европейского Совета в апреле 1978 г. в Копенгагене. Первоначально предполагалось, что сближение экономик положит начало строительству валютного союза, но вскоре немецкие правящие круги по политическим соображениям отошли от этой идеи¹⁶⁸. На

¹⁶⁶ Europe's Present Challenge and Future Opportunity. Jean Monnet Lecture Delivered by the Right Hon Roy Jenkins, President of the European Commission, Florence, 27 October 1977 [Electronic resource]. URL: <http://aei.pitt.edu/4404>.

¹⁶⁷ Ibid.

¹⁶⁸ Матвеевский Ю. А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе : монография. М., 2011. С. 102.

этом заседании Европейского Совета канцлер ФРГ Г. Шмидт предложил создать зону валютной стабильности в Западной Европе, а за два месяца до этого он проинформировал президента Франции В. Жискара д'Эстена и Р. Дженкинса, что собирается запустить региональный режим обмена валют, и в начале апреля он и французский президент договорились о создании европейской валютной системы¹⁶⁹. Г. Шмидт предлагал создать Европейский валютный фонд, представлявший объединение некоторых официальных резервов, для использования валюты ЕЭС для интервенции вместо американского доллара и больше использовать ЕРЕ¹⁷⁰.

Помимо этого, на саммите в Копенгагене Г. Шмидт, В. Жискара д'Эстен и Р. Дженкинс договорились назначить помощников, чтобы тайно обсудить предложения канцлера ФРГ¹⁷¹. Премьер-министр Великобритании Дж. Каллаган выбрал в качестве помощника Кеннета Казенса, второго секретаря по иностранным финансам в казначействе, хотя фактически большую часть своей карьеры в казначействе он потратил на дела, связанные с внутренними расходами на социальные нужды, и только недавно стал заниматься международными финансовыми вопросами. П. Ладлоу говорит, что было ошибкой назначать официального представителя министерства финансов и «не противодействовать его скептицизму»¹⁷². Согласно Э. Деллу, у К. Казенса были строгие инструкции ни на что не соглашаться. Поэтому не удивительно, что представители ФРГ и Франции отказались продолжать с ним работать, и когда комитет представил свой доклад на саммите Европейского Совета в Бремене в июле 1978 г., в нём стояло только две подписи¹⁷³.

Крайне проевропейская позиция Р. Дженкинса всегда смущала более прагматичных Г. Вильсона, а затем Дж. Каллагана, возглавлявших

¹⁶⁹ Ludlow P. The Making of the European Monetary System: a Case Study of the Politics of the European Community. London, 1982. P. 63.

¹⁷⁰ La Monde. 1978. 11 April.

¹⁷¹ Ludlow P. The Making of the European Monetary System: a Case Study of the Politics of the European Community. London, 1982. P. 91–93.

¹⁷² Ibid. P. 63.

¹⁷³ Dell E. Britain and the Origins of the European Monetary System // Contemporary European History. 1994. Vol. 1, № 3. P. 1–60.

лейбористские правительства в 1970-х гг. С другой стороны, оба видели преимущества британского президентства в комиссии, т.к. для В. Жискара д'Эстена и Х. Шмидта других соперников не было.

В июле 1978 г. в Бремене Г. Шмидту и В. Жискара д'Эстену удалось убедить остальных лидеров ЕЭС в необходимости создания к концу года Европейской валютной системы (ЕВС). Р. Дженкинс позже писал: «Европейское сообщество часто обвиняют в заикленности на деталях и в том, что оно упускает из вида большие проблемы, но никто не может сказать то же про встречу в Бремене, на которой главной инициативой стало достижение стабильных и единых финансов»¹⁷⁴. Изменилась экономическая организация мира, что не могло не привести к изменениям в ЕЭС, которое больше, чем другие главные экономические предприятия, зависело от международной торговли. Р. Дженкинс говорил: «Когда в прошлом году на встрече во Флоренции я высказал мнение о том, что прогресс в отношении большей экономической и валютной сплочённости не только необходим, но и возможен, меня поддержали, но и было проявлено много скептицизма. Теперь, через 8 месяцев у нас есть коммюнике заседания Европейского Совета в Бремене, где главный акцент сделан на плане по созданию большей валютной стабильности. Я не утверждаю, что более тесное валютное единство приведет к большей занятости. Но я считаю, что существует надежда на то, чтобы вернуться к более приемлемому уровню занятости с большей стабильностью»¹⁷⁵. Р. Дженкинс не случайно обратился к вопросу о безработице, в 1977–78 гг. в Великобритании она достигла 12,5 миллионов человек и продолжала расти¹⁷⁶.

В ноябре 1978 г. британская сторона предложила частичное участие для Великобритании в Механизме валютных курсов (МВК). Система должна была быть фиксированной, но иметь справедливый паритет участвующих

¹⁷⁴ Address by the Rt. Hon. R. Jenkins, President of the Commission of the European Communities to the Degree Congregation, University Essex, 20 July 1978 ISEC 29/78 [Electronic resource]. URL: <http://aei.pitt.edu/12671/1/12671.pdf>.

¹⁷⁵ Ibid.

¹⁷⁶ Hickson K. The IMF Crisis of 1976 and British Politics: Keynesian Social Democracy, Monetarism and Economic Liberalism: the 1970s Struggle in British Politics. London, 2005. P. 131.

валют. Это позволило бы Великобритании придерживаться гибкого обменного курса и таким образом участвовать в европейской валютной системе¹⁷⁷.

На сессии Европейского Совета 5–6 декабря 1978 г. в Брюсселе было принято решение о создании ЕВС. Упор был сделан на необходимость создания европейского органа для эмиссии коллективной валюты и частичного контроля над экономикой стран-членов ЕС¹⁷⁸. В итоге затяжных и трудных переговоров во время встречи Европейского Совета в Париже 13 марта 1979 г. была создана ЕВС, которая должна была обеспечить достижение экономической интеграции, создать зону европейской стабильности с собственной валютой в противовес Ямайской валютной системе, основанной на долларовой стандарте, оградить «Общий рынок» от экспансии доллара¹⁷⁹.

Главной особенностью ЕВС было то, что она состояла из трех важнейших элементов: механизма обменных курсов, механизма кредитования и Европейской валютной единицы – ЭКЮ, которая рассчитывалась на основе национальных валют государств-участниц ЕС. Кроме того, был введен МВК. Все государства, за исключением Великобритании, присоединились к этому механизму. Один из распространенных аргументов против участия Соединённого Королевства в МВК заключался в том, что из-за прошлого печального опыта со «змеёй» был риск, что фунт окажется слабым, его не удастся держать в пределах паритетной сетки МВК. Кроме того, британское правительство заявляло о том, что из-за экспорта нефти Великобританией британский фунт стал валютой, которая зависит не только от цен на нефть, но и от доллара, т.к. цены на нефть рассчитываются в американских долларах на мировом рынке, а он подвержен колебаниям¹⁸⁰.

В 1979 г. была введена единая европейская денежная единица – ЭКЮ (ECU – European Currency Unit) для безналичного расчета, представлявшая

¹⁷⁷ Dell E. Britain and the Origins of the European Monetary System // Contemporary European History. 1994. Vol. 1, № 3. P. 52.

¹⁷⁸ The European Council, Brussels, Dec 1977 [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/1423/1/Brussels_dec_1977.pdf.

¹⁷⁹ The European Council (Paris Summit), Paris, 12-13 March 1979 [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/1458/1/Paris_march_1979.pdf.

¹⁸⁰ Briscoe L. Britain's Trade and Economic Structure: The Impact of the European Union. London, 1999. P. 94.

собой валютную корзину, образованную из фиксированных долей валют государств-членов. По удельному весу каждой валюты в ЭКЮ можно было понять экономическую значимость соответствующего государства. В основе ЭКЮ была ЕРЕ. Несмотря на то, что ЭКЮ была составлена из конкретных долей валют государств-членов, она не появилась до 1979 г., т.е. того момента, когда была создана Европейская валютная система. Теоретически ЭКЮ не была законной валютой в том плане, что ни один Центробанк не был ответствен за ее выпуск, но она считалась законной валютой для всех государств-членов, кроме Германии.

Ухудшение экономической ситуации в Великобритании, рост инфляции и безработицы, массовые забастовки «зимы недовольства» 1978–79 гг. помогли консерваторам во главе с М. Тэтчер прийти к власти в мае 1979 г. Лейбористская партия ушла в оппозицию на 18 лет¹⁸¹.

По мнению М. Тэтчер, Великобритания могла выйти из экономического кризиса только посредством полной свободы в экономике, а общую европейскую валюту она считала ненужной. М. Тэтчер прекрасно понимала, что действия правительства оцениваются на основе экономической ситуации, уровня безработицы, и т.п.¹⁸²

В противовес политике М. Тэтчер, французский президент Франсуа Миттеран, будучи европеистом, делал ставку на большее участие государственных структур в жизни экономики страны. Он практиковал инвестиционную политику государства, ее монополию в ведущих отраслях промышленности и с помощью таких приемов пытался уменьшить безработицу в стране, усилить социальную защищенность граждан, однако получил обратный эффект. Безработица во Франции росла из года в год, приток инвестиций в экономику был незначительным, началось бегство капитала за границу, французский франк стал падать¹⁸³. Из-за неудач в экономической политике не только во Франции, но и по всей Европе

¹⁸¹ Громыко Ал. А. К 100-летию британских лейбористов [Electronic resource]. URL: <http://www.ieras.ru/journal/journal4.2000/5.htm>.

¹⁸² Campbell J. Margaret Thatcher. London, 2007. Vol. 2: The Iron Lady. P. 713.

¹⁸³ Cole A. Francois Mitterrand: A Study in Political Leadership. London, 1997. P. 64.

произошло снижение темпов экономического и социального развития, а в совокупности с политикой М. Тэтчер это привело к появлению пессимистических настроений во взглядах на будущее объединенной Европы. Споры 1970-х гг. стали своего рода предтечей споров 1990-х гг.

В первые годы премьерства европейские партнеры М. Тэтчер были шокированы её «уникальным дипломатическим стилем» при обсуждении бюджетного вопроса, когда в довольно резкой манере премьер-министр потребовала: «Верните мне мои деньги!»¹⁸⁴. Сама М. Тэтчер так объясняла свою позицию: «Я стремилась поднять вопрос бюджета незамедлительно, чтобы добиться признания необходимости действий ... хотела добиться жестких обязательств»¹⁸⁵.

В начале 1980-х гг. возражения Великобритании по поводу функционирования ЕЭС основывались на недовольстве в отношении единой сельскохозяйственной политики, т.к. большая часть британского сельскохозяйственного сектора не подпадала под компенсации единой сельскохозяйственной политики, составлявшей 70 % бюджета Сообщества, но в то же время британский взнос в бюджет Сообщества был самым большим¹⁸⁶. Страны-участницы ЕЭС подписали временное соглашение о компенсации Великобритании части ее взносов. При этом страны утверждали, что требования Великобритании о компенсации неправомерны, поскольку при системе собственных ресурсов нельзя рассматривать отчисления от таможенных пошлин и компенсационных сборов как взносы из национального бюджета в единый бюджет Сообщества. Правительство Великобритании считало, что поскольку страна занимает второе место после Германии по взносам в бюджет, то ей должны быть возмещены затраты, если она не может получить эти средства по линии общих политик Сообщества. За 1980–1982 гг. Великобритании удалось получить около 1,8 млрд. фунтов

¹⁸⁴ Капитонова Н. К. Маргарет Тэтчер: человек и политик // Новая и новейшая история. 2007. № 2. С. 173–187; № 3. С. 166–203.

¹⁸⁵ Тэтчер М. Автобиография : пер. с англ. М., 2014. С. 318.

¹⁸⁶ Moravcsik A. Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community // International Organization. 1991. Vol. 45 (01), P. 19–56.

стерлингов, поэтому её выплаты в бюджет Сообщества составили менее 200 млн. фунтов стерлингов¹⁸⁷. Пытаясь ускорить получение компенсации, страна часто прибегала к блокированию ряда решений Сообщества, например, Великобритания воспользовалась правом вето на решение ЕЭС о ценах на сельхозпродукцию. Переговоры о взносе британцев в бюджет ЕЭС продолжались и в 1983 г., в результате объем компенсации составил 65,4%¹⁸⁸.

После прихода к власти М. Тэтчер пришлось сократить правительственные расходы, чтобы управлять денежной массой. Валютный контроль был отменен, валюте позволили продолжать плавать (вместо того чтобы присоединиться к МВК). Были сокращены промышленные субсидии. На фоне мирового спада результатом этой политики стало резкое увеличение числа безработных (к 1981 г. безработица достигала 2.7 млн. человек)¹⁸⁹. В этих условиях многие британские политики, и среди них министр финансов Н. Лоусон и министр иностранных дел Дж. Хау (после выборов 1983 г.), были убеждены в необходимости стабильного обменного курса и одобряли вход в МВК. М. Тэтчер выступала против, т.к. считала, что от такого шага может больше всего пострадать национальный суверенитет¹⁹⁰, поэтому в ноябре 1985 г. М. Тэтчер наложила вето на вход в МВК.

На встрече в Фонтенбло 25 и 26 июня 1984 г. 10 глав государств пришли к единогласному решению по размеру компенсации, который позволил бы Соединенному Королевству уменьшить свой вклад в бюджет Сообщества. Возмещение британского вклада в бюджет Сообщества вычислялось ежегодно как разница между британской частью расходов Сообщества и пропорцией, основанной на НДС дохода ЕС Великобритании, и выплачивалось в форме уменьшенного вклада НДС в следующем году¹⁹¹.

¹⁸⁷ Перегудов С. С., Терентьев А. А. Великая Тэтчер. «Железная Леди». М., 2012. С. 256.

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ No Ordinary Politician [Electronic resource] // The Economist. 2013. 13 April. URL: <http://www.self-ownership.org/2013/04/no-ordinary-politician.html>.

¹⁹⁰ Evans E. J. Thatcher and Thatcherism. London, 2004. P. 87.

¹⁹¹ Haug J., Lamassoure A. Europe for Growth. For a Radical Change in Financing the EU. Brussels, Paris. 2012. P. 9.

На основании соглашения 1984 г. Соединенное Королевство должно было получить компенсацию в виде единовременно выплачиваемой суммы в размере 1 млрд. ЭКЮ; в последующем – две трети (66 %) разницы между тем, что оно платит в форме НДС и что получает из бюджета Сообщества. Германия должна была взять на себя только часть компенсации (основанной на двух третях ее вклада). Говоря о «британской проблеме», Ф. Миттеран заявил: «Время покажет, сколько времени это продлится: до 1987 г. или возможно до 1988 г.». Если собственные ресурсы будут исчерпаны к этому времени, то соглашение можно будет перезаключить на новой основе¹⁹². Но помощник Ф. Миттерана Ж. Аттали сказал: «Это было поражение, потому что она [М. Тэтчер] приехала, чтобы добиться вдвое больше, чем, она получила», т.к. она хотела получить 100 % возврата наличности¹⁹³.

А. Кокфилд представил Еврокомиссии доклад о том, как создать единый рынок, в котором предлагалось 300 законопроектов, включая меры, направленные на устранение серии физических, технических и финансовых нетарифных барьеров¹⁹⁴. Позже на основе этих предложений была опубликована оригинальная Белая Книга Сообщества «Завершение внутреннего рынка», в которой говорилось, что, несмотря на отмену таможенных пошлин вскоре после подписания Римского договора, единство Европейского Сообщества было неполным как для граждан, так и для экономических структур. Продолжали существовать границы между странами-членами и многочисленные торговые ограничения. Административные формальности, таможенный надзор, различие технических спецификаций и норм в разных странах, протекционизм в некоторых сферах, ограничения, мешающие предприятиям действовать на

¹⁹² ЕС: Fontainebleau European Council (Presidency Conclusions) [Electronic resource]. URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/114154>.

¹⁹³ Watt N. Margaret Thatcher's European Rebate Demand Was Defeat [Electronic resource] // The Guardian. 2009. 4 July. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2009/jul/04/margaret-thatcher-france-claim>.

¹⁹⁴ Re-launching the Single Market – European Union Committee [Electronic resource]. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201011/ldselect/ldeucom/129/12905.htm#note11>.

уровне ЕС так же, как на национальном уровне, – все это тормозило развитие экономики и обходилось в несколько миллиардов ЭКЮ в год¹⁹⁵.

В 1985 г. в Милане Европейский Совет принял декларацию, которая к 1992 г. предлагала создать единый внутренний рынок. Великобритания была заинтересована в создании единого рынка, поэтому она не стала выступать против. Правда, она предлагала внести определенные изменения в Римский договор 1957 г.¹⁹⁶

Вышеупомянутая Белая Книга Сообщества привела к подписанию в феврале 1986 г. Единого европейского акта, который вступил в силу в июле 1987 г. В нём говорилось о том, что на данном этапе интеграционного развития главной целью функционирования ЕС стало создание Единого внутреннего рынка (ЕВР). ЕВР должен был стать «пространством без внутренних границ, что позволит свободное передвижение товаров, капиталов, услуг и физических лиц»¹⁹⁷, его планировали ввести к 31 декабря 1992 г. Любые барьеры (физические, технические, налоговые и т.д.) нужно было устранить в ЕЭС. Другими словами, этот процесс привел бы к ликвидации национальных границ и созданию однородного экономического пространства, что и было осуществлено к 1 января 1993 г.

После принятия Единого европейского акта в 1986 г. в текст Римского договора о ЕЭС была внесена статья 102 «а», в которой говорилось, что «государства-члены принимают во внимание опыт, приобретенный благодаря сотрудничеству в рамках европейской валютной системы и становлению ЭКЮ»¹⁹⁸.

Для М. Тэтчер был крайне важен процесс создания и функционирования единого европейского рынка. Во-первых, по ее мнению, Единый европейский акт был прямым продолжением Римского договора 1957 г., который она

¹⁹⁵ Re-launching the Single Market – European Union Committee [Electronic resource]. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201011/ldselect/ldeucom/129/12905.htm#note11>.

¹⁹⁶ Бабынина Л. О. Великобритания – удобный партнёр? // Россия и Британия в процессе Европейской интеграции: доклады Института Европы. М., 2003. № 114. С. 24.

¹⁹⁷ Moravcsik A. Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community // International Organization. 1991. Vol. 45 (01). P. 20.

¹⁹⁸ Treaties Establishing the European Communities. Treaties Amending these Treaties. Single European Act. Luxembourg, 1987. P. 1031

считала хартией экономической свободы. Во-вторых, М. Тэтчер полагала, что единый рынок станет воплощением функционирования свободного рынка на территории стран-членов ЕЭС. В-третьих, это было экономически выгодно для Великобритании, т.к. обещало увеличить экспорт британских товаров в остальные государства-члены ЕЭС, а с другой стороны, обеспечило бы распространение англосаксонской модели капитализма в рамках ЕЭС¹⁹⁹.

В 1987–1988 гг. Великобритания принимает участие в формировании бюджета ЕЭС, реформе единой аграрной политики и гармонизации налогов. И вновь М. Тэтчер пытается навязать свои рыночные принципы, использующиеся во внутренней политике: свободное предпринимательство, свободу торговли, отказ от протекционизма²⁰⁰.

В феврале 1988 г. ФРГ предложила меморандум «О создании европейского валютного пространства и Европейского центрального банка», он получил поддержку Ж. Делора, председателя Еврокомиссии. В дальнейшем этот меморандум стал называться «план Делора». Согласно ему ЕЭС должно было провести координацию экономической и валютной политики, в рамках Сообщества должен был появиться Европейский Центробанк и единая европейская валюта. Кроме того, был достигнут компромисс по проблеме ограничения расходов на общую аграрную политику, что сняло важные препятствия на пути к единому рынку. Раньше две трети бюджета Сообщества приходились на общую сельскохозяйственную политику (ОСП): продовольственная продукция покупалась по искусственно завышенным ценам (даже если на неё не было спроса), чтобы оказать поддержку фермерам, затем с помощью ОСП излишки продавались по крайне низким ценам странам третьего мира. М. Тэтчер потребовала усилить контроль над расходами на сельское хозяйство. Был предложен новый источник для пополнения бюджета ЕС (в дополнение к таможенным сборам, пошлинам с импорта сельхозпродуктов и поступлениям от НДС) – взносы, равные ВВП

¹⁹⁹ Бурнашов И. М. Тэтчер и Ж. Делор: полемика по вопросам углубления процесса западноевропейской интеграции (вторая половина 1980-х гг.) [Электронный ресурс] // Вестник Европы. 2005. № 16. URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2005/16/bu6.html>.

²⁰⁰ Бабынина Л. О. Великобритания – удобный партнёр? // Россия и Британия в процессе Европейской интеграции : доклады Института Европы. М., 2003. № 114. С. 25–26.

каждого государства. Потолок для общих расходов ЕС был установлен в 1,05 % ВВП Сообщества в 1988 г. (в 1992 г. – уже 1,2 %), что означало 70 млрд. экю (в ценах 1992 г.)²⁰¹.

В июне 1988 г. Совет Европы подтвердил необходимость создания европейского Экономического и валютного союза (ЭВС) и образовал специальную комиссию во главе Ж. Делором для изучения сложившихся экономических условий и предложения конкретных шагов по созданию этого союза²⁰².

1988 г. был отмечен особенно острой полемикой в ЕЭС из-за различий в трактовке европейской интеграции. Наиболее видными представителями противоборствующих сторон, отстаивающими различные пути развития Европейского союза, были премьер-министр Великобритании М. Тэтчер и председатель Еврокомиссии Ж. Делор²⁰³.

Ж. Делор рассматривал Европейское Сообщество как будущую федерацию («супердержаву» - по словам М. Тэтчер). Свою точку зрения на развитие европейской интеграции Ж. Делор выразил 6 июля 1988 г. в своей речи перед членами Европарламента, в которой он заявил, что страны ЕС, присоединившиеся к единому рынку, в значительной мере потеряют свой национальный суверенитет. Он прямо сказал: «Мы не сможем нормально развиваться и принимать все необходимые решения до тех пор, пока европейское правительство не будет создано в той или иной форме»²⁰⁴.

Это выступление Ж. Делора подвигло М. Тэтчер на ответную речь. 20 сентября 1988 г. в Брюгге она выступила с речью, в которой пообещала новую европейскую политику, в которой будет подчеркиваться развитие межправительственных и неолиберальных элементов и которая будет менее терпимой к тенденциям централизации, появившимся после принятия Единого европейского акта. Она отметила, что Сообщество было

²⁰¹ Европа: проблемы интеграции и развития: монография: в 2 т. / под ред. О. А. Колобова. Н. Новгород, 2008. Т. 1. С. 187.

²⁰² Phase 3: the Delors Report [Electronic resource]. URL: http://ec.europa.eu/economy_finance/euro/emu/road/delors_report_en.htm.

²⁰³ Talani L. S. European Political Economy: Issues and Theories. Burlington, 2013. P. 196.

²⁰⁴ Turer Y. The Tories and Europe. Manchester, 2000. P. 120.

практическим средством, гарантирующим «процветание и безопасность», а не «самоцелью». М. Тэтчер предложила ряд основных принципов, на которых должна была основываться её политика. Во-первых, ЕС должен был развиваться на основе «согласованного и активного сотрудничества между независимыми суверенными государствами», а не через централизацию и бюрократию. Во-вторых, общественные политические стратегии должны были оказывать практический эффект на проблемы, которых они касались. М. Тэтчер имела в виду прежде всего реформу ОСП. Третий принцип: М. Тэтчер предложила набор «практических шагов», начиная от финансовой либерализации и заканчивая ее сомнениями касательно ввода единой европейской валюты²⁰⁵.

Сама М. Тэтчер так писала о реакции на свою речь: с одной стороны, она имела «фурор», с другой стороны, «реакция в серьезных европейских кругах – по крайней мере, официальная реакция – была ошеломляющим оскорблением»²⁰⁶.

Тем не менее, 26 июня 1989 г. в Мадриде Европейский Совет утвердил «план Делора» как базу для ЭВС, а позже он получил закрепление в Маастрихтском договоре 1992 г.²⁰⁷

На встрече в Мадриде премьер-министр М. Тэтчер сформулировала условия, при которых фунт стерлингов войдет в МВК. Они включали отмену всех валютных средств управления, завершение процесса создания единого рынка и создание более широких свободных рынков, сокращение инфляции в Британии. В это время Н. Лоусон ушел в отставку, и в качестве нового министра финансов был представлен Дж. Мейджор, который пересмотрел основные условия Мадридских договоренностей для входа фунта стерлинга так, чтобы вместо сокращения инфляции относительно этого показателя в

²⁰⁵ Thatcher M. Speech to the College of Europe («The Bruges Speech») on 20 September 1988 [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>.

²⁰⁶ Thatcher M. The Downing Street Years. London, 2011. P. 746.

²⁰⁷ The European Council Madrid, 26-27 June 1989 [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/1453/1/Madrid_june_1989.pdf.

государствах-членах МВК теперь требовалось только сокращение предполагаемой инфляции по сравнению с другими членами ЕС²⁰⁸.

По мнению М. Э. Сэротт, благодаря падению Берлинской стены 9 ноября 1989 г. и действиям немецкого канцлера Гельмута Коля и французского президента Франсуа Миттерана, противоречия удалось разрешить и сделать единую валюту реальностью. Историк Дэвид Марш так пишет о сделке, заключенной Г. Колем и Ф. Миттераном в 1989–90 гг.: «[Это было] важное соглашение, которое направило Европу по пути Маастрихтского валютного союза»²⁰⁹. Соглашение основывалось на результатах работы комитета, в который вошли председатели центральных банков всех 12 государств-членов, соответствующий член комиссии, три независимых эксперта и в качестве председателя – Ж. Делор, который в то время был председателем Комиссии. Комитет выработал план, наметивший три стадии создания ЭВС. Первая стадия – движение в сторону общего участия в ЭВС. Вторая стадия состояла в создании новой европейской системы центральных банков для контроля над валютной политикой государств-членов. Третья стадия означала использование единой валюты в рамках сообщества²¹⁰.

Ж. Делор в отчете в апреле 1989 г. предложил направить усилия на реализацию проекта ЭВС. Он считал, что для этого нужно созвать межправительственную конференцию для разработки механизма введения единой валюты. Минусом доклада Комитета Делора было то, что в нем не были установлены крайние сроки, что ставило успех предприятия под вопрос. Этот план, получивший название «план Делора», был рассмотрен и одобрен государствами-членами ЕЭС²¹¹. Некоторые колебания проявляла лишь Великобритания, так как М. Тэтчер скептически относилась к созданию ЭВС.

²⁰⁸ The Cambridge Economic History of Modern Britain / ed. by R. Floud, P. Johnson. Cambridge, 2004. Vol. III. P. 107.

²⁰⁹ Crisis in the Eurozone. Transatlantic Perspectives / ed. by S. M. Patrick. New York, 2010. P. 5–6.

²¹⁰ Evans E. J. Thatcher and Thatcherism. The Making of the Contemporary World. 2 ed. London, 2004. P. 86.

²¹¹ Kenen P. B. Exchange Rate Arrangements, Seigniorage, and provision of public goods // International Financial Policy: Essays in Honor of Jacques J. Polak. / Ed. by Frenkel J. A., Goldstein M. Washington, D.C., 1991. P. 306–311.

Тем не менее, уже в декабре 1989 г. во время саммита в г. Страсбурге было решено созвать межправительственную конференцию, чтобы пересмотреть пункты учредительных договоров, которые затрудняли начало второй и третьей стадий развития ЭВС. Из 12 государств-членов в ЭВС первоначально изъявили желание участвовать только 8, остальные (Великобритания, Греция, Португалия и Испания) получили особые условия для своих валют. Испания присоединилась к МВК в 1989 г., а Великобритания – в 1990 г. Таким образом, они стали полноправными членами ЭВС, но из-за того, что они присоединились позже, уровень колебаний для этих стран был 6% (нормальный уровень был не более 2,5 %). Нужно отметить, что каждое государство-участник могло оставить национальную валюту и национальный Центробанк. Главным органом, который нес ответственность за выработку общей политики и принятие конкретных решений в рамках ЕЭС был Комитет управляющих центральными банками, но решения по принципиальным вопросам принимались на уровне глав государств и правительств. Если говорить о единой валюте – ЭКЮ, то она обслуживала незначительный процент торговли в рамках Сообществ и была лишь частным платежным средством²¹².

Ещё одной целью М. Тэтчер было противостояние процессу создания ЭВС. В конце 1980-х гг. на неё было оказано значительное давление со стороны бизнеса, который не разделял её политики. Экономисты лондонского Сити и оппозиция поддерживали идею участия в МВК. М. Тэтчер так охарактеризовала свое решение участвовать в МВК: «У меня осталось слишком мало союзников, чтобы сопротивляться и победить»²¹³. 8 октября 1990 г. Великобритания вошла в МВК с курсом 2,95 немецких марок к одному фунту стерлингов. Британское правительство было обязано поддерживать обменный курс в пределах от 2,78 до 3,13 немецких марок²¹⁴.

14 декабря 1990 г. на межправительственной конференции по созданию Экономического и валютного союза и обновлению основополагающих

²¹² Russell M., Heathfield D. F. Inflation and UK Monetary Policy. Portsmouth, 1999. P. 82.

²¹³ Evans E. J. Thatcher and Thatcherism. The Making of the Contemporary World. London, 2004. P. 87.

²¹⁴ Russell M., Heathfield D. F. Inflation and UK Monetary Policy. Portsmouth, 1999. P. 82–83.

договоров Сообщества председатель Еврокомиссии Ж. Делор предложил Дж. Мейджору компромисс: если хотя бы восемь стран будут готовы к введению единой валюты, то Великобритания не должна мешать этому процессу, а отдельные члены Сообщества (прежде всего Великобритания) смогут ввести единую валюту, когда захотят. Дж. Мейджор пошёл на этот компромисс²¹⁵.

В декабре 1990 г. на сессии Совета Европы Ф. Миттеран предложил установить точные сроки вступления в силу ЭВС, и, несмотря на несогласие Великобритании, в заключительном тексте был восстановлен термин «единая валюта» (вначале был термин «общая валюта»). Маастрихтский саммит принял окончательное решение, официально зафиксировал цели и пути создания ЭВС в тексте договора о Европейском Союзе. На сессии Европейского Совета 10–11 декабря 1991 г. Маастрихтский договор был одобрен и подписан 7 февраля 1992 г. (вступил в силу 1 ноября 1993 г.). Общая экономическая и финансовая политика, которая была направлена на введение единой валюты, стала реально осуществляться только после подписания Маастрихтского договора.

Согласно договору вводятся общие правила государственного бюджета, процентных ставок и т.п. Важную роль в экономическом развитии Европы на этом этапе играл комитет управляющих Центральных банков государств-членов ЕС, созданный в 1964 г., которому предоставлялись более широкие полномочия. Решением Совета Европы от 12 марта 1990 г. на этот комитет возлагались обязанности по координации денежной политики европейских государств с целью обеспечить стабильность цен и не допустить рост инфляции. Комитет должен был подготовить условия для введения третьего этапа плана ЭВС. Первыми шагами работы комитета по реализации плана ЭВС стали разработка рабочей программы до конца 1993 г. и создание соответствующих подкомитетов и рабочих групп для выполнения

²¹⁵ Великобритания: эпоха реформ / под ред. Ал. А. Громько. М., 2007. С. 298.

возложенных функций. Для реализации второй и третьей ступеней плана ЭВС нужно было пересмотреть Римский договор, чтобы ввести Европейскую систему центральных банков и Европейский Валютный Институт (ЕВИ) ²¹⁶.

В процессе построения ЭВС в качестве главных стратегических целей были названы «независимая единая денежно-кредитная политика, направленная на поддержание ценовой стабильности, и создание единого внутреннего рынка, предполагающего полное снятие ограничений на перемещение капиталов»²¹⁷.

Как известно, в соответствии с Договором о Европейском Союзе и прилагаемым к нему Протоколам, государства-участники могут ввести единую валюту, только если они соблюдают критерии конвергенции и выполнили необходимые условия:

– уровень инфляции не должен превышать средний уровень инфляции трех государств с наименьшим уровнем более чем на 1,5 %;

– долгосрочные процентные ставки не должны превышать более чем на 2 % средний показатель долгосрочных процентных ставок трех государств с наименьшим уровнем инфляции;

– национальная валюта не должна девальвироваться в течение последних двух лет и должна оставаться в пределах колебаний курсов на уровне 2,25 %, предусмотренных Европейской валютной системой;

– дефицит государственного бюджета не должен превышать 3 % от ВВП;

– государственный долг – не выше 60 % от ВВП»²¹⁸.

Все политические решения должны были основываться на критериях конвергенции. Согласно Маастрихтскому договору, государства, достигшие

²¹⁶ Ungerer H. A Concise History of European Monetary Integration: from EPU to EMU. Westport, 1997. P. 211.

²¹⁷ Consolidated Versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union [Electronic resource]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:12012M/TXT>.

²¹⁸ Ibid.

требуемой степени конвергенции, могли присоединиться к валютному союзу позднее, в соответствии с дифференцированными темпами интеграции²¹⁹.

Маастрихтский договор расшифровывал и вводил понятие ЭВС и указывал конкретные сроки его создания – 1 января 1999 г. С этого дня вводится в безналичный оборот новая валюта – евро, которая в течение трех с половиной лет будет сосуществовать с национальными валютами государств, вошедших в ЭВС, а с 1 июня 2002 г. полностью заменит их. Предполагалось в эти сроки осуществить полную экономическую конвергенцию национальных экономик государств-членов и на основе этого переход к единой валютной политике ЕС.

Если оценивать Маастрихтский договор в аспекте создания ЭВС, то, можно говорить об определенном успехе его инициаторов. В преамбуле Маастрихтского договора говорится о решимости участников «установить экономический и валютный союз, включая, в соответствии с условиями настоящего договора, единую и твердую валюту»²²⁰. Самым показательным было то, что «план Делора» был в основном принят почти без поправок.

Принципиальные положения, касающиеся ЭВС, сформулированы в новом разделе, введенном в текст договора о ЕЭС (Раздел VI «Экономическая и валютная политика»). Так, статья 4 «а» говорит о Европейской системе центральных банков (ЕСЦБ) и Европейском центральном банке (ЕЦБ). Кроме того, к Маастрихтскому договору был приложен ряд протоколов: Протокол об уставе ЕСЦБ и ЕЦБ, Протокол об уставе ЕВИ, Протокол о процедуре чрезмерного дефицита, Протокол о критериях конвергенции, указанных в статье 109 Договора, учреждающего Европейское сообщество. Важно то, что валютная политика ЭВС передается в ведение Сообщества, и в этом вопросе главным институтом является Европейский Центробанк²²¹.

²¹⁹ Consolidated Versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union [Electronic resource]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:12012M/TXT>

²²⁰ Ibid.

²²¹ Maastricht Treaty. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.eurotreaties.com/maastrichttext.html>

Согласно Маастрихтскому договору, создание ЭВС должно было происходить в три этапа. Первый этап начался с 1 июля 1990 г., хотя решение об этом шаге было принято на заседании Европейского Совета в Мадриде ещё в июне 1979 г. На этом этапе завершалось создание единого внутреннего рынка (до 31 декабря 1992 г), устранялись препятствия на пути движения капиталов, улучшалась координация экономической политики государств-членов и создавался механизм многостороннего контроля за этой координацией, развивалось и укреплялось сотрудничество между Центробанками государств-членов. Первый этап, начавшийся еще до подписания Маастрихтского договора, был закреплен как бы задним числом.

В феврале 1991 г. правительство Великобритании осуществило выпуск 10-летних обязательств на 2,5 млрд. ЭКЮ, поступления от которого должны были направляться непосредственно в валютные резервы. Считается, что таким образом правительство оказывало поддержку новым контрактам на ЭКЮ-облигации²²².

Во многом причина, по которой Великобритания вошла в МВК, заключалась в том, чтобы подтянуть фунт к немецкой марке, и таким образом получить экономику немецкого стиля, стабильную и с низкой инфляцией. И хотя этот шаг действительно обеспечивал низкую инфляцию, но не стабильную экономику. Следуя немецкой процентной ставке и учитывая, что Германии нужна была более привязанная валютная политика, чем Великобритании в то время, механизм МВК вызвал болезненный спад экономики Великобритании²²³.

Кроме того, «шоком» для ЭВС стало повышение немецких процентных ставок, причиной которого стало объединение Германии, вследствие чего появились проблемы, связанные с обменным курсом. Немецкие марки стали скупать, и страны-участницы валютной системы с более слабыми валютами не выдерживали такой ситуации. Германия не стала повышать налоги, и

²²² Buckle M., Thompson J. L. The United Kingdom Financial System in Transition: Theory and Practice. Manchester, 1992. P. 197.

²²³ Q & A: The UK Budget Rebate [Electronic resource] // BBC. 2005. 23 December. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4721307.stm#whopays>.

Бундесбанк, чтобы увеличить приток зарубежных капиталов, поднимал процентные ставки.

К весне 1992 г., через полтора года после присоединения Великобритании к МВК, фиксированный обменный курс стал представлять серьезную проблему. Британское министерство финансов считало, что курс британской валюты был занижен относительно немецкой марки. Дж. Портес, экономист, сотрудник министерства финансов, писал: «В мае 1992 г. проблема была очевидна. С точки зрения внутренней политики, соответствующие показатели уровня процентных ставок, учитывая слабый спрос, были намного ниже, чем это было необходимо, чтобы поддержать положение фунта стерлингов в МВК. Кроме того, становилось все более и более ясно, что фунт был переоценен; даже во время спада у нас все еще был крупный дефицит текущего баланса [страна импортировала больше, чем она экспортировала]. Мы утверждали, что основная проблема состояла в том, что мы присоединились к МВК при неправильном уровне; фунт был переоценен, ... мы застряли со структурным дефицитом текущего баланса»²²⁴. И хотя в течение лета 1992 г. британский фунт сохранял свои позиции, в первой половине сентября на рынках была суматоха, и поскольку фунт попал под давление, Банк Англии отчаянно старался поддержать его. В связи со сложившейся ситуацией министры финансов Великобритании, Франции и Германии встретились 5 сентября 1992 г. А 16 сентября 1992 г., в так называемую «черную среду», в 11:00 утра Банк Англии увеличил процентные ставки с 10 до 12%. Люди с растущим скептицизмом наблюдали, как процентная ставка дошла до 15%. Для миллионов это было потенциальным бедствием²²⁵. Прошло экстренное совещание премьер-министра Дж. Мейджора, министра финансов Н. Ламонта, министра иностранных дел Д. Херда, министра торговли М. Хезелтайна и министра внутренних дел К. Кларка (последние три считались не только старшими

²²⁴ Portes J. 1992 and all that. // *Juncture*, the journal of the Institute for Public Policy Research September 17, 2012

²²⁵ Johnston, P. Black Wednesday: The Day that Britain Went Over the Edge [Electronic resource] // *The Telegraph*. 2012. 10 Sep. URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/currency/9533474/Black-Wednesday-The-day-that-Britain-went-over-the-edge.html>.

членами кабинета министров, но и сильными проевропейцами). Столкнувшись с давлением на британскую валюту, правительство Великобритании решило вывести страну из МВК и ввело плавающий курс²²⁶. В 7 вечера министр финансов Н. Ламонт объявил об этом решении, заявив, что процентная ставка останется на новом уровне – 12 % (однако на следующий день процентная ставка вернулась на 10 %), объяснив, что увеличение процентной ставки до 15 % было лишь временным, чтобы предотвратить бегство капиталов. За следующие несколько недель фунт упал приблизительно на 15 % по сравнению с немецкой маркой, предоставляя золотое дно спекулянтам, а потери британского казначейства составили сверх 3 млрд. фунтов стерлингов²²⁷. В сложившейся сложной ситуации оппозиция и «евроскептики» заявили, что Дж. Мэйджор решил сохранить членство в МВК даже путем банкротства страны²²⁸.

В октябре 1992 г., после атаки Дж. Сороса на фунт, Великобритания покинула ЕВС. По информации британской прессы, именно управляющий хедж-фондом Дж. Сорос заставил фунт покинуть МВК. По словам С. Бессана, главы лондонского офиса фонда Сороса, никто никогда не слышал о Джордже Соросе до этого²²⁹.

Некоторые комментаторы, вслед за Н. Теббитом, переименовали МВК в «Вечный Механизм Спада»²³⁰ после того, как Великобритания пережила спад в начале 1990-х гг. Большинство британцев считают «черную среду» национальным бедствием, но некоторые консерваторы утверждают, что вынужденный уход из МВК стал «золотой средой»²³¹, началом

²²⁶ Frieden J. A. The Impact of Goods and Capital Market Integration on European Monetary Politics // Comparative political studies. 1996. Vol. 29, № 2, April. P. 197.

²²⁷ Drobny S. Inside the House of Money: Top Hedge Fund Traders on Profiting in the Global Markets. New Jersey, 2006. P. 15–16.

²²⁸ Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании (1990–1997 гг.). М., 1999. С. 65.

²²⁹ Drobny S. Inside the House of Money: Top Hedge Fund Traders on Profiting in the Global Markets. New Jersey, 2006. P. 17–18.

²³⁰ Tebbit N. An Electoral Curse yet to Be Lifted [Electronic resource] // The Guardian. 2005. Feb. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2005/feb/10/freedomofinformation.economy>.

²³¹ Bootle R. A Strong-arm Policy Is Needed to Hold the Pound down on the Rebound [Electronic resource] // The Telegraph. 2009. 17 May. URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/comment/rogerbootle/5339919/A-strong-arm-policy-is-needed-to-hold-the-pound-down-on-the-rebound.html>.

экономического возрождения, поскольку новая экономическая политика, стремительно разработанная после «черной среды», привела к восстановлению экономического роста с падающей безработицей и инфляцией.

Ряд авторов, например, Е. А. Жоров, считают, что неудача МВК заключалась в том, что из-за готовящегося объединения Германии нельзя было делать немецкую марку анкерной валютой этого механизма. Кроме того, решение о механизме валютных курсов слишком долго принималось и поэтому не соответствовало сложившейся экономической ситуации²³².

В 1992–1993 гг. ЭВС не выдержала проблем на рынке и «потеряла» двух своих участников – Великобританию и Италию, которые вышли из механизма обменных курсов. Кроме того, произошла девальвация национальных валют в Испании, Португалии и Ирландии, а в некоторых странах-членах возникла проблема с ратификацией самого Маастрихтского договора. В 1992–1994 гг. население некоторых стран выступило против создания Европейского союза. 2 июня 1992 г. Дания после проведения референдума о ратификации Маастрихтского договора, на котором население высказалось «против», отказалась его ратифицировать. Это привело к длительному кризису по вопросу о ратификации соглашения. Теоретически отказ Дании должен был поставить точку в существовании соглашения, но французские и немецкие правительства не хотели этого. 3 июня 1992 г., на следующий день после референдума в Дании, они опубликовали совместное франко-германское заявление, подтверждающее их решение осуществить шаги, заложенные в Маастрихтском договоре. Франция заявила, что договор можно осуществить и без Дании. Министры иностранных дел ЕС подтвердили франко-немецкую линию на экстренном совещании в Осло. Было решено, что Маастрихтский договор не будет пересмотрен или изменен. Одиннадцать членов Сообщества решили возобновить ратификацию Маастрихтского договора, но они оставили для Дании возможность пересмотреть свое решение и присоединиться позднее.

²³² Жоров Е.А. Экономическая модернизация Великобритании: новый этап (1990–1997 гг.) : монография. Челябинск, 2010. С. 93.

Если говорить о Великобритании, то британское правительство решило приостановить дальнейшее рассмотрение Маастрихтского договора до окончания кризиса, спровоцированного Данией, что в свою очередь ещё больше усложнило процесс ратификации. Из-за того, что во второй половине 1992 г. Великобритания выступала в роли президента ЕС, ей пришлось нести основную ответственность за ведение переговоров о решении датского кризиса.

У французского и немецкого правительств были большие сомнения относительно британской готовности защитить соглашение, в котором она не была заинтересована. Ф. Миттеран предложил, если не получится решить проблему ратификации в Дании и Великобритании, остальным десяти странам-членам продолжить путь и без них²³³.

Дж. Мейджор побоялся, что Великобритания может остаться в изоляции, т.к. даже во Франции те, кто поддержали договор, оказались в меньшинстве, а норвежцы после проведения референдума приняли решение не присоединяться к ЕС. Из-за проблем с ратификацией договора, содержащего, кроме всего прочего, уставы и требования к учредительным документам ЕСЦБ и ЕВИ, дальнейшее развитие этих финансовых институтов было отложено до 1 ноября 1993 г.

Что касается значительной части британцев, то главным достижением правительства для них было не само подписание Маастрихтского договора, а те исключения, которые Британия получила для себя. Первое исключение – это право участвовать в валютном союзе, но не участвовать во введении единой европейской валюты. Второе исключение – отказ Британии открыть свои границы, т.к. британцы считали крайне необходимым вести контроль над нелегальной иммиграцией, незаконной транспортировкой оружия и наркотиков²³⁴.

Если говорить в целом о положительных моментах и преимуществах экономической интеграции государств-членов ЕС в период 1973–1992 гг., то

²³³ Financial Times. 1992. 11 Dec. P. 1.

²³⁴ Бабынина Л. О. Великобритания – удобный партнёр? // Россия и Британия в процессе Европейской интеграции: доклады Института Европы. М., 2003. № 114. С. 26.

одним из главных показателей является отношение межстранового экспорта в ЕС-15 к совокупному ВВП этих стран: в 1970 г. он соответствовал 10,0 %, а в 1990 г. – 14,5 %²³⁵. Что касается Великобритании, темпы роста, как совокупного британского ВВП, так и ВВП на душу населения были ниже, чем среднее по ЕЭС, и не улучшились в течение долгого времени. Самые высокие темпы роста были отмечены в начале периода 1960–1973 гг.: на 3,1 % в год совокупного британского ВВП и на 2,6 % ВВП на душу населения (Приложение А, таблица А 1). Но с другой стороны, согласно табл. 2 «Топ 35 самых быстро растущих экспортёров на «Общий рынок» 1973–1992 гг.», Великобритания находилась на 15 месте. (Приложение А, таблица А 2).

Что касается отрицательных сторон, связанных с интеграцией в тот же период, то в результате трех расширений Сообществ (1973, 1981 и 1986 гг.) Евросоюз становится все более разнородным, т.к. в него вошли Ирландия, Греция, Испания и Португалия, которые заметно выиграли от европейской интеграции, например благодаря субсидиям из бюджета ЕС, но по множеству экономических показателей они сильно отставали от других членов ЕС, что в свою очередь серьезно осложнило процесс конвергенции, подняло проблему взносов и расходования средств из общего бюджета ЕС, привело к напряженности в отношениях между реципиентами и новичками²³⁶. Великобритания же, по сравнению с выше перечисленными странами, не получала большие субсидии из бюджета, а являлась главным реципиентом.

Таким образом, если говорить о политике Великобритании в отношении единого рыночного пространства, то в качестве вывода можно воспользоваться словами М. Кинг: «В течение прошлых десятилетий история валютной политики Великобритании являлась поиском номинальной структуры, которая обеспечила бы и своеобразный «якорь» для уровня цен и

²³⁵ Европейский Союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития / под ред. Ю. А. Борко, О. В. Буторина. М., 2001. С. 436.

²³⁶ Там же С. 437.

некоторую вероятность для приверженности правительства низкой инфляции»²³⁷.

²³⁷ King M. Monetary Policy in the UK // Fiscal Studies. 1994. Vol. 15, № 3. P. 114.

Глава 2 Обсуждение в Британском парламенте проблемы создания и функционирования единого рыночного пространства

Британский парламент – это высший законодательный орган страны, который имеет полномочия по изучению новых законопроектов, политики правительства, он разрешает правительству поднять налоги и т.п.

В Великобритании парламент двухпалатный, состоящий из палаты общин и палаты лордов. Палата общин – это нижняя палата парламента, где происходят основные дебаты. Как и палата лордов, палата общин обсуждает и изменяет новые законы в процессе их принятия. Палата также рассматривает и критикует работу правительства, проводит беседы с министрами и исследует различные проблемы с помощью системы выборных комитетов. Нижняя палата формируется после выборов, на которых партия, получившая большинство, формирует новое правительство.

У палаты лордов три основных функции: создание новых законов, всестороннее рассмотрение государственной политики и призвание правительства к ответу.

В Великобритании принято сначала обсуждать законопроект палатой в полном составе, а потом направлять его в комитет. Для того чтобы провести билль без значительных изменений, правительство должно иметь большинство голосов правящей партии. Если этого нет, билль может быть отклонен.

Главные цели оппозиции: внести свою долю в создание и изменение системы законов посредством критики, препятствовать принятию и пытаться изменить билли, которые противоречат политике партии, предлагать собственные пути решения проблем, чтобы выиграть следующие парламентские выборы. Официально лидер оппозиции не имеет должности, но на практике он играет большую роль в принятии решений в палате общин.

В случае если правительство утрачивало доверие палаты общин, премьер-министр мог либо уйти в отставку, либо предложить королеве

распустить парламент и назначить новые всеобщие выборы. В связи с этим при принятии того или иного политического решения или выборе определенного политического курса все зависело именно от того, что происходило в палате общин и какие решения она принимала²³⁸.

2.1 Дебаты в парламенте по поводу вступления Великобритании в ЕЭС (1961–1975 гг.)

Следует отметить, что в обеих парламентских фракциях наблюдался полный спектр мнений от одобрения до скептического отношения к объединению Европы и участию Британии в этом процессе, были и те, кто занимал нейтральную позицию²³⁹.

В ходе обсуждения в парламенте перспектив будущих отношений между Соединенным Королевством и Европой «шести» 16 и 17 мая 1961 г. британские члены парламента высказывали претензии непосредственно британскому премьер-министру Г. Макмиллану. В ответ Г. Макмиллан заявил, что подача заявки о членстве в ЕЭС – это вопрос не только присоединения к «Общему рынку», но и подписания Римского договора, что совсем не одно и то же. Премьер-министр выразил надежду на то, что Великобритания сможет найти свой вариант ответа на этот вопрос, который предстояло решать не только британцам, но и членам «шестерки». Г. Макмиллан надеялся, что в связи с этим в Римский договор будут внесены соответствующие поправки, и предложил палате общин принять решение о сроках и условиях начала официальных переговоров²⁴⁰.

Во время этих дебатов политик-консерватор Э. Хит подчеркнул, что европейская проблема является фундаментальной, и прежде всего нужно

²³⁸ UK Parliament [Electronic resource]. URL: <http://www.parliament.uk>.

²³⁹ Ward P. *Britishness since 1870*. London, 2004. P. 108–112.

²⁴⁰ Parliamentary Debates in the House of Commons (16–17 May 1961) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_16_17_may_1961-en-a3c72480bae9-43e7-a818-013d43c6652b.html.

оценить, какое влияние может оказать «шестерка» не только на Великобританию, но и на Британское Содружество, и на британских партнеров в ЕАСТ. Он заявил: «Сейчас на европейском материке прямо напротив нас мы видим многочисленную группу, сопоставимую по размеру только с Соединенными Штатами и Советским Союзом, а поскольку её экономическая мощь увеличивается, то и растёт её политическое влияние»²⁴¹. Что касается политической сферы, то, по его словам, в ней шло активное консультирование стран «шестерки». В Великобритании в плане такого политического консультирования можно было провести параллель с консультациями с Западноевропейским Союзом, в которых участвовали и «шестерка», и Соединенное Королевство. По имевшейся информации, полученной на последней встрече Западноевропейского Союза, члены «шестерки» решили перенести часть политических консультаций, чтобы британцы также могли в них участвовать. По мнению Э. Хита, это свидетельствовало об их желании, чтобы Великобритания тоже участвовала в постоянных политических консультациях с «шестеркой». Он также заявил, что надеется на полное членство, но при условии, что будут предприняты соответствующие меры в сфере торговли в рамках Содружества и для британского сельского хозяйства, чтобы согласовать эти сферы с торговой и сельскохозяйственной политикой в Европе и с надлежащими мерами для британских партнеров по ЕАСТ. Таким образом, Э. Хит подчеркнул, что для того, чтобы прийти к соглашению, обе стороны должны пойти на определенный компромисс²⁴².

Согласно Э. Хиту, было четыре варианта выхода из сложившейся ситуации. Первый – отказаться от поиска решения проблемы, что стало бы проявлением отчаяния. Второй – попытаться провести экономическую встречу между двумя отдельными группами, которые сохранят свою самостоятельность. Но было маловероятно, что «шестерка» ЕЭС согласится

²⁴¹ Parliamentary Debates in the House of Commons (16–17 May 1961) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_16_17_may_1961-en-a3c72480bae9-43e7-a818-013d43c6652b.html.

²⁴² Ibid.

на этот вариант. Третий – создание ассоциации с ЕЭС, но не на основе принципа группового участия, а индивидуально, отдельно для Великобритании и других членов ЕАСТ. В этом случае нужно было рассмотреть степень участия в политической деятельности, в которую было бы вовлечено государство, и влияние ассоциации на принципы экономической политики группы в целом. К этому моменту уже существовал пример такой формы ассоциации между ЕЭС и страной, не являющейся членом ЕЭС, – Грецией. Четвертый – полное членство на определенных условиях, касающихся торговой и сельскохозяйственной сфер Содружества. В этом случае для достижения соглашения обе стороны должны были пойти на компромисс, при котором любое регулирование было бы справедливым для каждой из сторон²⁴³.

После того как Г. Макмиллан и его правительство пришли к выводу о выгодности присоединения к ЕЭС и 31 июля 1961 г. объявили парламенту о своём намерении просить ЕЭС о членстве, лидер палаты лордов от консерваторов виконт Хейлшем, объявляя о решении правительства в палате 3 августа 1961 г., пытался сбалансировать явно политическую цель такого шага и средства достижения этой цели в рамках общей концепции национального самосознания: «Мы понимаем идеалы организации, к которым мы рады принадлежать и которым мы выражаем наши полные симпатии. На самом деле, Великобритания не стремится войти в Европу ни в качестве просителя, ни в качестве иностранца. Быть британцем – это нечто иное, это своеобразный способ заявить, что мы – часть Европы, культурно и духовно. Наш язык, наши законы, наша литература, наша религия, вещи, которые характеризуют, кто мы, кем мы были и кем мы хотим быть, ценности, которые мы передали США и Содружеству, старые и новые, наши неудачи ... являются европейскими и христианскими. Наши корни идут в глубину европейской истории; наше существование неразрывно переплетено

²⁴³ Parliamentary Debates in the House of Commons (16–17 May 1961) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_16_17_may_1961-en-a3c72480bae9-43e7-a818-013d43c6652b.html.

с муками и горечью европейской трагедии двадцатого века, мы – товарищи-страдальцы и участники»²⁴⁴.

На что бывший премьер-министр К. Эттли возразил: «Очень хорошо, что благородный виконт указал нам на то, что мы не просители, но на самом деле мы выступаем именно в роли просителей. В эту организацию входят две страны, которые мы победили в ходе Второй мировой войны, и четыре страны, которым наша страна обязана своим спасением. Но благодаря правительству, которое было у власти в течение последних десяти лет, наше влияние сильно уменьшилось, а они за это время успели сделать так много, что мы вынуждены умолять их разрешить нам к ним присоединиться. Я считаю это унижительным. Мне кажется довольно ироничным, что именно нынешнее правительство, как оно выразилось, вынуждено проводить такую политику для того, чтобы спасти эту страну и сделать ее сильной и свободной»²⁴⁵.

2 августа 1961 г. член палаты лордов граф Лонгфорд выступил с заявлением в поддержку членства в ЕЭС и сказал: «В настоящее время, несмотря на десятилетнее правление правительства консерваторов, наша страна имеет самую эффективную социал-демократическую партию в мире. Поэтому либо мы в лейбористской партии сосредоточим наше внимание на национальной политике, которая ещё больше укрепила бы наш суверенитет, либо мы настолько реакционные, что боимся иностранцев ... и со своими юбками и проповедями в Гайд-парке останемся без значительного влияния на международные дела. Я полагаю, что сегодня Великобритании дают возможность, которая, продуманная должным образом, обеспечит нам больше влияния, чем мы когда-либо имели в прошлом. Но если мы не рискнем, то вряд ли потребуется много времени для того, чтобы еще не

²⁴⁴ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 3 August 1961. London, 1961. Vol. 234. Col. 223–4.

²⁴⁵ Ibid. Col. 228.

родившиеся поколения нас осудили, и осудили справедливо, за робость и нерешительность»²⁴⁶.

Несколько недель спустя, после того как де Голль наложил вето на заявление Великобритании о присоединении к ЕЭС, в январе 1963 г. в палате общин Г. Макмиллан сделал вид, что он не знает истинной причины этого шага де Голля. Де Голль считал, что Великобритания сильно отличается от континента, и своё вето он объяснил так: «Британия в действительности является замкнутой морской страной. Посредством обменов, своих рынков и поставок она связана с самыми отдаленными странами. Она занимается в основном индустриальной, коммерческой и немного сельскохозяйственной деятельностью. У неё своеобразные привычки и традиции. По своему характеру, структуре Британия сильно отличается от континентальных стран»²⁴⁷. Необходимо отметить, что мнение де Голля не слишком отличалось от того, что говорил У. Черчилль и другие британские консерваторы еще в начале 1950-х гг. Они также считали, что континентальные традиции сильно отличаются от британских, и их нельзя соединить в ЕЭС.

Сами же консерваторы тщательно не изучили аргументы де Голля, поэтому считали, что существуют какие-то скрытые причины отказа в членстве, и что пока де Голль не уйдет с своего поста, маловероятно, что Великобритания сможет вступить в ЕЭС.

После вето де Голля Г. Макмиллан достаточно уверенно заявил в палате общин: «Поскольку процесс возрождения в Европе идёт полным ходом, европейская перспектива становится более благоприятной. Среди некоторых членов палаты существовало мнение, что объединенная Европа – это ограниченное или авторитарное сообщество на протекционистской основе; другими словами – сообщество, которое демонстрирует ошибочность

²⁴⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 2 August 1961. London, 1961. Vol. 234. Col. 165–166.

²⁴⁷ Leftly M. The European Union: the Facts – and Some Fictions [Electronic resource] // The Independent. 2009. May. URL: <http://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/the-european-union-the-facts-and-some-fictions-1693302.html>.

использования крайнего протекционизма, который зачастую оставался политикой только некоторых стран-участниц... Одной из главных причин того, что нашу заявку на присоединение так сильно поддержали, была вера наших друзей, также как и многих наших критиков в то, что ... Великобритания, участвующая в подобной кампании, многое получает, но многое и отдает на благо традиции внешнего развития»²⁴⁸.

Вместо того чтобы серьезно воспринять аргументы де Голля, Г. Макмиллан продолжал считать, что Великобритания сможет изменить характер ЕЭС. Можно сказать, что это ошибочное заблуждение было доминирующим на всем протяжении правления его кабинета.

Архивы кабинета, которые сейчас доступны, ясно показывают: британцы верили, что они смогут изменить ЕЭС изнутри. Например, в августе 1961 г. кабинет предположил: «Соединенное Королевство сможет преобразовать ЕЭС в группу стран, ориентированных на внешнее развитие, помнящих ее заслуги перед миром в целом»²⁴⁹. Такая уверенность была своего рода компенсацией за утраченные позиции Британской империи в рамках ЕЭС. Больше 30 лет, благодаря своему ошибочному видению роли Великобритании в ЕЭС, консерваторы надеялись, что британское лидерство будет преобладать в ЕЭС. В 1962 г. член парламента Р. Ньюжан заявил в палате общин: «Если Великобритания вступит в Сообщество, то мы должны будем показать пример такого влияния, которое выходило бы за пределы объединения, и мы должны сделать его доминирующей силой в пределах Сообщества...»²⁵⁰.

В ноябре 1966 г. Г. Вильсон объявил палате общин, что лейбористы, пересмотрев европейскую политику, решили изучить возможности проведения дальнейших переговоров о членстве Британии в ЕЭС и поэтому в период с января по март 1967 г. Г. Браун и Г. Вильсон посетили страны-члены ЕЭС, чтобы узнать их мнение по этому вопросу. Выступая 2 мая 1967 г.

²⁴⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords. London, год. Vol. 671. Col. 957–958.

²⁴⁹ Quoted in Contemporary Record May–August 1961 Cabinet review, 1992, Vol. 6, № 3.

²⁵⁰ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 3 August 1961. London, 1961. Vol. 666. Col. 1029.

в палате общин, Г. Вильсон заявил, что с точки зрения экономики британская промышленность, вероятно, выиграет в случае присоединения к ЕЭС. Тем не менее, он признал, что существуют определенные проблемы по вопросу о европейской общей сельскохозяйственной политике и в отношении существующей системы преференций Содружества, которая заключалась в предоставлении предпочтительных тарифов на сырье и продовольствие членам Содружества, по-прежнему играющим важную роль в развитии экономики Британии²⁵¹. Если Великобритания присоединится к ЕЭС, прожиточный минимум вырастет на 2,5–3,5 %, а продовольственные цены – на 10–14 %. Тем не менее, Г. Вильсон заявил, что в соответствии со статьей 237 Римского договора британское правительство решило подать заявку о членстве в ЕЭС и Евратоме. Это решение было одобрено 488 голосами против 62 голосов членов парламента. Официальное заявление в ЕЭС было подано в Брюсселе 11 мая 1967 г.²⁵²

Во время своего выступления перед британскими членами парламента в феврале 1970 г., британский премьер-министр Г. Вильсон представил Белую Книгу, которая содержала подробный анализ вероятных последствий, если Великобритания вступит в ЕЭС. Премьер-министр заявил, что Великобритания подала заявку на членство, и этот шаг не обсуждается. Правительства «шестёрки» ЕЭС ясно дали понять, что переговоры начнутся летом. Но до тех пор, пока результаты этих переговоров не будут известны, ни правительство, ни парламента не смогут принять окончательное решение. Таким образом, правительство дало понять, что, если переговоры пройдут на приемлемых для Великобритании условиях, этот шаг станет выгодным, как для Великобритании, так и для Европы. В случае неприемлемых для британцев условий, они смогут положиться на собственные силы вне рамок Сообщества. Но Г. Вильсон несколько раз сослался на то, что не раз говорил

²⁵¹ Хахалкина Е. В. Участие Великобритании в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) и оформление британским правительством Г. Макмиллана первой заявки на вступление в Европейские сообщества (1960 – август 1961 гг.). // Вестник Томского государственного университета. История. 2008. № 2 (3). С. 54–69.

²⁵² Pearson W. E., Hedges B. D. Implications of Common Market Membership for British Agriculture [Electronic resource]. URL: https://archive.org/stream/implicationsofco211pear/implicationsofco211pear_djvu.txt.

палате: отрицательный результата переговоров будет дорого стоить не только Великобритании, но и Западной Европе, а также может уменьшить влияние Западной Европы в международных делах²⁵³.

В Белой Книге не делалось попыток оценить стоимость варианта, если Великобритания останется вне ЕЭС и если в результате переговоров будут достигнуты договоренности об условиях, которые правительство и парламент расценят как недопустимые. Кроме того, в ней не приводились аргументы в пользу присоединения к ЕЭС. В отличие от четырех Белых Книг, изданных в 1967 г., которые были посвящены вопросу о подаче заявки, её обоснованию, юридическим и конституционным проблемами и вопросам, касающимся общей сельскохозяйственной политики, Белая Книга 1970 г. касалась исключительно экономической оценки стоимости британского вступления в ЕЭС²⁵⁴.

28 октября 1971 г. палата общин одобрила решение о принципах присоединения к ЕЭС на основе оговоренных условий: 356 голосов – «за», 244 – «против», благодаря альянсу между консерваторами и проевропейским крылом лейбористской партии²⁵⁵. Примечательно, что дебаты в палате общин сопровождались серьёзными расхождениями между правительством и оппозицией, во многом благодаря тому, что были споры не только по решению о принципах присоединения к ЕЭС, но предлагалось рассмотреть Билль о ЕЭС²⁵⁶. 20 января 1972 г. палата одобрила уже саму процедуру присоединения, которая должна была сопровождать подписание соглашения и его выполнение.

15 февраля 1972 г. в британском парламенте прошли дебаты по Биллю о ЕЭС 1972 г., которые представляли собой второе чтение Билля о вступлении в ЕЭС. Этот билль касался не только присоединения к Римскому и Парижскому соглашениям, договору Евратома – основным соглашениям по

²⁵³ Parliamentary Debates in the House of Commons (2–13 February 1970) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_2_13_february_1970-en-dda25f3ae7a4-4691-82e2-6bbe9a2f809b.html.

²⁵⁴ Ibid.

²⁵⁵ Implications of the Euro: a Critical Perspective from the Left / ed. by M. Baimbridge, B. Burkitt, Ph. Whyman. London, 2005. P. 21.

²⁵⁶ Ikemoto D. European Monetary Integration 1970–79: British and French Experiences. London, 2011. P. 110.

созданию Сообществ, но и охватывал множество других дополнительных договоров, связанных с политикой ЕЭС и Евратома. Согласно консерватору Дж. Инеку Пауэллу, упомянутый Билль представлял определенную трудность, т.к. содержал много обременительных предложений, например, целый диапазон тарифов Сообщества, условий, налогов под видом общей сельскохозяйственной политики. В нём также были указаны условия взносов в Объединенный Фонд, которые не были прописаны при налогообложении. Нужно было принять специальные резолюции относительно механизма о соответствующих способах и средствах, чтобы палата могла рассмотреть подобные вопросы²⁵⁷.

По мнению члена палаты общин от лейбористской партии Майкла Фута, «характерной особенностью Билля 1972 г. было то, что он сочетал две формы – форму финансовой резолюции и форму резолюции о средствах и способах»²⁵⁸.

Возникал вопрос о роли парламента: например, если министр отчитывается и проходят дебаты, но решение парламента противоречит решению Сообществ, как нужно будет поступать? Кроме этого, правительства считало, что в дополнение к традиционным процедурам палата общин должна иметь особые привилегии, согласно которым её необходимо информировать о проектах регулирования и директивах прежде, чем они попадут для решения к Совету министров.

В ходе обсуждения возникло много проблем. В частности, почему данный вопрос не был поднят до второго чтения Билля. Но Дж. Риппон отметил, что к этому вопросу неоднократно обращались, начиная с 1967 г., рассматривали шаг за шагом тщательным образом, и у комитета в ходе слушаний будет ещё время до 1 января 1973 г., даты обговоренной с Сообществом, даты полного входа в Сообщество, чтобы рассмотреть этот вопрос²⁵⁹.

²⁵⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 15 February 1972. London, 1972. Vol. 831. Col. 264.

²⁵⁸ Ibid.

²⁵⁹ Ibid. Col. 276.

В ходе чтения обсуждался также вопрос о нововведениях в отношении британской конституции. Однако было указано, что этот вопрос был изложен в Белой Книге 1967 г. «Юридические и конституционные значения членства Соединенного Королевства в ЕЭС». Но лейборист Питер Дэвид Шор заявил, что Белая Книга 1967 г, принятая пять лет назад, представляла скорее некий переходный вариант. Кроме того, у депутатов было много вопросов по поводу договоров, заключенных с государствами Содружества, которые противоречили договорам ЕЭС. Поднимались вопросы и о том, что Великобритании придется принять большое количество законов и приблизительно 1 500 инструкций, принятых в рамках ЕЭС за 13 лет, в обсуждении которых британцы не принимали участия, и единственное, что они могут сделать в данной ситуации, – это обсудить их во время прохождения этого Билля. Люксембургский договор ЕЭС 1970 г., в котором в частности говорилось, что Сообщество должно обладать властью в сфере налогообложения и иметь свои собственные ресурсы, вызвал много нареканий со стороны парламентариев. По мнению П. Д. Шора, благодаря договору Сообщество сможет ввести таможенные пошлины, сельскохозяйственные налоги и НДС до 1 % для британцев, оно будет определять расходы, иными словами, прежние функции парламента перейдут к Европейской комиссии и Совету министров. Помимо этого, согласно новому Биллю о Присоединении, предполагалось прогрессивно уменьшить и в конечном счете отменить существующие таможенные пошлины на импорт из стран Сообщества и выровнять пошлины на импорт из других стран в соответствии с общим таможенным тарифом Сообщества. Первое сокращение на 20 % должно было произойти до 1 апреля 1973 г. Следующее сокращение на 20 % – до 1 января 1974 г (согласно статье 32)²⁶⁰. 1 июля 1977 г.

²⁶⁰ Treaty Concerning the Accession of the Kingdom of Denmark, Ireland, the Kingdom of Norway and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the European Economic Community and the European Atomic Energy Community Including the Act Concerning the Conditions of Accession and the Adjustments to the Treaties as Amended by the Decision of the Council of 1 January 1973 Adjusting the Instruments Concerned the Accession of New Member States to the European Communities and Decision of the Council of 21 April 1970 on Financial Contributions, Brussels, 22 January 1972 [Electronic resource]. URL: <http://treaties.fco.gov.uk/treaties/treatyrecord.htm?tid=14361>.

необходимо было внести заключительную часть взносов с учетом отмены барьеров в пределах ЕЭС и установления общих таможенных тарифов Сообщества в отношении других стран. Нужно было ввести специальный режим таможенных пошлин. В Соединенном Королевстве эти таможенные пошлины были связаны с доходами на нефть, табак, алкоголь и т.д.

В апреле 1972 г. член парламента от партии консерваторов Нил Мартен, который был противником «Общего рынка», предложил поправку к Биллю о Европейском экономическом сообществе, которая призывала к консультативному референдуму по вопросу вступления в ЕЭС.

Лейбористская партия ранее выступила против референдума, но Теневой кабинет решил поддержать поправку Н. Мартена. Р. Дженкинс ушел в отставку с должности заместителя лидера партии, т.к. выступил против этого решения.

13 июля 1972 г. палата общин подтвердила, что поддерживает членство в ЕЭС, а палата лордов выступила с подобным заявлением 20 сентября 1972 г.²⁶¹

Выступая в палате общин в феврале 1974 г., Г. Вильсон, который сменил Э. Хита на посту премьер-министра, говоря об условиях членства Великобритании в ЕЭС, заявил: «Что мы должны сделать, так это немедленно уведомить Сообщество, что мы не можем принять условия, о которых договорились консерваторы, в частности, из-за ОСП... Мы должны ясно дать понять, что наша позиция обусловлена британскими интересами и что все другие решения и действия относительно Сообщества продиктованы с этой позиции»²⁶².

23 января 1975 г. члены парламента в палате общин обсуждали уже практические детали, касающиеся проведения национального референдума о членстве Соединенного Королевства в рамках Европейского экономического сообщества. После 15 лет обсуждения и переговоров по этому вопросу,

²⁶¹ The 1975 Referendum on Europe: Reflections of the Participants / ed by M. Baimbridge. Exter, 2007. Vol. 1. P. 51.

²⁶² Debate on 31 January: Prime Minister's Speech on Europe [Electronic resource]. URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.parliament.uk%2Fbriefing-papers%2FLLN-2013-002.pdf&ei=LfHSVKPLDYr6UIjLgfgH&usg=AFQjCNHUGk-4zhKDIx7dvat8aMGxx8xe5g&sig2=wnK_ORygcG11hrKoeq-cxQ&bvm=bv.85464276,bs.1,d.bGQ&cad=rjt.

невыгодные условия вступления создавали, по мнению премьер-министра Г. Вильсона, неуверенность по поводу будущего британского членства и мешали в работе Сообщества. Референдум по вопросу о членстве было решено провести перед летними каникулами парламента, т.е. не позже конца июня 1975 г. После того как будут известны результаты пересмотра условий членства, правительство пообещало обнародовать рекомендации для страны: соглашаться ли ей на длительное членство в ЕЭС на основе пересмотренных условий или нет. Это заявление позволило бы палате общин обсудить детали. Дебаты планировалось провести в соответствии с требованиями палаты. Кроме того, палата должна была представить правила по поводу проведения опроса общественного мнения. Правительство предложило в течение нескольких недель издать Белую Книгу о правилах и методах проведения референдума. В Белой Книге нужно было представить различные возможные варианты по каждой проблеме и предложения правительства по таким вопросам, как, например, информационная политика правительства во время референдума, радиовещательные меры во время кампании, вопрос расходов проводящих кампанию групп, в какой форме вопрос будет задан британцам, какие меры нужно принять для проведения опроса, подсчета голосов и объявления о результатах. Так как правительство планировало провести референдум до летних каникул, нужно было провести закон через обе палаты и получить одобрение Королевы к концу мая.

Э. Хит предложил премьер-министру уточнить курс, которого он собирается придерживаться. Кроме того, он указал премьер-министру на то, что последний ничего не сказал об отношениях к референдуму членов палаты, каким оно будет. По мнению Э. Хита, детали референдума нужно было изложить в Зеленой книге, а не в Белой Книге, чтобы документ носил консультативный характер, и члены парламента смогли бы свободно выразить свои взгляды и повлиять на обсуждения в правительстве. Помимо этого, он предложил, чтобы у членов парламента было достаточно времени, чтобы обсудить вопрос с жителями избирательных округов. И самое главное,

правительство не должно было давать рекомендаций о том, как должна действовать палата²⁶³.

В ответ на это премьер-министр Г. Вильсон пообещал сообщить палате о мнении кабинета по этому вопросу и заявил, что правительство посоветует палате и стране, следует ли Великобритании остаться в «Общем рынке» согласно пересмотренным условиям или ей лучше выйти из «Общего рынка». Законодательство по вопросу референдума должно было быть составлено таким образом, чтобы дать людям в стране шанс ясно ответить «Да» или «Нет» при четких рекомендациях относительно «Да» или «Нет» в этом отношении²⁶⁴.

Премьер-министр отметил, что он не может представить такую ситуацию, независимо от того, как страна проголосует – «Да» или «Нет», в которой палата посчитает возможным пойти вразрез с этим решением, и проголосует иначе. Но если члены палаты придерживаются другого мнения, они имеют на это право. Что касается предложения о характере (цвете) книги, премьер-министр предложил, чтобы у Белой Книги были зеленые края, и это предложение можно было бы обсудить с лидером оппозиции. ... Но все же парламент является последней инстанцией в вопросе относительно законодательства и мер, связанных с референдумом²⁶⁵.

Помимо этого, члены палаты внесли разные предложения по форме голосования. Так, член палаты общин от либеральной партии Джереми Торп заявил, что если мнение членов правительства разделится по вопросу о проведении референдума, то это покажет, что члены кабинета министров могут свободно выражать своё мнение, а не вынуждены голосовать и выступать против своих убеждений. «Было бы очень странно провести свободное голосование среди британцев и «вынужденное» голосование среди избранных ими представителей», – утверждал Дж. Торп. Он также

²⁶³ Parliamentary Debates in the House of Commons (23 January 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_23_january_1975-en-5ab5826de2c2-4753-b9b6-27139b75a104.html.

²⁶⁴ Ibid.

²⁶⁵ Ibid.

предложил, чтобы премьер-министр позволил не только провести свободное голосование, которое стало бы новым проявлением демократии, но и согласился предоставить парламенту суверенитет в этом вопросе, т.е. сначала нужно было провести свободное голосование в палате, а затем спросить британцев, согласны ли они с этим свободным голосованием, проведенным их парламентом, и если они действительно согласятся, то это и станет окончательным решением вопроса, а в противном случае парламент следует распустить²⁶⁶.

Предложение же премьер-министра заключалось в том, чтобы мнения кабинета и парламента носили рекомендательный характер, а британцам был предложен прямой вопрос: оставаться в ЕЭС или нет? Это предложение тоже вызвало споры. Консерватор Дж. Риппон, министр иностранных дел теневого кабинета, был не согласен с формулировкой прямого вопроса. Вместо этого, по его мнению, нужно было задать вопрос о том, должна ли страна остаться в ЕЭС, на основе пересмотренных правительством и одобренных парламентом условий или уйти на условиях, о которых нужно было бы тогда договориться и получить одобрение парламента. Кроме того, в данных обстоятельствах, согласно Дж. Риппону, с парламентом нужно было бы консультироваться на каждой стадии организации и проведения референдума, поэтому было бы лучше, если бы общественность знала, что парламент думает, как до, так и во время проведения референдума²⁶⁷.

Тогда лейборист М. Стюар, который был сопредседателем Комитета по Европе в лейбористской партии, внес предложение о том, что результаты референдума будут засчитаны только случае, если его поддержит явное большинство населения, обладающее правом голоса. А другой лейборист А. Льюис считал, что поддержка населения должна составлять явное большинство населения +15%²⁶⁸. Ещё один лейборист Н. Аткинсон

²⁶⁶ Parliamentary Debates in the House of Commons (23 January 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_23_january_1975-en-5ab5826de2c2-4753-b9b6-27139b75a104.html.

²⁶⁷ Ibid.

²⁶⁸ Ibid.

напомнил, что высшим органом по формированию политической линии лейбористской партии является ежегодная конференция рядовых членов партии. Поэтому, по его мнению, лучшим вариантом стало бы не свободное голосование внутри кабинета, а запрос Национальному исполнительному комитету лейбористской партии о проведении голосования на чрезвычайной конференции партии. В ответ на это премьер-министр заявил, что он прекрасно помнит устав партии, но считает, что т.к. лейбористское правительство было избрано на основании манифеста, в котором было обещано проведение референдума, то вариант голосования внутри кабинета не противоречит документам партии. И правительство примет решение граждан, каким бы оно ни было²⁶⁹.

Ещё одним вопросом, который вызвал споры, был вопрос о том, кто представит мнение об отношении к референдуму со стороны правительства и оппозиции. По словам премьер-министра, если со стороны правительства выступит премьер-министр, а со стороны оппозиции – её лидер, это было бы слишком простым вариантом, т.к., как напомнил глава правительства, лидер оппозиции был против присоединения к Европе во время первой заявки правительства г-на Макмиллана, а позже стал говорить, что выступал «за». Иными словами, лидер оппозиции не следовал предвыборному манифесту своей партии²⁷⁰.

Следующие важные парламентские дебаты, касающиеся европейского направления, состоялись 12 марта 1975 г. Они сфокусировались на результатах встречи Европейского совета глав правительства ЕЭС по приглашению премьер-министра Ирландской республики, состоявшейся в Дублине 10 и 11 марта 1975 г. Главным вопросом продолжал оставаться вопрос о проведении референдума. Например, консерватор М. Тэтчер, лидер оппозиции, интересовалась двумя вопросами: первый касался того, получил

²⁶⁹ Parliamentary Debates in the House of Commons (23 January 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_23_january_1975-en-5ab5826de2c2-4753-b9b6-27139b75a104.html.

²⁷⁰ Ibid.

ли премьер-министр поддержку со стороны коллег по ЕЭС в отношении возможности внесения изменений в соглашение и их желания помочь Великобритании. Вторым вопросом касался того, будет ли премьер-министр использовать свои личные полномочия и рекомендовать Великобритании остаться в ЕЭС. Что касается первого вопроса, премьер-министр ответил положительно, а на второй обещал ответить после Пасхи²⁷¹.

Помимо этого, членов парламента интересовали условия пересмотра членства. И в этом случае главным вопросом был вопрос о корректирующем механизме компенсации, который мог быть ограничен вплоть до вклада НДС. В ответ на это премьер-министр напомнил, что существует предел в 250 млн. расчетных единиц для страны, если она выполнила определенные требования. В своем заявлении он также указал, что у правительства были проекты требований по изменению дефицита платежного баланса, таким образом, если после трехлетнего срока, возникнет излишек в скользящем среднем значении, то существует предел для возмещения²⁷².

Ещё несколько вопросов вызвали бурные споры, в частности вопрос об определении различий между терминами «Европа» и «Общий рынок». Премьер-министр подчеркнул: «Я не использую слово «Европа», когда говорю о девяти государствах. Европа протягивается намного дальше на север, к югу и к востоку от «девятки». Я сегодня использовал фразу «Европейское Экономическое Сообщество». Я считаю, что оно подходит больше»²⁷³.

Палате общин не удалось обойти вопросы о сельском хозяйстве и промышленности. Премьер-министр заявил: «Независимо от того, является ли производство частным или государственным, существует международная конкуренция, в которой победитель получает преимущество, но по этому вопросу у нас было очень строгое регулирование в ЕАСТ, и у нас есть также строгое регулирование этого процесса в ГАТТ»²⁷⁴.

²⁷¹ Parliamentary Debates in the House of Commons (12 March 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_12_march_1975-en-a55e91c8-0011-4c20-b934-52dca407c3cf.html

²⁷² Ibid.

²⁷³ Ibid.

²⁷⁴ Ibid.

18 марта 1975 г. члены парламента вновь собрались на дебаты о пересмотре первоначальных условий членства. Фактически предлагалось изменить условия присоединения 1971 г., не внося изменения в само соглашение²⁷⁵. Обсуждение по вопросу изменения условий членства в ЕЭС проходило бурно. Премьер-министр напомнил о том, что «когда г-н Макмиллан сказал, что они просили членства, потому что это был единственный способ, с помощью которого можно было узнать, каковы были эти условия, все мы сказали, что будем судить по этим условиям. В 1967 г., после того, как мы посетили шесть стран, нам сказали, что если мы хотим узнать условия членства, мы должны обратиться с заявкой... Мандат консерваторов заключался в том, чтобы провести переговоры, ни больше, ни меньше, но они не собирались ничего делать без одобрения граждан. 17 мая 1967 г., за день до решения президента де Голля наложить вето на любые переговоры, никто не говорил о том, что если бы переговоры прошли, то были бы приняты любые условия. Даже консервативная партия никогда этого не говорила. Теперь я считаю, что данные условия достаточно приемлемы»²⁷⁶.

Но всё же на первом месте продолжал оставаться вопрос о проведении референдума. Поэтому М. Тэтчер задала вопрос о том, будет ли действовать принцип коллективной ответственности в данном вопросе.

Таким образом, процесс присоединения Великобритании к ЕЭС оказался весьма длительным, сложным и противоречивым во многом благодаря тому, что европейские страны континентальной Европы и Соединенное Королевство имели разные традиции, и нередко представления о путях интеграционного развития не совсем совпадали. С трудом присоединившись к ЕЭС, Великобритания продолжала искать более выгодные условия членства, отстаивая прежде всего свои интересы. Кроме того, немаловажное значение имело состояние экономики европейских стран,

²⁷⁵ Parliamentary Debates in the House of Commons (18 March 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_18_march_1975-en-754cb57a-e728-4dbb-a7ed-b2b287a19dd0.html.

²⁷⁶ Ibid.

которые по-разному восстанавливались после Второй мировой войны. Британцы, опираясь на свои прошлые имперские традиции, продолжали считать себя одной из ведущих европейских держав, и им потребовалось 16 лет, чтобы пересмотреть приоритеты внешней политики. Однако даже «повернувшись лицом» к ЕЭС, они продолжали бороться за более привилегированное положение.

2.2 Обсуждение в палате общин создания и функционирования ЭВС (1970–1992 гг.)

В условиях парламентского режима Великобритании работоспособность правительства напрямую зависит от поддержки большинства в палате общин. Отличительной чертой дебатов по европейскому вопросу в палате общин в начале и середине 1970-х гг. было то, что большая часть времени уделялась сначала вопросу вступления Великобритании в ЕЭС, затем проблемам, связанным с пересмотром условий членства в ЕЭС, а не другим важным темам, как, например, ЭВС. Причем нужно сказать, что это делалось независимо от того, к какой партии принадлежали члены парламента. Так, при обсуждении «плана Вернера» консерватор Н. Сент Джон-Стивенс заявил, что «план Вернера» мелькает в наших обсуждениях как призрак»²⁷⁷.

27 октября 1970 г. во время дебатов в палате общин, связанных с членством Великобритании в ЕЭС, лейборист М. Инглиш спросил премьер-министра Э. Хита, обсуждал ли он доклад Вернера с другими членами Содружества после его публикации, и как его возможное применение может повлиять на отношения между британским правительством и правительствами Содружества. Э. Хит объяснил, что хотя он мог поговорить о докладе

²⁷⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 20 January 1971. London, 1971. Vol. 809. Col. 1079–1220.

Вернера с премьер-министрами стран Содружества в Нью-Йорке, никто из участников встречи не имел возможности подробно изучить этот доклад²⁷⁸.

Следующее упоминание о докладе Вернера во время дебатов в палате общин можно встретить 6 ноября 1970 г, когда консерватор Н. Мартен, один из оппонентов членства Великобритании в ЕЭС, поинтересовался у британского министра иностранных дел, обсуждал ли он «проект Вернера» с представителями ЕЭС во время переговоров о членстве, на что получил отрицательный ответ²⁷⁹.

7 декабря 1970 г. в ходе дебатов в палате общин лейборист П. Шор спросил министра иностранных дел о его дискуссии с членами «шестёрки» по предложению по поводу создания ЭВС. На что Дж. Риппон ответил, что вопрос о ЭВС конкретно не обсуждался во время переговоров о членстве Великобритании в ЕЭС, но некоторые аспекты, касающиеся ЕЭС, изложенные в докладе Вернера, затрагивались. Например, представители Великобритании подтвердили, что поддерживают шаги, направленные на более тесную экономическую и денежно-кредитную интеграцию.

Консерватор Р. Боди поинтересовался, согласны ли остальные члены палаты с логикой предложения Вернера и понимают ли они, какие последствия повлечёт за собой экономическая и денежно-кредитная реформа ЕЭС, изложенная в докладе Вернера. Дж. Риппон заметил, что единственное, что он «признает, что нет ничего, что бы могло вызывать беспокойство на первой стадии проведения мероприятий, указанных в докладе Вернера, призывающего к сотрудничеству в этих вопросах. Вторая стадия не касается Великобритании, пока она не член Сообщества. Третья стадия будет в далеком будущем и потребует уже внесения поправок в Римский договор»²⁸⁰.

20 января 1971 г. в ходе дебатов в палате общин по европейскому вопросу лейборист О. Албу выступил с речью, касающейся доклада Вернера.

²⁷⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 27 October 1970. London, 1970. Vol. 805. Col. 22–4.

²⁷⁹ Ibid. Col. 471–2.

²⁸⁰ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 7 December 1970. London, 1970. Vol. 808. Col. 3–16.

Он в частности заявил, что поддерживает политику более гибких обменных курсов и что, если бы в ближайшем будущем ЕЭС стало проводить политику, запрещающую изменение обменных курсов между странами-членами, то Великобритания не смогла бы вступить в Сообщество. Но, по его мнению, Сообщество не преследовало такой цели, и хотя Совет министров и принял «план Вернера», он не собирался сразу начинать его осуществление. Если бы это произошло и стало одним из условий будущего членства, то его страна отказалась бы от участия. Согласно О. Албу, «один из главных аргументов тех, кто выступает против фиксированного паритета валют, – использовать доклад Вернера в качестве пугала и представить его как причину снижения уровня экономики стран с медленным ростом до уровня бедных европейских регионов. В колонке деловых новостей газеты «Таймс» профессор Пирс заявляет, что если бы эти регионы, например, такие, как Уэльс, Южная Италия или Шотландия могли бы устанавливать свои собственные обменные курсы, то они были бы в состоянии привлечь инвестиции и поднять уровень занятости в указанных регионах»²⁸¹. О. Албу считал, что для сокращения притока безработных требовались более активные действия правительства, а не просто регулирование обменных курсов. А идея, о том, что можно поддержать рост экономики с помощью последовательной общей девальвации, не имела смысла, т.к. это было не то же самое, что плавающий обменный курс или вносимые время от времени необходимые изменения. Если не повысить производительность, чтобы соответствовать конкурентам, то эффект от частых и значительных изменений будет временным, а в существующих условиях – инфляционным²⁸². По мнению некоторых парламентариев, этот процесс мог привести к тому, что Великобритания может потерять экономический суверенитет. Но это не было бы прямой потерей суверенитета, т.к., по словам О. Албу, «мы вносим наш экономический суверенитет в их [страны-члены Сообщества] экономический суверенитет для создания такой политики, которая с помощью совместных

²⁸¹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 20 January 1971. London, 1971. Vol. 809. Col. 1079–1220.

²⁸² Ibid.

действий и сотрудничества поможет нам получить больше богатства и более высокий уровень жизни»²⁸³.

По мнению О. Албу, «подлинная причина оппозиции предложениям Вернера со стороны противников жестокого курса относительно нашего участия – это то, что эти предложения неизбежно приведут к большему политическому объединению»²⁸⁴. Кроме того, он считал, что предложения Вернера не могут быть приняты без создания некоей федеральной системы, и на это потребуется много времени, а это еще одна из причин, почему предложения Вернера нельзя было выполнить сразу.

Ещё один важный вопрос, который был затронут, – роль фунта стерлингов в качестве резервной валюты. Например, консерватор Н. Сент Джон-Стивенс, член Движения за объединение с Европой, считал, что этот вопрос тоже нужно обсуждать во время переговоров о членстве в ЕЭС. Н. Сент Джон-Стивенс говорил, что Сообщество действует не просто как группа анонимных бюрократов, навязывающих свои желания национальным государствам, оно работает на основании общего соглашения, и если есть какой-либо план, который идет вразрез с национальными интересами одной из сторон, эта сторона и в теории, и на практике может воспользоваться правом вето. В этом случае план должен быть изменен или отклонён – именно это и произошло с «планом Вернера»²⁸⁵.

21 января 1971 г. палата общин опять вернулась к докладу Вернера. По мнению консерватора Дж. Риппона, за последнее десятилетие международный вес британской валюты значительно уменьшился, например, между 1955 г. и 1970 г. пропорция фунта стерлингов в мировых официальных запасах сократилась на половину, с 14 % до 7 %²⁸⁶. Что касается доклада Вернера, по нему не было принято какого-либо определенного решения. Когда Великобритания станет членом Сообщества,

²⁸³ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 20 January 1971. London, 1971. Vol. 809. Col. 1079–1220.

²⁸⁴ Ibid.

²⁸⁵ Ibid.

²⁸⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 21 January 1971. London, 1971. Vol. 809. Col. 1304–412.

тогда она сможет влиять на решения. Меры, предлагаемые в докладе Вернера, были разновидностью прогрессивной политики координации и проявлением региональных политик на общем уровне. Такая политика постепенно сократила бы потребность внесения изменений в обменные курсы в рамках Сообщества, но эти изменения предполагалось ввести только на завершающем этапе создания валютного союза. Если посмотреть на будущую политику, по словам Дж. Риппона, можно согласиться с Дж. Каллаганом, который, будучи министром финансов, заявил в газете «Таймс» 26 сентября 1967 г.: «Такая политика, в конечном счете, позволила бы создать общую европейскую валюту, в которую будут включены все наши валюты, включая фунт стерлингов»²⁸⁷.

Во время дебатов по европейской политике в палате общин 25 января 1971 г. лейборист О. Албу обратился к министру по иностранным делам с вопросом о том, обсуждался ли доклад Вернера во время переговоров о членстве Великобритании в ЕЭС и каковы были результаты этих обсуждений. На это консерватор Дж. Риппон, который был сторонником «Общего рынка», благодаря чему Э. Хит назначил его ответственным за ведение переговоров о вступлении Великобритании в ЕЭС, ответил, что хотя вопросы, поднятые в докладе Вернера, являются крайне важными, в ходе переговоров их напрямую не касались²⁸⁸. Другой член лейбористской партии Р. Шорт попросил вернуться к вопросу о докладе Вернера и уточнить, обсуждался ли доклад Вернера во время переговоров о членстве, на что Дж. Риппон дал отрицательный ответ.

Следует отметить, что в ходе дебатов по европейской политике 25 января 1971 г. все же главной была тема переговоров о членстве, условиях членства, а также вопросы, так или иначе связанные с этим процессом, например, вопрос ограничения рыбной ловли согласно правилам ЕЭС, или

²⁸⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 21 January 1971. London, 1971. Vol. 809. Col. 1304–412.

²⁸⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 25 January 1971 London, 1971. Vol. 810. Col. 1–6.

просьба рассмотреть возможные исключения. Эти вопросы можно было бы добавить к общим положениям статьи 92 Римского договора²⁸⁹.

Во время заседания палаты общин 26 января 1971 г. депутаты опять вернулись к вопросу о докладе Вернера и заинтересовались у министра финансов Э. Барбера, обсуждал ли он этот вопрос с канцлером ФРГ и президентом Франции. К этому моменту стало известно, что из-за существовавших разногласий между французскими и западногерманскими правительствами в отношении сроков начала осуществления мер, предполагаемых по «плану Вернера», Э. Барбер во время переговоров с западногерманским министром финансов поддерживал сторону западных немцев, а когда разговаривал с французским министром финансов, занимал сторону французов. Поэтому лейборист Дж. Гилберт попросил самого Э. Барбера прояснить эту ситуацию. Последний объяснил свою позицию очень дипломатично, сказав, что он заявил обоим министрам финансов, что британское правительство выступает за более тесную европейскую экономическую и денежно-кредитную интеграцию, но пока Великобритания является страной-заявителем, она не может занимать чью-либо сторону, т.к. вопрос должен рассматриваться непосредственно членами ЕЭС²⁹⁰.

10 июня 1971 г. палата общин вновь вернулась к вопросу о докладе Вернера, но лишь потому, что Э. Хит просил уточнить, опубликован ли доклад Вернера в ЕЭС и будет ли он опубликован в Великобритании, какую форму он будет иметь²⁹¹. Г. Вильсон заявил: «мы не нашли никого в Париже, кто бы верил в то, что 1980 г. станет самой отдаленной, возможной датой для создания ЭВС. Нет надежды на создание ЭВС и в ближайшем будущем»²⁹².

21 июля 1971 г. во время обсуждений в палате общин переговоров, проводимых в Брюсселе о вступлении Соединенного Королевства в ЕЭС, Э.

²⁸⁹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 25 January 1971 London, 1971. Vol. 810. Col. 1–6.

²⁹⁰ Ibid. Col. 310–311.

²⁹¹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 10 June 1971. London, 1971. Vol. 818. Col. 1235–44.

²⁹² Address Given by Edward Heath (London, 21 July 1971) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_edward_heath_london_21_july_1971-en-5bcaae41-e8a0-49cf-ac57fa71f411a198.html.

Хит, публично выражая свою приверженность членству его страны в ЕЭС, заявил, что, по его мнению, существуют веские причины создания экономического и валютного союза как для Западной Европы, так и для Соединенного Королевства²⁹³. Следовательно, и министерству финансов, и министерству иностранных дел, которые раньше сопротивлялись идее наднациональной Европы, теперь пришлось поддержать политику членства, которого они боялись прежде всего из-за последствий по вопросу о валюте.

Другим важным вопросом, которому палате общин пришлось уделить внимание, был вопрос, касающийся «валютной змеи», т.к. после присоединения к этой системе 1 мая 1972 г. уже 16 июня 1972 г. фунт стерлингов попал под давление на иностранных рынках обмена валют, а 21 июня 1972 г. министру финансов консерватору Э. Барберу пришлось поднять процентную ставку с 5 до 6 %. 23 июня 1972 г., выступая в палате общин, министр финансов сделал заявление, пообещав, что курс фунта станет «плавающим» лишь на некоторое время. Он сказал, что некоторые страны из зоны фунта стерлингов перестали связывать свою валюту со фунтом стерлингов, и теперь при плавающем курсе есть обеспокоенность в том, что может произойти спекулятивный отток денежных средств в эти страны из Великобритании. Чтобы предотвратить этот процесс, министерство финансов, заручившись поддержкой правительства, вынуждено было ввести временный контроль за обменом валюты в зоне фунта стерлингов. Детально об этом должен был проинформировать Банк Англии. По мнению Э. Барбера, если посмотреть в будущее, то существует перспектива подъема в мировой торговле, что благоприятно скажется на экспорте Великобритании. Но краткосрочные движения происходят с последующей потерей резервов. Если бы этот процесс продолжился на основе курса прошлых нескольких дней, то, возможно, при проведении соответствующей политики можно было бы обнаружить, что британские

²⁹³ Address Given by Edward Heath (London, 21 July 1971) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_edward_heath_london_21_july_1971-en-5bcaae41-e8a0-49cf-ac57fa71f411a198.html.

резервы сильно уменьшились в ответ на это давление. Для того чтобы предотвратить такую ситуацию в Великобритании или не позволить ей в неё скатиться, когда государству пришлось бы занимать крупные денежные суммы, надо было действовать решительно. Главную обеспокоенность в этой ситуации, несомненно, вызывала инфляция. Э. Барбер напомнил о том, что в своём докладе по бюджету он уже предупреждал, что легких путей в такой ситуации нет, и что главной задачей остается обуздание инфляции. Но недавно проанализированные статистические данные, особенно те, которые показывают значительное сокращение уровня безработицы, подтверждают, что Великобритания выбрала правильный курс²⁹⁴.

В ответ на выступление министра финансов лейборист Д. Хили заявил, что он сомневается в том, что существует другой, лучший вариант, который будет доступен в ближайшем будущем. Но в зависимости от того, что будет сделано с инфляцией в период между теперешней ситуацией и возвращением к фиксированному паритету, и палата, и мир смогут узнать, поможет ли эта мера в долгосрочной перспективе. Д. Хили указал, что палате нужна информация о конкретном пакете мер по борьбе с инфляцией, и это будет уже пятый вариант бюджета Э. Барбера за два года в должности министра финансов. Кроме того, все эти проблемы поднимали новые вопросы политики в отношении денежной массы и безработицы. А для того, чтобы добиться успеха в борьбе с безработицей, по словам Д. Хили, нужно было пересматривать политику правительства в отношении профсоюзов, и тогда пришлось бы отложить Закон об отношениях в промышленности, который, возможно, также повлиял на ситуацию с фунтом. Оставалось много вопросов: будут ли приняты незамедлительно меры в отношении цен и прожиточного минимума, заберет ли Э. Барбер своё предложение по «инфляционному и зверскому налогу» на добавленную стоимость и

²⁹⁴ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 23 June 1972. London, 1972. Vol. 839. Col. 877–87.

остановит ли спекуляцию землей и недвижимостью, которые сам раскритиковал в понедельник и т.д.²⁹⁵

Другой лейборист Р. Дженкинс напомнил, что в декабре 1971 г. по Смитсоновскому соглашению²⁹⁶ министр финансов одобрил нереалистично высокий показатель фунта стерлингов, хотя оппозиция предупреждала и выступала против этого шага. По словам Р. Дженкинса, в Докладе о бюджете Э. Барбер объявил, что фунт стерлингов может обесцениться, так как торговые показатели начали ухудшаться. Р. Дженкинс назвал «подвигом» меры министра финансов, которые привели к почти беспрецедентному спекулятивному кризису в течение шести месяцев, после того периода, как Великобритания имела самое высокое сальдо активного платежного баланса в своей истории²⁹⁷.

Консерватор Р. Максвелл-Хислоуп напомнил о непродуманном решении премьер-министра принять закон «О ценах при перепродаже» в 1964 г.²⁹⁸ По его мнению, этот закон следовало отменить, тогда политика правительства в отношении цен и дохода станет реально осуществимой, независимо от того, какой сложной ни была бы ситуация.

Либерал Дж. Парду напомнил, что, когда было объявлено решение использовать фиксированный паритет на декабрьском заседании палаты в 1971 г., он уже тогда назвал его «экономическим безумством», хотя это решение приветствовалось лейбористскими «переднескамеечниками»²⁹⁹. Кроме того, Дж. Парду напомнил и о своём письме от 22 декабря 1971 г., в котором он предупреждал о вероятности данной ситуации и пытался доказать,

²⁹⁵ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 23 June 1972. London, 1972.. Vol. 332. Col. 494–501.

²⁹⁶ Соглашение, которое пересматривало Бреттон-Вудскую валютную систему и предусматривало девальвацию доллара (стоимость унции золота увеличивалась до 38 долларов США). Оно закрепило новые паритеты национальных валют по отношению к доллару США и расширило пределы отклонений курсов валют от паритетов до $\pm 2,25\%$. Было заключено десятью ведущими странами в 1971 г. в Смитсоновском институте в Вашингтоне и стало временной и безуспешной попыткой восстановить золотовалютный стандарт после коллапса Бреттон-Вудской системы фиксированных валютных курсов.

²⁹⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 23 June 1972 London, 1972. Vol. 332. Col. 494–501.

²⁹⁸ Этот закон был направлен на регулирование розничных цен; в частности, ограничивал возможность поддержания розничных цен поставщиками

²⁹⁹ Министры, лидеры оппозиции.

что курс фунта стерлингов должен быть «плавающий». Он заявил, что считает ошибочным использование плавающего курса как временной меры, скорее она должна была стать постоянной, и тогда ситуация стала бы стабильной.

Консерватор Хью Фрэйзер поздравил Э. Барбера, назвав его меры реалистичными, быстрыми и самым лучшими, какие можно было принять, учитывая все еще неиспользованные возможности страны. Другой консерватор П. Тэпселл заявил, что он поддерживает политику Э. Барбера в отношении плавающего курса, но предложил указать Британской Конфедерации Промышленности и Конгрессу тред-юнионов на то, что когда 15 августа 1971 г. американский президент Р. Никсон ввел плавающий курс для доллара, он рассматривал это как часть широкого пакета мер, включавшего краткосрочное замораживание цен и заработной платы. Это было необходимо для США, которые являлись не только страной с сильной экономикой, но и государством с сильно развитым свободным предпринимательством, но, возможно, данный вариант не подходит для Великобритании. А консерватор Дж. Финсберг предложил не возвращаться к фиксированному курсу фунта стерлингов слишком быстро³⁰⁰.

Лейборист Чарльз Лоуглин отметил, что, может быть, ситуация, в которой оказалась страна, является в действительности результатом неумелого руководства экономикой, а не результатом девальвации. А его коллега лейборист А. Идие назвал меры, проведенные правительством, не только откровенным провалом последнего, но и реальной неудачей для британцев. Он обратил внимание палаты на тот факт, что импорт угля в Великобританию составляет 3 млн. тонн, что ведет к увеличению уровня безработицы³⁰¹.

Во время дебатов 29 июня 1972 г. в палате общин министр финансов консерватор Э. Барбер выступил с докладом о «валютной змее», рассказав ещё раз, что это за механизм и как он работает.

³⁰⁰ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 23 June 1972 London, 1972. Vol. 332. Col. 877-887.

³⁰¹ Ibid.

Когда европейские лидеры согласились ввести систему «змеи внутри туннеля», Э. Хит объяснил палате общин в октябре 1972 г., что это было частью поэтапного процесса создания валютного союза. Э. Хит, докладывая о результатах Парижской конференции по расширению ЕЭС, заявил: «На встрече мы договорились о том, что Сообществу необходим механизм для защиты фиксированных, но приспособляемых паритетов валют государств-членов, который станет существенным основанием для экономического и валютного союза... Сообщество должно перейти во вторую стадию экономического и валютного союза 1 января 1974 г., для того чтобы завершить его к концу этого десятилетия»³⁰².

То, как видели суть валютного союза с позиций экономического управления британские политические лидеры, хорошо характеризует наблюдение, сделанное премьер-министром Г. Вильсоном, который в 1974 г. заявил, что валютный союз «будет состоять из одного центрального банка, одной центральной валюты ... каждая страна должна будет следовать точно такой же политике с единой валютой», поэтому, как утверждал Г. Вильсон, это «иллюзия», что Валютный союз действительно будет создан³⁰³.

Хотя вывод Г. Вильсона оказался не совсем точным предсказанием, его суждение об экономической сути валютного союза определило большую часть последующих дебатов³⁰⁴. Отправной точкой дебатов стал тезис о том, что ЕЭС предполагает проводить единую макроэкономическую политику или политику управления спросом (особенно денежно-кредитным) и стремится установить её, даже если связанная с этим потеря гибкости британской экономики перевесит экономические выгоды от её членства. Поэтому дебаты по европейскому членству Британии проходили по двум вопросам: насколько приемлема экономическая интеграция с «Европой» и

³⁰² Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 16 December 1974. London, 1974. Vol. 883. Col. 1127–1128.

³⁰³ Ibid.

³⁰⁴ Ibid.

должно ли Соединенное Королевство отказаться от свободы проводить свою собственную валютную политику³⁰⁵.

В 1978 г., когда была начата реализация идеи о создании ЭВС, правительство Дж. Каллагана отнеслось к ней скептически, но премьер-министр согласился участвовать в переговорах и в принципе не выступал против «зоны валютной стабильности». В июле 1978 г. во время дебатов в палате общин премьер-министр доказывал, что даже если проект ЭВС ограничил бы власть правительства в отношении проведения политики обменного курса валют, которую он хотел, тем не менее он мог привести к стабильности и процветанию. Казалось, что Дж. Каллаган не против участия в ЭВС³⁰⁶. Однако осенью 1978 г. увеличилось количество дебатов по вопросу об участии Великобритании в Европейской валютной системе, а в рядах лейбористской партии на всех уровнях можно было заметить значительную антипатию к ней. 29 ноября 1978 г. в палате общин долго обсуждался вопрос о ЭВС. Министр финансов лейборист Д. Хилей выступил с речью, рассказав об отношении правительства к созданию и участию в ЭВС.

К этому времени нестабильность на денежных рынках была одним из препятствий для роста экономики во всём мире. За 18 месяцев 1977–1978 гг. ситуация особенно ухудшилась из-за слабости доллара. Последние полгода 1978 г. ЕЭС рассматривало вопрос о том, могла ли зона денежно-кредитной стабильности в Европе стать шагом к большему глобальному порядку в денежно-кредитных вопросах. В Бремене в июле 1978 г. главы европейских правительств решили попросить министров финансов сформулировать основные принципы для осуществления решений, принятых на Европейском саммите 4–5 декабря 1978 г. Приложение к коммюнике, выпущенное в Бремене, предлагало общие принципы схемы более близкого денежно-

³⁰⁵ Дебаты по второй проблеме предшествовали созданию Европейского союза. Действительно, один из Кейнсианцев - пионеров, Ричард Кана, спорил, «Если Кейнс, как он говорил, и посвятил свою жизнь чему-нибудь, так это освобождению внутренней политики от доминирования внешних факторов». Мильтон Фридман в своей работе сделал подобную оценку вкладу Кейнса (Friedman, M. Bright Promises, Dismal Performance: An Economist's Protest, 1983).

³⁰⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 10 July 1978. London, 1978. Vol. 394. Col. 1034.

кредитного сотрудничества, которое приведет к созданию зоны денежно-кредитной стабильности в Европе. Главными элементами схемы, задуманной главами правительств стран ЕЭС, были, во-первых, европейская валютная единица, основанная на существующей европейской расчетной единице, которая должна была занять не только центральное место в системе, но и стать средством урегулирования отношений между центральными банками. Кроме этого, правительства договорились о том, что должна существовать скоординированная политика обменного курса по отношению к валютам третьих стран, особенно к доллару, и элементы запасного объединения в системе, которые, в конечном счете, после двух лет, приведут к созданию европейского валютного фонда. Главы правительств также решили, что пределы валютного коридора, открытые для членов, не входящих в систему «змеи», если участники желали, должны быть более широкими, чем у стран, входящих в «змею». Европейская валютная система должна была усилить экономические системы менее преуспевающих стран. В Бремене главы правительств ЕЭС приняли решения и взяли на себя обязательства по этим вопросам на основе работы, проделанной министрами финансов. Была проведена тщательная работа, прошли многосторонние обсуждения в Денежно-кредитном комитете, комитете управляющих Центрального банка и Совете по финансам, а также были проведены многочисленные двусторонние встречи, число которых постоянно росло по мере приближения к окончательному решению. До сих пор, однако, почти не затрагивались вопросы, касающиеся более широких аспектов денежной системы. Почти не поднимался вопрос об отношениях с долларом или объединении резерва, и очень мало говорилось о роли ЭКЮ, о согласованных действиях или ресурсах менее преуспевающих стран. Хотя последние два вопроса, по всеобщему согласию глав правительств ЕЭС, считались особенно важными для того, чтобы валютная система заработала. Члены палаты, как консерваторы, так и лейбористы, согласились, что страна не может достигнуть большей денежно-кредитной стабильности просто посредством вмешательства в

функционирование денежных рынков. Также было важно, чтобы менее преуспевающие страны через инструменты Сообщества получали ресурсы от более преуспевающих участников. В опубликованной позднее британской Зеленой книге 1979 г. говорилось о том, что Соединенное Королевство делает уже второй самый высокий вклад на душу населения в дела Сообщества, и что если быстро не принять меры, через пару лет британцы, вероятно, будут крупнейшим и единственным спонсором с чистым вкладом приблизительно в 1 млрд. фунтов. Но соглашение по этим жизненно важным вопросам всё ещё не было достигнуто между членами ЕЭС. Обсуждения в основном сосредоточились на режиме обменного курса и правилах по вмешательству для его поддержания. Даже по этому вопросу оставались некоторые серьёзные разногласия, но тем не менее, были достигнуты важные соглашения относительно, например, размера кредита³⁰⁷.

В структуре режима обменного курса существовали две важные детали. Во-первых, страны ЕЭС не говорили о системе жестко фиксированных обменных курсов. Министры финансов согласились, что пределы колебаний между валютами будут составлять до 6 %. При этом Д. Хилей отмечал, что за последние два года фунт колебался в пределах только 2 %. В дополнение к договоренности о пределах колебаний валют существовала договоренность о том, что если потребуется, можно будет внести изменения в пределы системы паритетов валюты. За период с 1973 по 1978 гг. было сделано 19 таких изменений в системе «змей». Кроме того, по мнению Д. Хилея, для Европы стало бы катастрофой, если бы повторился опыт со «змеёй» и была построена система, которая сломалась бы через несколько недель после её создания. Это стало бы огромной проблемой для всех стран-участниц, потому что они уже понесли тяжелые потери ресурсов, когда вышли из «змей», и это было бы пагубно для Сообщества³⁰⁸.

³⁰⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 10 July 1978. London, 1978. Vol. 394. Col. 1036–1041.

³⁰⁸ Ibid. Col. 1042–45.

Если говорить об экономической ситуации в целом, то можно было заметить, что по сравнению с Великобританией в остальных странах она находилась не в лучшем состоянии. Из девяти членов Сообщества только у Ирландии были более высокие темпы роста, чем у Великобритании, в пяти странах (Бельгия, Ирландия, Дания, Италия и Франция) безработица была выше, чем в Великобритании. В трех странах (Франция, Италия и Дания) была более высокая инфляция, а в пяти (Бельгии, Люксембурга, Нидерландов, Ирландии и Дании) существовал дефицит платежного баланса. Поэтому Великобритания предлагала построить такую систему интервенций, которая налагала бы обязательства не только на более сильные страны, но и на слабые. В этом аспекте, по словам Д. Хилей, британское предложение поддерживали французы, итальянцы и ирландцы. И в ходе своей пресс-конференции президент В. Жискара Д'Эстен подчеркнул, что, в отличие от «змеи», новая система должна наложить обязательства как на сильных, так и на слабых членов ЕЭС.

Согласно политике ЕЭС, средство, которое могло помочь в достижении этой цели, заключалось в использовании корзины валют на основе ЭКЮ как индикатора их расхождения. Затем следует наложить обязательство на расходящуюся валюту как меру для возврата в пределы колебаний, не вынуждая в то же самое время страну на другом конце паритетной сетки терять свои запасы. По мнению британского правительства, в объединенной паритетной системе было много слабых мест. Как и правительство Италии, британское правительство полагало, что в новой системе должен существовать специальный режим долгов в отношении стран с расходящейся валютой, то есть должна быть система, в которой так называемый «невинный долг» может быть заморожен.

Противники такой системы заявляли, что любой режим обменного курса ограничивает рост и ведет к недопустимой потере свободы тех, кто участвует в этом процессе. Д. Хилей считал, что это мнение ошибочное, т.к. противники данного режима обменного курса при моделировании ситуации

используют эконометрические методы, основанные на очень сомнительных теориях о том, какие будут последствия, если у Великобритании в результате присоединения к системе был бы более высокий обменный курс, чем если бы она не присоединилась к системе. Д. Хилей полагал, что выводы, сделанные на основе этих методов, очень хрупкие. Кроме того, было трудно вообще убедиться, релевантные они или нет, так как нет никакой ясности в том, к чему приведет членство в системе Великобританию или любую другую страну ЕЭС, имеющую более высокий обменный курс, чем у британцев, и не являющуюся членом обменной системы. Некоторые участники обсуждения рассматривали режим обменного курса как предлагаемую возможность обесценивания валют, но с меньшим количеством политических и экономических затрат, чем в ином варианте. Даже при плавающем режиме обменные курсы не обязаны меняться, чтобы поддержать конкурентоспособность. Британское правительство полагало, что в устойчивом обменном курсе существовали огромные преимущества, но устойчивый обменный курс также зависел от определенных принципов экономической и валютной политики участвующих стран. Этого нельзя достичь, вмешиваясь и манипулируя на валютных рынках. Вмешательство может сгладить движения обменных курсов. Ни одна страна не может гарантировать стабильность обменного курса даже на основе следования лучшим внутренним принципам экономической и валютной политики, потому что валюта каждой страны находится под влиянием движения других валют за её пределами. Слабость доллара, например, подняла немецкую марку намного выше уровня, который мог бы быть оправдан на основе любых различий в экономических показателях Германии в течение указанного периода. Ни одна страна не является владельцем своего собственного обменного курса. Правительство может достигнуть определенной степени мастерства, если будет следовать соответствующим принципам экономической и валютной политики, но оно не свободно. Если

страна хочет добиться стабильности обменного курса, она должна подумать, сможет ли она добиться большей стабильности по меньшей стоимости в ЕВС, чем вне этой системы³⁰⁹.

Речь Д. Хилея вызвала многочисленные споры в палате общин. Например, консерватор Дж. Хау заявил, что видит три варианта развития событий. Первый вариант – вступить в ЕВС или, как говорил Рой Дженкинс, совершить «прыжок в длину» в Валютный союз³¹⁰. Вторым – альтернативный вариант движения к единой валюте посредством чего-то вроде денационализации денег и разрешения валютам конкурировать друг с другом, или позволить Европе конкурировать при существовании наложенного контроля на валюты разных стран. Третий путь был связан с определенными изменениями в валютной политике в соответствии с бюджетно-кредитной дисциплиной.

Первые два варианта – ЕВС и метод конкурирующий валюты – в конечном варианте не очень отличались друг от друга, потому что вели к учреждению единой валюты и ЕЦБ, а в итоге – к единой валютной политике. Несомненно, если продолжать двигаться в этом направлении, то можно увидеть существенные преимущества, как например в США. При этом каждый должен был быть готов принять новые и действительно наднациональные учреждения. Дж. Хау подчеркивал, что между экономическими системами, уверенными в успехе, не нужно было запрещать свободу передачи валюты. Этот процесс сам по себе не обеспечивает инвестиций, занятости и процветания. Достижение целей зависит не от «запирания» денег, а от создания возможностей, которые позволили бы деньгам использоваться плодотворно для создания богатства. Сохранение самого аппарата валютного контроля – бюрократический признак общества, у которого нет никакой уверенности в своих силах и в своём собственном

³⁰⁹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 29 November 1978. London, 1978. Vol. 959. Col. 457–659.

³¹⁰ Ibid. Col. 477.

экономическом управлении. И это ещё больше противоречило договору о присоединении.

Достоинство схемы, предложенной оппозицией, заключалось в том, что она влекла за собой принятие правительством обязательств следовать модели денежно-кредитной дисциплины, которую нужно было тщательно разработать и только потом рекомендовать. Дж. Хау отметил, что в Зеленой книге правительства есть два противоречащих друг другу параграфа. Параграф 45 Зеленой книги гласил: «Правительство не расценивает обесценивание обменного курса как решение экономических проблем, которые все ещё стоят перед Великобританией». А в параграфе 36 говорилось: «Членство в схеме имеет большое значение для денежно-кредитного управления, которое является важным оружием в арсенале правительства по борьбе с инфляцией»³¹¹.

Как заявил консерватор Дж. Паул, «фактически, независимо от того, что страна делает со своей валютой, обменный курс не определяется только действиями одной этой страны. Он определяется непредвиденной комбинацией того, что происходит с этой страной и с остальной частью мира. В этом смысле министр финансов был прав, сказав, что не мы определяем обменный курс нашей валюты»³¹². Но Дж. Паул подчеркнул, что принятие системы контроля над британским обменным курсом приведёт к утрате большей части независимости, и каждый, кто прямо или косвенно передает контроль над всеми экономическими рычагами правительства, теряет независимость. Согласно Дж. Паулу, палата и правительство столкнулись не просто с определенной проблемой, а с одной из самых фундаментальных проблем – решением о национальной экономической независимости. Из того, что сказал министр финансов, стало очевидным, что правительство не предполагало передать эту часть независимости. Во всяком случае, это выглядело именно так, когда они заявляли: «Европейская

³¹¹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 29 November 1978. London, 1978. Vol. 959. Col. 483.

³¹² Ibid. Col. 512.

валютная система – роскошная вещь, пока мы не внутри неё», или «Мы, конечно, присоединимся к мерам при условии, что мы не будем должны соответствовать им»³¹³.

Лейборист Б. Касл заявила, что ЕВС – это политически мотивированное устройство. Немецкие предложения, вполне естественно, нацелены на то, чтобы подкрепить экономическую гегемонию Германии. Франция вошла в ЕВС по политическим причинам, которые соответствовали её внутреннему развитию. Из-за национальной политической гордости президент В. Жискара д'Эстен хотел быть рядом с влиятельными немцами. Кроме того, французский президент использовал ЕВС как удобное политическое оправдание для проведения в жизнь деструктивных принципов экономической политики во Франции, к которым он стремился. Таким образом, по мнению Дж. Хау, он надеялся вступить в ЕВС, чтобы сделать эту систему средством политической дисциплины для более жестких принципов валютной политики. По мнению некоторых членов палаты общин, по ходу переговоров можно было заметить, что британское правительство не пришло к собственным выводам о том, пойдет ли присоединение к режиму обменного курса ЕВС на благо Великобритании. А либерал Дж. Пардо призвал: «Эту страну просят принять твёрдое и образное политическое решение. Если мы будем не в состоянии присоединиться к Европейской валютной системе, то это означает, что мы не способны к принятию глобальных решений и что мы – это небольшая нация со скупым нравом. Именно поэтому мы должны присоединиться к системе, и присоединиться именно сейчас. Не должно быть никаких задержек, дата для присоединения – 1 января»³¹⁴.

Лейборист Г. Левер также считал, что членство в ЕВС стало бы преимуществом. Он заявил, что палата уже приветствовала меры для поддержания доллара, принятые американским президентом Д. Картером.

³¹³ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 29 November 1978. London, 1978. Vol. 959, Col. 513.

³¹⁴ Ibid. Col. 541.

В Европе страны должны воспользоваться теми же мерами и положить начало большей мировой валютной стабильности, в которой Европа должна, конечно, играть ведущую роль.

Консерватор Дж. Риппон заявил, что на данном этапе Великобритания должна объявить, что она входит в ЕВС. Независимо от того, какие переходные меры в соответствии с приложением к Бременскому коммюнике нужно будет принять, следует подчеркнуть, что Великобритания не собирается быть второразрядным членом в ЕВС, как это было в системе со «змеёй»³¹⁵.

Другой консерватор Э. Мейер поддержал идею членства со словами: «Великобритания – это часть ЕЭС. Возможно, мы могли бы и не присоединяться. Некоторые утверждают, что в таком случае мы были бы более обеспечены, хотя я глубоко не согласен с такими мнениями. Что не обсуждается – это то, что мы фактически не можем покинуть ЕЭС. Мы не должны остаться в одиночестве»³¹⁶.

Консерватор Н. Форман предложил аргументы против участия в ЕВС. Первый и главный аргумент – это то, что полное участие Великобритании в ЕВС может привести к потере до миллиона рабочих мест в Соединенном Королевстве и потере до 8 % ВВП к 1981 г.³¹⁷ Второй аргумент: полное участие Великобритании могло бы привести к дальнейшей инфляции посредством ослабления контроля денежно-кредитной совокупности, когда фунт стерлингов усилится в ЕВС. Третья проблема – это передача ресурсов, которая была тщательно разработана членами лейбористской партии. Согласно этому пункту, полное участие Великобритании означает выполнение условия центрального механизма по существенному перераспределению ресурсов от более богатых к более бедным участникам Сообщества, и это перераспределение является крайне важным и касается

³¹⁵ Несмотря на его верные правые представления об экономической политике, страстно поддерживал идею британской интеграции в Европейский союз.

³¹⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 29 November 1978. London, 1978. Vol. 959. Col. 659.

³¹⁷ Ibid. Col. 635.

существующих фондов ЕЭС. Другими словами, так называемая аргументация «балансовой суммы». Если произойдет передача ресурсов, то в конечном счете этот процесс должен привести ЕЭС к следующей стадии – федеральной Европе с более экономически сильными центральными учреждениями и, в конечном счете, с более политически сильными центральными учреждениями³¹⁸.

В то же время Н. Форман выдвинул следующие положения. Первое – создание зоны денежно-кредитной стабильности в Европе с помощью ЕВС могло бы помочь Соединенному Королевству получить то, что в параграфе 39 Зеленой книги описано как «добродетельный круг стабильности обменного курса, более низкие затраты, большой стимул для эффективности»³¹⁹. Это, по мнению Н. Формана, несомненно перевесило бы любые потери ценовой конкурентоспособности, вызванные неспособностью сделать курс плавающим, которым управляют в соответствии с недавним масштабом и уровнем. Второе – полное участие Великобритании в ЕВС сделало бы практически невозможным желание любого британского правительства поддаться искушению и вернуться к плавающему курсу, которым управляют – и не просто управляют, а управляют на понижение, чтобы сделать экспорт на рынки третьих стран конкурентоспособным, и т.д. Третье – полное участие в ЕВС с самого начала помогло бы воплотить то, что в Зеленой книге описано в параграфе 13 как «истинный дух Общего действия», а в параграфе 33 – как «большая стабильность в международной денежной системе»³²⁰. Четвертое – Соединенное Королевство столкнется с трудностями, если присоединится к ЕВС, но еще большие трудности грозят этой стране, по мнению Н. Формана, если она не присоединится или если присоединится, но не полностью.

В ноябре 1978 г. 120 членов палаты общин от партии лейбористов, что составляло примерно половину лейбористских членов парламента, не

³¹⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 29 November 1978. London, 1978. Vol. 959. Col. 636.

³¹⁹ Ibid. Col. 637.

³²⁰ Ibid.

имеющих министерских должностей, подписали ходатайство против «любой попытки ЕЭС, его институтов или государств-членов завладеть контролем над внутренней политикой страны с помощью новой кредитно-денежной системы Сообщества»³²¹.

4–5 декабря 1978 г. на встрече европейского совета в Брюсселе Дж. Каллаган объявил о том, что фунт стерлингов не станет участвовать в механизме валютных курсов (МВК), вводимом ЕВС, т.к. британское правительство продолжает работать над сохранением стабильности обменного курса, которым обладает британская денежная единица, поэтому Великобритания вынуждена остаться за пределами системы. Позже Дж. Каллагану пришлось отстаивать свою позицию во время дебатов в палате общин. По его мнению, при определённых условиях и после тщательной международной денежно-кредитной подготовки Великобритания должна была присоединиться к ЭКЮ. В таком случае участие в этом процессе помогло бы преодолеть инфляцию, сдержать цены, поддержать стабильность фунта и остаться конкурентоспособными, что, в свою очередь, поможет долгосрочному благосостоянию британцев. На что консерватор М. Тэтчер заявила: «Это – печальный день для Европы, из-за того, что девять государств-членов не смогли договориться о главной новой инициативе, которая затронет нас всех, ... это также печальное размышление о премьер-министре, который позволил Великобритании остаться среди самых бедных и наименее влиятельных участников Сообщества, и наряду с ними мы должны просить помощи, даже если мы собираемся присоединиться к системе? ... Что действительно помешало премьер-министру присоединиться к системе? Было ли это проявлением экономической слабости и нехватки конкурентоспособности, или в действительности настоящими причинами являются политические, т.е. независимо от его собственного взгляда на ситуацию, его партия никогда не позволила бы ему присоединиться к

³²¹ The Guardian. 1978. 10 Nov.

системе?»³²² Премьер-министр ответил, что считает данную систему механизмом, который постепенно все больше напоминает «змею». Но окончательное решение не присоединяться было принято просто потому, что когда правительство консерваторов договаривалось по этому вопросу шесть или семь лет назад, ему сообщили, что экономические системы стран Сообщества будут сближаться до того, как закончится переходный период. Этого не произошло, их конвергенция требует не только действий с британской стороны, но и показывает другим членам Сообщества, что они приняли не совсем благоразумные меры для присоединения к МВК.

9–10 марта 1979 г. на сессии Европейского Совета было принято решение о введении в действие ЕВС. Это решение стало ещё одним предметом обсуждения в палате общин. 21 марта 1979 г. консерватор Х. Дикес попросил министра финансов поделиться информацией о том, когда, по его мнению, начнет официально работать соглашение о ЕВС? Д. Хилей пояснил, что ЕВС была запущена на прошлой неделе после того, как были сняты французские ограничения на её основные инструменты. Это позволило соглашению, принятому Советом министров в декабре, вступить в силу, и поэтому не требуется какого-то дополнительного одобрения со стороны Совета министров. Ещё одного консерватора Н. Ридлея интересовало, провел ли министр финансов консультации с остальными членами ЕЭС о путях развития ЕВС. На что Д. Хилей заметил, что он регулярно встречается со своими европейскими коллегами и обсуждает все вопросы, связанные с экономической и кредитно-денежной ситуацией в ЕЭС. По его словам, через шесть месяцев после запуска ЕВС был предусмотрен пересмотр определенных аспектов МВК соответствующими органами Сообщества, в которых Великобритания представлена полностью. Кроме того, те же самые органы должны будут разрабатывать способы введения ЭКЮ и создания ЕВФ. Помимо всего прочего, Д. Хилей обещал позже

³²² Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 6 December 1978. London, 1978. Vol. 959. Col. 1421–1426.

объявить о решении правительства относительно внесения ресурсов в обмен на ЭКЮ в европейский фонд денежно-кредитного сотрудничества³²³.

На следующий день 22 марта 1979 г. палата общин опять вернулась к вопросу о ЕВС. Лейбориста Д. Скиннера интересовало, почему, когда Великобритания отказалась присоединиться к ЕВС, фунт подорожал не только по отношению к доллару, но и к франку и марке, а когда премьер-министр решил попросить об изменении размера вклада в бюджет ЕЭС, он повысился снова. Т.е. оставалось непонятным, почему каждый раз, когда Великобритания предпринимает шаги, направленные против «Общего рынка», улучшаются возможности не только фунта относительно европейских валют, но и министр финансов остаётся на своём посту. В ответ на это министр Д. Хилей подтвердил, что фунт был действительно силен относительно других валют в течение прошлых двух месяцев. Но, по его мнению, это произошло не из-за решения Великобритании не присоединяться к ЕВС, а потому что правительство придерживалось принципов налоговой и валютной политики, прямо противоположных политике консервативной партии.

Консерваторов, в частности А. Кларка, интересовало, почему министр не ссылается на других лейбористов, например, на Д. Скиннера, который связывает рост фунта с антиевропейскими мерами, или Б. Гулда, который также поддерживает антиевропейское движение и считает, что стоимость фунта нужно постепенно уменьшать³²⁴.

В следующий раз палата общин серьезно затронула вопрос о ЕВС 12 июня 1979 г., когда консерватор Д. Нокс³²⁵ заметил, что, по его мнению, Великобритания должна не только как можно быстрее присоединиться, но и приступить к подготовке страны к присоединению к ЕВС. Поэтому, по

³²³ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 21 March 1979. London, 1979. Vol. 964. Col. 656–7.

³²⁴ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 22 March 1979. London, 1979. Vol. 964. Col. 1670–2.

³²⁵ Был членом группы МакЛеод (во главе с Николасом Скоттом), которая состояла из членов парламента от партии консерваторов, занимавших проевропейские позиции, поддерживал вступление Великобритании в ЕЭС.

словам Д. Нокса, было необходимо установить точную дату, когда Великобритания собирается присоединиться к ЕВС, т.к. «чем больше степень экономической интеграции в Европе, тем больше степень экономического процветания государств-членов Сообщества, а это означает большую степень экономического процветания для Великобритании, т.к. она является государством-членом. Британское экономическое будущее несомненно зависит от процветания «Общего рынка»³²⁶.

В целом во время дебатов на протяжении оставшейся части 1979 г. палата общин больше не уделяла внимания ЕВС, лишь изредка уточняя некоторые вопросы, как например 1 ноября 1979 г., когда лейборист Н. Спиринг поинтересовался, какие консультации были у премьер-министра по вопросу участия Великобритании в ЕВС с 27 июля 1979 г. На что М. Тэтчер, тогдашний премьер-министр, ответила: «Вопрос участия фунта стерлингов в МВК ЕВС поднимался во время моих двусторонних встреч с другими главами правительств ЕЭС и председателем Комиссии»³²⁷.

Во время дебатов по вопросу Европейской валютной системы 14 ноября 1983 г. члены палаты лордов обсудили отчет ЕЭС. Лорд Ардвик заявил, что нужно расценить Европейскую валютную систему не как предшественника валютного союза, но как ядро стабильности в мировом контексте, и таким образом предшественника нового Бреттон-Вудса и возвращения к стабильности в мировых обменных курсах. В течение пяти–шести лет британские правительства боролись за справедливый бюджет, и иногда в этой борьбе использовались угрозы. Поэтому в Европе сложилось впечатление, что Великобритания – неудобный партнер в Сообществе³²⁸.

Лорд Кокфилд указал, что согласно отчету, у фунта стерлингов есть особенности, которые отличают его от многих других валют ЕВС и усложняют решение относительно выбора времени. Во-первых, Соединенное

³²⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 12 June 1979. London, 1979. Vol. 968. Col. 263–309.

³²⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 1 November 1979. London, 1979. Vol. 972. Col. 601–602.

³²⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 14 November 1983. London, 1983. Vol. 444. Col. 1112–1115.

Королевство являлось членом ЕЭС и имело самостоятельную торговлю нефтью. Фунт стерлингов поэтому имел склонность к взлету и падению в зависимости от цен на нефть, в то время как другие валюты Сообщества поступали по-другому. Нефтяные рынки недавно были относительно тихи. Но действительно происходят значительные колебания в спросе и предложении, и есть политические факторы, которые влияют на этот рынок. Была надежда на то, что сильные движения, характерные для 1970-х гг., не повторятся, но существовала и вероятность того, что напряженные отношения на Ближнем Востоке могут отразиться на обменном курсе фунта стерлингов и других валют ЕВС. Во-вторых, и фунт стерлингов и немецкая марка широко использовались в международных финансах и поэтому были особенно уязвимы для больших спекулятивных потоков. Опыт показывал, что любое большое и внезапное движение доллара, например, могло привести к напряжениям между существующими членами МВК и часто также к довольно острым движениям между фунтом стерлингов и немецкой маркой. Но не было неопровержимых доказательств, что МВК непосредственно способствовал большей стабильности. И фунт стерлингов, и курсы доллара колебались за тот период. Также было неясно, становились ли реальные обменные курсы более устойчивыми³²⁹.

При обсуждении бюджета ЕЭС 20 февраля 1984 г. выступил лейборист О. Митчел, который заявил, что кризис в Сообществе не являлся чем-то особенным, т.к. кризисы характерны для «Общего рынка». И нужно было говорить не о кризисе «Общего рынка», а о кризисе отношений Британии с Сообществом, которое в основном не удовлетворяло требованиям страны. Бюджет ЕЭС на 64 % ориентировался на сельское хозяйство, т.е. Сообщество представляло собой общество защиты сельского хозяйства. Пока акцент делался на сельское хозяйство, Великобритания неизбежно страдала, потому что она оставалась чистым сельскохозяйственным импортером. Это

³²⁹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 14 November 1983. London, 1983. Vol. 444. Col. 1130–1143.

означало, что Британия выплачивала больше по бюджету, но получала меньше из бюджета. По мнению О. Митчела, эту проблема разрешишь было невозможно. Соединённое Королевство платило 29 % сельскохозяйственных налогов ЕЭС, это был самый большой вклад в сельскохозяйственные налоги. Она платила 26 % таможенных пошлин, это был второй по величине вклад. Страна платила 22 % общего количества НДС, в этом отношении она занимала третье место по ЕЭС. Но из-за главного акцента на сельское хозяйство британский вклад был больше, чем чей-либо еще. О. Митчел критиковал действия правительства. Он подчеркнул, что в июне 1983 г. премьер-министр доложила палате, что она не только договорилась об урегулировании британского возмещения в течение года, но также добилась успехов в отношении долгосрочного урегулирования проблем финансирования, которые так долго запутывали обсуждение Сообщества. Но 457 млн. фунтов так и не были выплачены. О. Митчел считал, что единственный выход в сложившейся ситуации – позволить кризису разорить банк и тем самым вызвать реформу. Согласно О. Митчелу, «Общий рынок» был недостаточно силен, чтобы помочь британцам, но достаточно силён, чтобы причинить им вред³³⁰.

Консерватор Ф. Опенхейм заявил, что система гарантируемых цен для сельского хозяйства ЕЭС не являлась чем-то уникальным. Она существовала в большинстве развитых стран, включая Соединенные Штаты, и до 1972 г. – в Великобритании. Конечно, поддержка сельского хозяйства стоила денег, но деньги, которые британские фермеры получают из ЕЭС, намного меньше, чем общее количество, потраченное на угольную и сталелитейную промышленность. Одной из альтернатив системе поддержки текущих цен, которой управляет ЕЭС, могло бы быть возвращение к национальной политике ценовой поддержки, но с точки зрения того, что получали фермеры Соединенного Королевства, ценовая поддержка, вероятно, стоила бы

³³⁰ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 20 February 1984. London, 1984. Vol. 54. Col. 641–645.

столько, сколько она стоила тогда³³¹. По мнению консерватора М. Рифкайнды, несмотря на то, что проводимые дебаты касались бюджета Сообщества, правительство уже договорилось о большом возмещении налогоплательщикам Соединенного Королевства, а основная цель переговоров состояла в том, чтобы в последующем гарантировать честную сделку для британских налогоплательщиков и британской общественности³³².

В ноябре 1989 г. стало заметным, что партия лейбористов постепенно стала двигаться в направлении условного согласия на участие Великобритании в ЕВС. В партии нарастала волна критики по поводу полного отказа премьер-министра М. Тэтчер официально передать часть национального суверенитета в области кредитно-денежной политики³³³. В ноябре 1989 г. в палате общин лейборист Н. Киннок охарактеризовал стабильно негативное отношение правительства М. Тэтчер к передаче части национального суверенитета по кредитно-денежному вопросу как мало реалистичное³³⁴. В частности, он говорил: «Суверенитет – чудесная вещь. Но как правительство использовало суверенитет 5 октября? Когда кабинет встретился в четверг, ему пришлось ждать, чтобы посмотреть, что Бундесбанк сделает со своей процентной ставкой, прежде чем решиться сделать что-то с нашей процентной ставкой. В этот день наш суверенитет продержался около получаса»³³⁵.

Во время дебатов в ноябре 1989 г. Н. Киннок критиковал положение Великобритании в ЕЭС. Он говорил: «Мы находимся внутри [ЕВС], но не в

³³¹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 20 February 1984. London, 1984. Vol. 54. Col. 649–650.

³³² Ibid. Col. 660.

³³³ В июне 1989 г премьер-министр М. Тэтчер сообщила палате общин о результатах Мадридской встречи на высшем уровне, где обсуждался «отчет Делора». Она считала «отчет Делора» только «основанием для дальнейшей работы» и предупредила, что «стадии два и три из отчета Делора» повлекут массивную передачу суверенитета, которая, я не верю, приемлема для этой палаты. Они также практически имели в виду создание федеральной Европы». Great Britain. The Parliamentary debates (Hansards). House of Commons, 29 June 1989. London, 1989. Vol. 1107, Col. 860-873

³³⁴ Naahr J. H. Looking to Europe: The EC Policies of the British Labour Party and the Danish SDP. Oxford, 1993. P. 150.

³³⁵ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 12 November 1989. London, 1989. Vol. 513. Col. 18.

ней. В результате мы вынуждены терпеть давление, имея валюту, чья стоимость измеряется с помощью немецкой марки, не имея преимуществ стабильности или доверия валюте, что можно было обеспечить при участии в МВК»³³⁶.

8 октября 1990 г. Великобритания присоединилась к МВК и стала полноправным членом ЕВС. Во время дебатов в палате общин лейбористы признали, что это решение является правильным, но призывали к проведению мер для усиления конкурентоспособности британской промышленности в рамках МВК. Лейборист Дж. Смит раскритиковал правительство консерваторов за то, что оно не потребовало усиления региональной политики ЕЭС до присоединения³³⁷, а Н. Киннок заявил, что лейбористы никогда не требовали европейской рефляции³³⁸ в качестве предварительного условия для вступления в ЕВС³³⁹. Кроме того, и Дж. Смит, и Н. Киннок резко критиковали мотивы, согласно которым Великобритания вошла в МВК. С июня 1990 г. М. Тэтчер подчеркивала, что страна будет участвовать в МВК, если рост инфляции в стране упадет. С тех пор уровень инфляции повысился, но по политическим причинам партия консерваторов на ежегодной конференции потребовала сильно сократить уровень процентной ставки. Этого не могло бы произойти вне МВК без того, чтобы не вызвать обесценивание фунта на валютных рынках.³⁴⁰

Премьер-министр М. Тэтчер сообщила о результатах встречи Европейского Совета, прошедшей в Риме 27–28 октября 1990 г, палате общин. Она заявила, что проинформировала Совет о неготовности Великобритании участвовать в следующей стадии ЕВС до тех пор, пока не будет достигнуто соглашение о мероприятиях, которые будут проводиться на этой стадии. Кроме того, М. Тэтчер подчеркнула: «Мы не готовы ни к

³³⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 12 November 1989. London, 1989. Vol. 513. Col. 117.

³³⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 23 October 1990. London, 1990. Vol. 972. Col. 272–273

³³⁸ Новая, искусственная инфляция (после дефляции).

³³⁹ Ibid. Col. 206.

³⁴⁰ Ibid. Col. 204–205.

принудительному введению единой валюты у нас в стране, ни к отказу от использования фунта стерлингов в качестве нашей валюты»³⁴¹. Она отметила, что твердое ЭКЮ будет использоваться параллельно и не будет представлять собой единую валюту. Фунт может прекратить своё существование только в том случае, если решение об этом будет принято свободно гражданами и парламентом.

Лейборист Н. Киннок попросил М. Тэтчер прокомментировать её реакцию на предложения остальных членов Европейского Совета, т.к. в 1989 г. в Мадриде она формально согласилась с намерением членов ЕЭС проводить поступательную реализацию ЭВС, а на встрече в Дублине в 1990 г. поддержала идею интенсификации экономического, кредитно-денежного и политического процессов в рамках ЕС. Кроме того, Н. Киннок предложил М. Тэтчер объяснить её заявление о том, что она не собирается отказываться от использования фунта. М. Тэтчер подверглась критике и за её метод ведения переговоров. Лейбористы посчитали неудивительным «после того, как она себя ведет, что она делает, что некоторые члены ее собственной партии полагают, что она подорвала усилия канцлера организовать поддержку так называемому твердому ЭКЮ»³⁴².

На это М. Тэтчер ответила, что её цель заключается в сохранении власти и влияния палаты, а не в лишении её многих полномочий из-за передачи части суверенитета по вопросам денежно-кредитной политике ЕЭС. По её словам, лейбористская партия некомпетентна в денежных и экономических вопросах, поэтому она была бы рада передать эти вопросы в ЕЭС.

М. Тэтчер обвинили в том, что она готова «продать» рабочий класс, отказывается от протекционистских мер в торговле, что подорвёт позиции её страны. В ответ на это премьер-министр напомнила, что британские политики говорили о необходимости присоединения к МВК, когда будет

³⁴¹ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 30 October 1990. London, 1990. Vol. 869–92. Col. 92.

³⁴² Ibid.

подходящий момент. Это было частью плана при присоединении к ЕВС. Великобритания разместила некоторые из своих ресурсов в ЕВС и получила обычные ответные меры. МВК является завершением создания валютной системы. Все, что могут сделать национальные государства, – это сотрудничать друг с другом. Федеральной структуры не должно быть вообще. По её мнению, с тех пор все экономические показатели указывают на то, что страна правильно выбрала момент присоединения к МВК и сокращению процентной ставки и таким образом выполнила обязательство по присоединению, но это не означает, что Великобритания согласна со следующим шагом, который совершенно отличается от прежнего определения ЭВС.

По мнению лейбориста Дж. Эшли, единая европейская валюта – это потеря контроля над денежно-кредитной политикой страны, но что терять Великобритании, если её денежно-кредитная политика и так «еле волочит ноги»³⁴³. На что М. Тэтчер ответила, что именно при лейбористском правительстве экономика оказалась в таком ужасном положении, когда инфляция достигла 27%³⁴⁴.

Лейборист Т. Бэнн упрекал М. Тэтчер в том, что она как глава правительства ввела страну в Европейское Сообщество, не посоветовавшись с гражданами, представив все так, как будто страна согласна участвовать в МВК. По мнению Т. Бэнна, таким образом М. Тэтчер использовала ситуацию в своих целях накануне всеобщих парламентских выборов, и поэтому доверие к М. Тэтчер утеряно. М. Тэтчер пыталась оправдаться. По словам министра финансов Н. Лоусона, когда появилось предложение Делора о создании ЭВС, оно было «вообще не о валютной политике, а являлось своеобразным «черным ходом» в федеральную Европу и забирало многие демократические полномочия у демократически избираемых органов и

³⁴³ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 30 October 1990. London, 1990. Vol. 869–92. Col. 178.

³⁴⁴ Ibid. Vol. 880. Col. 178.

передавало их неизбираемым органам»³⁴⁵. М. Тэтчер считала, что нужно продолжать сотрудничество, которое было установлено от имени Великобритании как национального государства. Закон, который позволил Великобритании войти в Европу, был принят после второго чтения восемью голосами, и страна ясно тогда дала понять, что она не откажется от своего национального самосознания, и речь шла о сотрудничестве. Именно на основании этого многие одобрили присоединение. Но М. Тэтчер отметила, что этого не произошло бы, если бы Великобритания решила присоединиться только к единой европейской валюте, а не к ЕЦБ и ЭВС.

Кроме того, многих членов парламента интересовал вопрос о дальнейшем расширении ЕС. Согласно лейбористу С. Бэллу, из-за этого шага потребуются изменения соглашения, чтобы продвинуть ЭВС, и его интересовало, почему М. Тэтчер не использует своё право вето на конференциях, посвящённых вопросу расширения.

Даже консерваторы, такие как, например, Дж. Браун, хотели знать, признаёт ли М. Тэтчер, что единая европейская валюта – это не легкий путь, а резкий выбор, и что введение единой валюты без первоначального создания единого европейского рынка и единой европейской экономики было бы чрезвычайно резким выбором и не принесло бы пользы ни потребителю, ни производителю, а только бюрократу, и поэтому всё это привело бы страну не только к федеральной Европе, но и к недемократической, бюрократической федеральной Европе.

М. Тэтчер отметила, что когда дискуссии о валюте и ЭВС дойдут до министров финансов, они будут действовать более практично, чем главы правительств. По словам министра финансов, многие из его коллег очень волнуются о любом предложении по поводу единой валюты до того, как в ЕС будет существовать единый рынок или равно процветающая экономика. Как только страны приняли бы единую валюту, все различия стали бы

³⁴⁵ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 30 October 1990. London, 1990. Vol. 885. Col. 178.

проявляться в тяжелой безработице и в массовом движении людей. Во Франции уже существовала сильная безработица, и она была бы ещё больше, чем в Великобритании. Все различия выльются в еще более тяжелую безработицу и массивное передвижение людей с места их жительства к месту работы. По мнению М. Тэтчер, единый рынок и единая валюта – две совершенно разные вещи, например, в некоторых из великих стран-производителей, таких как Япония, Соединенные Штаты и Швейцария, нет общей или единой валюты с другими странами. У них своя собственная единая валюта, и это не мешает или не затрагивает ситуации в производстве. Это не касается британской позиции как самого большого финансового центра в Европе. Британская валюта не похожа ни на иену, ни на доллар, британская валюта – это фунт стерлингов. Но тем не менее Великобритания торгует со всеми странами. Уступки, сделанные М. Тэтчер в отношении вхождения фунта стерлингов в МВК, создали впечатление у других стран-членов, что Великобритания заняла примирительную позицию³⁴⁶.

В связи с разработкой и подписанием странами ЕС Маастрихтского договора в британском парламенте вновь возобновились слушания и дебаты. Билль, в который был включен текст Маастрихтского договора ЕС, был представлен палате общин в мае 1992 г. Во время его рассмотрения Т. Бенн предложил в качестве альтернативы ЕС свои варианты билля о Маастрихтском договоре и билля Содружества Европы³⁴⁷. Однако вопрос ратификации Маастрихтского договора вызвал такие острые дискуссии в консервативной партии, что в октябре 1992 г. Дж. Мэйджор заявил «евроскептикам», что он распустит парламент и назначит досрочные парламентские выборы в случае, если они продолжат резко выступать против Маастрихтского договора. Ситуация осложнялась тем, что в лагере «евроскептиков» оказалась министр финансов Н. Лэмонт, министры М. Хауард, П. Лилли, М. Портилло, выступавшие за пересмотр

³⁴⁶ Eglene O. Banking on Sterling: Britain's Independence from the Euro Zone. Maryland, 2010. P. 57.

³⁴⁷ The 1975 Referendum on Europe: Reflections of the Participants / ed. by M. Baimbridge. Exeter, 2007. Vol. 1. P. 67.

Маастрихтского договора. В палате общин «евроскептики» группировались вокруг заднескамеечника У. Кэша.

4 ноября 1992 г., выступая в палате общин, премьер-министр Дж. Мейджор заявил, что Соединенное Королевство должно играть ведущую роль в дальнейшем развитии ЕС по направлению к созданию свободного рынка в Европе, открытого для вступления других европейских демократических государств, что будет способствовать росту занятости, процветанию и инвестициям. Он намеревался возобновить обсуждение Маастрихтского договора, чтобы палата рассмотрела все условия в деталях. Но перед тем как перейти к рассмотрению Маастрихтского договора, по мнению премьер-министра, нужно было учесть, что за последние два года произошли значительные изменения, как в Европе, так и за её пределами, что не могло не сказаться на ЕС. Произошел распад Советского государства. Что касается соглашения, согласованного в Маастрихте, Великобритании нужно было рассматривать его непосредственно через призму британских приоритетов в Европе и в соответствии с британскими представлениями о том, что она должна играть центральную роль в будущем развитии ЕС³⁴⁸. Согласно словам премьер-министра, оппозиция заявила, что действия британского правительства в отношении Маастрихтского договора направлены против интересов Великобритании и ЕЭС и что это будет дорого стоить лейбористской партии. Если до этого времени, согласно Римскому договору, каждая инициатива должна была пройти только через институты Сообщества, то Маастрихтский договор предложил новый путь – сотрудничество по соглашению между правительствами. Консерватор Э. Грант просил премьер-министра прокомментировать заголовки, появившиеся в голландской прессе: «Дж. Мейджор хочет уклониться от ЕВС, и он добьётся этого» и «Почему Дж. Мейджору всегда удается пойти своим собственным путём?»³⁴⁹.

³⁴⁸ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 04 November 1992. London, 1992. Vol. 213. Col. 286.

³⁴⁹ Ibid. Col. 288.

По мнению Дж. Мейджора, опасность заключалась в том, что по Маастрихтскому договору экономическая конвергенция должна была осуществляться по всей Европе, что в существующих обстоятельствах могло привести к реальной опасности – экономическим расхождениям. Он заявил, что намерение правительства состоит в том, чтобы Соединенное Королевство вошло во вторую стадию валютного союза в 1994 г. Но стране важно было точно понять, что этот шаг за собой повлечет. На второй стадии строительства союза валютная политика остается национальной, и Соединенное Королевство не собирается выходить за пределы второй стадии. На это не повлияет даже создание Европейского денежно-кредитного института, функции которого заключались во ведении существующего Комитета управляющих Центрального банка. Великобритания продолжит принимать собственные решения по вопросам валютной политики и останется полностью свободной в отношении вопроса, участвовать ли ей в МВК, что является отдельным вопросом, не тождественным ратификации Маастрихтского соглашения. Единственная релевантность механизма в этом отношении – критерии конвергенции при движении от второй стадии экономического и валютного союза к заключительному этапу – единой валюте. Таким образом, согласно условиям соглашения, на второй и третьей стадиях Великобритания по-прежнему свободна решать вопросы относительно структуры и мер проведения валютной политики в Соединенном Королевстве. Это положение должно было оставаться неизменным. Дж. Мейджор полагал, что будет лучше обсудить этот вопрос не только в палате, но и в комитете по европейским вопросам, что нужно было сделать до или после Рождества. Премьер-министр отметил, что без Маастрихта у Великобритании не было бы никакой субсидиарности, в которой она нуждалась. Вопросы, которые представляли крайний интерес для Великобритании: будущие меры финансовой политики Сообщества, а также заключительный этап создания единого рынка и проблема расширения. Дж. Мейджор заявил, что если палата проголосует против

решений правительства, то это уменьшит вероятность того, что переговоры относительно вопросов, представляющих национальный и личный интерес для Соединенного Королевства, пройдут успешно на саммите в Эдинбурге.

По мнению консерватора Э. Хита, неправильность подхода заключалась в интерпретации происходящего, а именно - «свободного рынка Европы». Э. Хит считал, что речь шла не о свободном рынке Европы, т.е. рынке, который открыт для целого мира, а о едином рынке для членов Сообщества, для тех, кто связан с ним, и для тех, кто позже станет его участниками. Э. Хит назвал прискорбным тот факт, что происходят постоянные нападки на председателя Комиссии Ж. Делора, который проделал превосходную работу. Кампания, проводимая против Ж. Делора газетой «Сан» («Sun»), советующей выступить против него, является низкой и недостойна любой британской газеты. Фактически эта газета принадлежит и направляется австралийцем, переехавшим в США. По словам Э. Хита, ему стыдно, что он живет в стране, в которой эта газета издаётся. Э. Хит говорил, что крайне важным было то, чтобы Комиссия и Сообщество сконцентрировались на восстановлении экономики Сообщества в целом, а этого нельзя добиться только с помощью субсидий.

Лидер партии лейбористов Дж. Смит указал, что Дж. Мейджор усилил нападки на лейбористскую партию из-за огромного влияния его сторонников по всей стране. Но, по мнению Дж. Смита, премьер-министр знал, что если правительство выигрывает, оно использует этот факт, как оправдание для своей экономической и социальной политики, т.к., например, расходы на социальные нужды сокращаются.

Лейбористская партия предлагала отложить решение вопроса на шесть недель. Но, по мнению либерал-демократа П. Эшдауна, это нанесло бы серьезный ущерб репутации страны, которую она имела за границей, и что этот шаг подорвал бы её влияние во время британского председательствования в ЕС. В течение еще шести недель существовала неуверенность, которая мешала вытащить страну из состояния спада. Этот шаг мог нанести ещё

более значительный ущерб британской экономике, т.к. в этом случае не было бы роста внутренних инвестиций, от которых так зависит страна во время восстановления экономики. За предложение лейбористов об отсрочке на шесть недель страна может заплатить ещё большей потерей рабочих мест и более глубоким спадом. «Одна ночь забавы в Вестминстере для лейбористской партии приведет к десяткам тысяч дополнительных потерянных рабочих мест в Великобритании»³⁵⁰. Согласно статье в «Обсервере» («The Observer»), «правительство не в состоянии решить экономический кризис, если не обеспечит решения европейского вопроса. Альтернативу такому мрачному будущему [под которым автор имел в виду спад] нужно найти в Маастрихтском договоре. Важно, чтобы она действовала... сегодня»³⁵¹. П. Эшдаун отметил, что автор этой статьи Н. Киннок не был министром иностранных дел или премьер-министром, но был тогдашним лидером лейбористской партии, а в данный момент он голосует против тех своих слов.

Лейборист Дж. Рэдис говорил: «Лейбористская партия должна выполнить свое новое обязательство перед ЕЭС. Стать прямой оппозицией или даже переключиться на скептицизм – значит проявить недостаток доверия»³⁵². Но он решил не поддерживать свои слова в лобби. П. Эшдаун заявил, что голосование посвящено не отношению к правительству, а будущему Великобритании в Европе. Член теневого кабинета лейборист Б. Гаулд начал с поздравления членов оппозиции, которые наконец-то осмелились выступить против решения правительства. По его словам, они снова обманывались теми же обольстительными сообщениями промышленных магнатов и лидеров экономики в том смысле, что они должны принять Маастрихт ради экономического будущего страны. Едва ли точка или запятая были изменены в подобных заявлениях и сообщениях в поддержку членства в МВК. Действительность заключалась в том, что согласиться с

³⁵⁰ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 4 November 1992. London, 1992. Vol. 213. Col. 283–385.

³⁵¹ Ibid.

³⁵² Ibid.

Маастрихтским соглашением означало бы бросить британскую экономику еще раз в пропасть, иными словами, повторить свои ошибки, связанные с МВК, который привёл к углублению спада, сокращению рабочих мест, количества жилья и фирм. Как можно принять соглашение, создающее независимый Центробанк, который должен был управлять и решать все главные вопросы экономической политики, и на который нельзя было бы повлиять. Было непонятно, по мнению Б. Гаулда, как можно принять условия, которыми управляют банкиры, если было необходимо такое руководство, чтобы сконцентрироваться исключительно на стабильности цен, даже во время самого худшего спада для двух поколений. Как можно принимать критерии конвергенции, определенные исключительно денежно-кредитными сроками, критерии, которые, если бы они применялись сегодня, потребовали бы сократить на 20 млрд. фунтов расходы на общественные нужды. Ни один ответственный член парламента не должен отдавать такие крайне важные полномочия по самоуправлению, и особенно без консультации с британскими гражданами.

Консерватор Т. Рентон заявил, что если все будет нормально, то 1 января 1993 г. наряду с внутренним рынком появится Европейское экономическое пространство. Семь стран-членов ЕАСТ будут полностью в нём участвовать, т.к. они приняли законы ЕС, касающиеся внутреннего рынка, социальной политики, окружающей среды и конкуренции. Лейборист Дж. Хоум Робертсон напомнил, что на партийной конференции лейбористы приняли решение о том, «что Маастрихтский договор, хотя и не совершенный, является лучшим соглашением, которое можно было бы достигнуть в настоящее время»³⁵³. И эта резолюция была всецело поддержана, а другой проект резолюции, который гласил: «Конференция призывает парламентскую группу лейбористов выступить против ратификации Маастрихтского договора»³⁵⁴, – был отклонен. Так как договор

³⁵³ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 4 November 1992. London, 1992. Vol. 213. Col. 283–385.

³⁵⁴ Ibid. Col. 328.

не был идеальным и нуждался в поправках, Дж. Хоум Робертсон предложил провести по нему третье чтение.

Консерватор Д. Ховелл заявил, что 1 января 1993 г. будет создан массовый потребительский рынок, насчитывающий 375 млн. человек, охватывающий 46% всей мировой торговли, с ВВП приблизительно в 7 трлн. долларов, и что теперь это стоит большего количества фунтов, чем было на прошлой неделе³⁵⁵. По словам Д. Ховелла, все это – фантастическое достижение, путь к большому процветанию и возможность для всех стран в таком большом экономическом пространстве: страны Сообщества плюс присоединившиеся к Европейскому экономическому пространству.

Лейборист Э. Фолдс, будучи про-европейцем, поддержал идею о третьем чтении, независимо от того, какое окончательное решение приняла бы партия, и что особенно интересно, при каком правительстве произойдет это третье чтение, и при каком премьер-министре. В то время как другой лейборист Д. Дэвис говорил, что в основе соглашения лежит цель создания ЭВС и единой валюты, а это усилит спад повсюду в Западной Европе и нанесет значительный ущерб ее промышленной базе, которая не столь сильна, как люди иногда думают. В основе ЭВС заложена стабильность цен, которая является демагогией при нулевой инфляции. Стабильность цен – действительно новый «золотой стандарт». Чтобы достигнуть стабильности цен, политика денежно-кредитного, финансового и обменного курса государств-членов должна состоять в том, чтобы загнать их в «загон», и они должны сойтись, несмотря на разнообразие экономических систем. Денежной массой будет заниматься автономный Центральный банк, который будет управлять достижением денежно-кредитных целей и ростом денежной массы. Расходы общей налоговой политики будут управляться в соответствии с соглашением, а ЭВС будет иметь дело с политикой обменного курса. Д. Дэвис высказал сомнение в том, что если соглашение в конечном счете будет ратифицировано в палате, то последняя вернется к вопросу о

³⁵⁵ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 4 November 1992. London, 1992. Vol. 213. Col. 283–385.

ЭВС в течение шести месяцев или раньше. Это скорее могло произойти не сразу, а в будущем. Премьер-министр справедливо указал, что вторая стадия валютного союза не означала его запуска с 1 января 1994 г., после создания европейского денежно-кредитного института. Этот институт не должен был выпускать директивы, но стал бы важным институтом из-за двух его функций: во-первых, достижения общих денежных показателей и целей для того, чтобы запустить автономный Центральный банк, и во-вторых, попытки установить однородный индекс потребительских цен, что было направлено на достижение нулевой инфляции. Д. Дэвис считал, что в действительности могла произойти дефляция, а это было бы намного хуже не только потому, что Европа проходила трудный период спада, и он продолжался в течение нескольких лет, но и из-за единого рынка и закона о единой Европе. Единый рынок – это огромный рынок, который мог привести к значительной модернизации европейской промышленности. В Европе было восемь или девять автомобильных фирм, включая европейские филиалы «Дженерал Моторс» и «Форд». Европа не сможет поддержать семь, восемь или девять автомобильных фирм в следующие пять лет. Это касалось и сталелитейной промышленности, т.к. Европа неспособна иметь две или три металлургические компании в каждой стране ЕС. Фабрики бы закрылись, количество рабочих мест сократилось, увеличилась бы безработица. Эти проблемы сами по себе не были сложными, но к ним прибавлялся дефляционный Маастрихтский договор, который оказывал влияние на европейскую промышленность. Д. Дэвис подчеркнул, что тот, кто действительно пострадает, так это промышленные рабочие, безработные, бедные и находящиеся в невыгодном положении – все те, кто неспособен быть частью модернизации и договоренностей относительно дефляции. При этом у них не будет никакой надежды на изменение политики, потому что политики рассматривают экономику вне политики. Адам Смит в свое время говорил о политической экономии – это экономика, регулируемая учреждениями, банкирами, а не избираемыми органами. В такой ситуации выборы становились довольно обманчивыми. Д. Дэвис считал, что это

нездоровое положение вещей и в нем нет никакого смысла. Он заявил: «У палаты общин есть хорошая традиция – прокалываться из-за опасной ерунды»³⁵⁶.

Демократический социалист К. Ливингстон, причислявший себя к крайним левым в лейбористской партии, подчеркнул, что либеральные демократы сделали ошибку, разрешив правительству установить сроки дебатов. К. Ливингстон заявил, что, будучи про-европейцем, он против этой партии, и у него нет проблем с лобби по вопросу об отклонении крайне некорректного соглашения. Он заявил: «Это некорректное соглашение. Это не соглашение, которое мы хотим. Мы действительно недовольны им. Мы создали бы что-то лучшее»³⁵⁷. К. Ливингстон считал, что надо выбросить его из головы и бороться за то, во что верят, например, те, кто считает себя подлинными европейскими федералистами. По его мнению, народы Европы могут выступить против европейского сотрудничества, когда увидят, что безработица выросла, а их зарплата упала из-за структуры, созданной соглашением. По мнению К. Ливингстона, Великобритания потеряла два года жизни как страна. Произошёл рост безработицы на 1 млн. человек³⁵⁸.

Лейборист П. Мэндельсон указал, что страна должна возобновить британское членство в МВК, как это было задумано. Это было необходимо для достижения макроэкономической стабильности, без которой, конечно, не было возможно перспективное планирование инвестиций и роста при любом правительстве. Хотя правительство явно не исключало возможности возвращения к МВК в какой-то момент, но, похоже, оно не собиралось этого делать. Если это предположение было верным, то вряд ли можно было относиться серьезно к поддержке правительством ЭВС и желанию быть частью Маастрихтского процесса. Лейбористская партия последовательно утверждала, что в случае британского членства в МВК нужно проводить соответствующую политику для усиления промышленной базы экономики для того, чтобы МВК успешно работал. П. Мэндельсон считал, что это

³⁵⁶ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 4 November 1992. London, 1992. Vol. 213. Col. 345.

³⁵⁷ Ibid. Col. 354.

³⁵⁸ Ibid. Col. 355.

утверждение было бы верным и необходимым, если бы планировалось возвращение в МВК. Выбор, стоящий перед Великобританией, был ясен. Она должна была признать растущую взаимозависимость европейских экономик. В долгосрочной перспективе ее независимость была нежизнеспособной. Великобритания не могла быть независимой от МВК больше, чем она была независима в нем. Альтернативный выход для Великобритании заключался в возможности играть определенную роль в строительстве национальных учреждений, чтобы справиться с экономической и денежно-кредитной взаимозависимостью в пределах Европы. Соединённое Королевство могло проводить политику в соответствии с европейской точкой отсчета, вместо того чтобы протестовать против власти немецкой валютной политики и стремиться изолировать себя, оставаясь вне МВК и вне возможного валютного союза. В рамках Маастрихтского договора ЕЦБ проводит валютную политику, которую можно координировать, включая политику сокращений процентной ставки через правление, в отличие от договоренности, при которой Бундесбанк определяет свои собственные приоритеты, и другие должны просто подстраиваться под его действия. Именно поэтому британское правительство должно использовать все возможности, предоставляемые договором, чтобы построить долгосрочную стратегию для действительно жизнеспособного роста и обеспечения занятости. П. Мэндельсон подчеркивал, что именно в этом должны заключаться подлинные британские интересы. Жаль, что правительство не видело этого и в своей Европейской экономической политике откладывало такую перспективу всё дальше и дальше.

Таким образом, можно воспользоваться словами К. Бейкера, бывшего министра внутренних дел, который назвал ЕС «бермудским треугольником» для Великобритании³⁵⁹. Нужно отметить, что вопросы об экономической интеграции до 1992 г. специально не рассматривались в палате общин, и главный приоритет отдавался сначала вопросу о пересмотре условий членства Великобритании в ЕЭС, а позже встала задача получения бюджетной компенсации. Как правило, партия, находящаяся у власти

³⁵⁹ Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании (1990–1997 гг.). М., 1999. С. 55.

поддерживала идею членства, а оппозиция была против, и только в конце 1990-х гг. парламентарии стали все чаще заявлять о своей принадлежности к про-европейцам.

Глава 3 Позиция правящих кругов Великобритании в отношении создания единого рыночного пространства на Европейском континенте

Согласно «трём великим внешнеполитическим сферам» У. Черчилля, Европа занимала третье место после Британского Содружества и США. Тем не менее, после вступления в ЕЭС в Великобритании укрепилась тенденция по превращению его в приоритетного партнёра страны, Соединённое Королевство стало рассматриваться как часть Европы, а не как самостоятельного субъекта международной политики наравне с ЕЭС и США³⁶⁰.

В 1960-х гг. ЕЭС выглядело более современным, более богатым, более социально гармоничным по сравнению с Великобританией. Последняя в начале 1960-х гг. столкнулась с постепенным ростом экономических проблем. Хронический дефицит бюджета и девальвация фунта стерлингов ослабили роль Великобритании в мире. Альтернативные планы на основе идеи свободной торговли не были приняты в ЕЭС, в то же время Великобританию не всегда устраивала ее роль в составе «внешних семи» членов ЕАСТ. Беспокойство по поводу упадка британской экономики принудило экономистов и правительства сосредотачиваться на внешних торговых отношениях с Европой³⁶¹.

Объем британского экспорта увеличивался с заметно более высокой скоростью и до единого рынка (Приложение А, таблица А 1). За 20 лет «Общего рынка» (1973–1992 гг.) он вырос на 192 %, заняв 15 место среди 35 наиболее быстро растущих экспортеров на «Общий рынок» по сравнению с увеличением на 80 % и 27 местом за 19 лет единого рынка (Приложение А, таблица А 2).

Экономические трудности обнаружили другую проблему Великобритании: отказ британских политических деятелей быть честными с

³⁶⁰ Громько Ал. А. Великобритания – Евроамерика Западного мира: материалы «круглого стола» // Современная Великобритания: проблемы и перспективы: доклады Института Европы. М., 2001. № 83.

³⁶¹ Lee S. J. Aspects of European History 1789–1980. London, 1988. P. 205.

общественностью по европейскому вопросу. Стивен Вол, старший дипломат Министерства иностранных дел, объяснял это так: «в конечном счете, вводящие в заблуждение впечатления» давались избирателям в течение многих лет из-за «страха», что они не смогут принять правду, если им её рассказать. Так в 1971 г. в Белой книге Э. Хит ничего не говорил о передаче существенной части государственного суверенитета с национального на наднациональный уровень, прекрасно понимая, какова будет реакция британского общества³⁶².

3.1 Разногласия по поводу вступления Великобритании в ЕЭС (1970–1975 гг.)

Специалист по проблемам «Общего рынка» У. Китцингер писал, что в ходе предвыборной кампании 1970 г. консерваторы избегали обсуждения вопросов, связанных с вступлением Британии в «Общий рынок». 62 % кандидатов-консерваторов не упоминали этой темы, 11 % высказывались против ЕЭС, 10 % были за вступление при соблюдении различных условий и лишь 2 % действительно поддерживали присоединение к «Общему рынку»³⁶³.

В предвыборном манифесте консервативной партии за 1970 г. говорилось, что при благоприятных условиях присоединение к ЕЭС будет играть на руку долгосрочным интересам Британии, т.к. увеличение рынка приведет к экономическому росту и повышению уровня жизни британцев. Тем не менее, в манифесте признавались краткосрочные недостатки от вступления в ЕЭС и говорилось, что единственное обязательство, которое берет на себя партия – это провести переговоры, но не больше³⁶⁴. После

³⁶² Gilligan A. The EU: So Where Did It All Go Wrong? [Electronic resource] // The Telegraph. 2012. 30 Dec. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9770633/The-EU-so-where-did-it-all-go-wrong.html>.

³⁶³ Kitzinger U. Diplomacy and Persuasion: How Britain Joined the Common Market. London, 1973. P. 364.

³⁶⁴ Conservative Party General Election Manifesto 1970 [Electronic resource]. URL: <http://www.conservative-party.net/manifestos/1970/1970-conservative-manifesto.shtml>.

прихода к власти в июне 1970 г. для достижения этой цели Э. Хиту пришлось создать группу консерваторов в защиту Европы, состоящую из консерваторов, занимавших проевропейскую позицию.

После поражения на парламентских выборах 1970 г., анализируя неудачу лейбористов, левое крыло партии во главе с Т. Бенном пришло к выводу, что лидеры партии перестали придерживаться истинно социалистических целей, поэтому оно решило взять контроль над партией. Для этого левые решили воспользоваться вопросом о членстве в ЕЭС и создать коалицию большинства против лидеров партии, т.к. среди остальных членов, которые хоть и не придерживались столь радикальной экономической политики, как левые, существовали серьезные сомнения относительно членства в ЕЭС. Таким образом, возникала вероятность создания коалиции, в которой левые смогли бы играть ведущую роль и упрочили бы свои позиции в рядах лейбористской партии³⁶⁵.

В своём дневнике Т. Бенн так описал отношение к «Общему рынку»: «У меня к нему [«Общему рынку»] двойственное отношение. Я не отношусь к «Общему рынку» отрицательно, но я думаю, что нужно провести референдум по этому вопросу. Я точно знаю, население относится к нему неблагоприятно. Хотя либеральная элита говорит, что оно не должно интересоваться такими вопросами, я не уверен, что можно будет легко убедить британцев пойти на этот шаг. Эта моя позиция стоила мне части поддержки»³⁶⁶.

Во время встречи в мае 1971 г. французский президент Ж. Помпиду обещал британскому премьер-министру, что следующее заявление о членстве британцев в ЕЭС станет успешным. В поспешно опубликованной правительством Э. Хита 6 июля 1971 г. Белой книге делался акцент на экономических и политических выгодах от членства в ЕЭС. Но делалось предположение о том, что ежегодные вклады в бюджет Сообщества могут стать тяжелым грузом для Великобритании, если не будет проведена

³⁶⁵ Political Parties and the European Union / ed. by J. Gaffney. London, 1996. P. 115.

³⁶⁶ Benn T. The Benn Diaries 1960–1990. London, 1996. P. 270.

реформа единой сельскохозяйственной политики ЕЭС. В книге не упоминалось о создании европейского ЭВС, хотя «шестерка» уже договорилась о введении единой европейской валюты к 1980 г. Помимо этого говорилось, что в случае возникновения юридических споров право ЕЭС будет превалировать над законами Великобритании³⁶⁷.

Указанная Белая книга вызвала споры в британских партиях. Так, лейбористская партия провела специальную партийную конференцию по вопросу о ЕЭС, которая приняла резолюцию о том, что Национальный исполнительный комитет этой партии предложит определяющую резолюцию по вопросу о вступлении в ЕЭС. Было принято решение, что голосование по вышеуказанной резолюции пройдет во время следующей ежегодной партийной конференции в октябре. Ежегодная конференция лейбористов 1971 г. поддержала предложение об оппозиции вступлению в ЕЭС на условиях консерваторов, выдвинутое Национальным исполнительным комитетом³⁶⁸.

28 октября 1971 г., как раз перед голосованием по законопроекту после первого чтения, правительство объявило, что голосование должно быть свободным, поскольку вопрос очень важен. Большинство консерваторов проголосовало «за членство в ЕЭС», но 39 проголосовали «против» и двое воздержались. Р. Дженкинс и 68 проевропейских членов парламента от лейбористской партии присоединились к лобби правительства консерваторов, выступающих за членство в ЕЭС, а 20 лейбористов воздержалось. Таким образом, 356 голосов было высказано в пользу членства в ЕЭС, а 244 – против. В феврале 1972 г. во время голосования после второго чтения по законопроекту 309 членов парламента выступали за членство в ЕЭС, а 301 – против. Законопроект был утвержден после третьего чтения в июле 1972 г. с 301 голосами – «за», 284 – «против».³⁶⁹

³⁶⁷ Gibson R. *Best of Enemies: Anglo-French Relations since the Norman Conquest*. London, 2004. P. 291.

³⁶⁸ Bell P. *The Labour Party in Opposition 1970–1974*. London, 2004. P. 91–93.

³⁶⁹ EU Treaty Bills: the Whip and Referendum [Electronic resource]. URL: www.parliament.uk/briefing.../SN04650.pdf.

15 марта 1972 г. на заседании специального комитета кабинета Э. Барбер доложил о предложении «шестерки» по созданию «системы змея внутри туннеля». Согласно его выводам, Великобритании были выгодны более широкие границы колебаний курса обмена валют, и этот груз можно было бы возложить на иностранный резерв валют³⁷⁰. Существовала строгая договоренность с «шестёркой» о том, что Великобритания должна решить: участвовать ли ей в «змее» до начала членства или присоединиться с момента официального вступления страны в ЕЭС, т.е. с 1 января 1973 г. В ходе обсуждения комитет пришел к выводу, что нужно участвовать с момента введения «змеи», т.к. выбор второго варианта мог рассматриваться как доказательство того, что британское правительство не уверено в своей способности поддержать уровень обменного курса фунта стерлингов³⁷¹.

Хотя 22 января 1972 г. был подписан договор о присоединении к Сообществам, а 1 января 1973 г. Великобритания стала полноправным членом Сообществ, споры по этому вопросу продолжались среди членов партий. Лейбористы заявляли, что у консерваторов нет мандата на вступление в ЕЭС, т.к. они не спросили британских граждан об этом. На ежегодной конференции лейбористов в 1972 г. было принято решение продолжить политику оппозиции членству в ЕЭС, пока будет согласовываться политика о пересмотре условий членства. Великобритания была тогда третьим из самых бедных членов Сообщества, но должна была стать крупнейшим спонсором бюджета ЕЭС. Проблема заключалась в том, что в Великобритании фермерское хозяйство не было достаточно развитым, и, следовательно, британские фермеры получали относительно небольшое количество субсидий, которые в то время составляли до 70 % расходов Сообщества. Кроме того, сама формула расчета вклада в бюджет Сообщества была не в пользу Великобритании. В результате её оштрафовали за то, что страна получала больше дохода от НДС, чем большинство других

³⁷⁰ Gowland D., Turner A. *Reluctant Europeans: Britain and European Integration 1945–1998*. London, 1999. P. 256.

³⁷¹ *Ibid.*

государств-членов, и импортировала больше товаров из стран вне рамок Сообщества³⁷².

Нефтяной кризис 1973 г., произошедший в Европе, ухудшил экономическую ситуацию и в Великобритании. В этой ситуации британский премьер Г. Вильсон, выступая в парламенте с речью 23 января 1973 г., заявил о том, что правительство считает необходимым пересмотреть условия участия страны в ЕЭС и предлагает провести референдум по этой проблеме. Г. Вильсон предложил своего рода «7 условий», которые были выдвинуты кабинетом министров. Эти условия входили в программу партии 1973 г. и в оба её предвыборных манифеста 1974 г. В случае неудовлетворения их требований лейбористы угрожали выходом Британии из Сообщества. Вот эти условия:

1. «Изменение ОСП таким образом, чтобы она перестала угрожать мировой продовольственной торговле и чтобы производители более дешевых продуктов сохранили доступ на британский продовольственный рынок.

2. Введение новых и более справедливых методов финансирования бюджета Сообществ. Ни налоги, которые формируют, так называемые «собственные ресурсы» Сообществ, ни цели, главным образом поддержки сельского хозяйства, на которую в основном должны идти фонды, не приемлемы для нас. Мы готовы способствовать финансированию Сообщества, так, чтобы вклад Соединённого Королевства был более справедливым в отношении того, что страна как член Сообщества платит, и что она получает из бюджета.

3. Отказ от любого международного соглашения, которое вынудило бы Соединённое Королевство согласиться на увеличение числа безработных ради поддержания финансового паритета, как, например, в связи с предложениями о создании ЭВС.

³⁷² Q & A: The UK Budget Rebate [Electronic resource] // BBC. 2005. 23 Dec. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4721307.stm#whopays>.

4. Сохранение за британским парламентом тех полномочий контроля над экономикой, которые необходимы для проведения эффективной региональной, промышленной и налоговой политики. Нам так же необходимо соглашение о движении капитала, которое защитило бы наш платежный баланс и политику полной занятости. Помимо этого, должны быть гарантированы экономические интересы стран Содружества и развивающихся стран.

5. Никакой гармонизации налога на добавленную стоимость, которая приведет к введению в Соединённом Королевстве налогов на товары первой необходимости.

6. При успешном пересмотре условий британского членства в ЕЭС, лейбористская партия считает, что люди должны иметь право решить проблему через всеобщие выборы или консультативный референдум. Если эти два теста будут выполнены, то Великобритания готова участвовать в развитии новой и более «широкой» Европы.

7. В случае неудачи при пересмотре условий британского членства в ЕЭС, британское правительство будет считать условия договора необязательными и будет вынуждено объяснить гражданам, почему условия членства являются неприемлемыми, и провести консультации о выходе из Сообществ»³⁷³.

Также лейбористы выражали сомнение в целесообразности валютной интеграции и требовали сохранения торговых преференций с Содружеством и, если будет необходимо, пересмотра региональной и финансовой политики ЕЭС. Именно в январе 1973 г. левое крыло лейбористской партии становится более влиятельным, и партийное большинство выступает против членства в ЕЭС³⁷⁴.

В манифесте за 1974 г. консерваторы заявляли, что долгосрочные перспективы расширения британского сельского хозяйства никогда не были

³⁷³ Wilson H. Let Us Work Together - Labour's way out of the crisis [Electronic resource]. URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/lab74feb.htm>.

³⁷⁴ George S., Haythorne D. The British Labour Party [Electronic resource]. URL: http://aei.pitt.edu/7156/1/002390_1.PDF.

лучше. Членство Великобритании в ЕЭС продолжает быть выгодным для значительного большинства британских фермеров, гарантируя увеличение этого рынка и защиту от колебаний на нем. Текущие проблемы Британии с платежным балансом делают особенно актуальным вопрос о здоровом сельском хозяйстве внутри страны. Общая сельскохозяйственная политика Сообщества даёт британскому сельскому хозяйству реальные возможности для расширения. Но некоторые аспекты общей сельскохозяйственной политики нужно реформировать, и консерваторы обещали продолжить работать в этом направлении. Кроме того, по мнению консерваторов, британские фирмы по всей стране сумели почувствовать выгоду от британского членства в отношении их экспортной торговли. Чтобы получить полную выгоду с более крупного рынка, нужно рассматривать весь потенциал Сообщества как инструмент, который поможет улучшить жизнь людей³⁷⁵.

Р. Дженкинс предложил Г. Вильсону: «Если Вы продолжите поддерживать членство Великобритании в «Общем рынке», то я поддерживаю Вас в случае угрозы слева и угрозы со стороны Дж. Каллагана в отношении Вашего лидерства. Таким образом, Вашему лидерству ничего не будет угрожать, если только Вы будете придерживаться идеи членства в «Общем рынке» при исполнении ваших служебных обязанностей»³⁷⁶. Г. Вильсон понимал, что Р. Дженкинс и правый фланг были недостаточно многочисленными и влиятельными, чтобы помочь ему. Поэтому он занял нейтральную позицию, подчеркивая, что был против британского вступления в ЕЭС на условиях, о которых договариваются консерваторы, и что лейбористская партия, если бы она победила на выборах, пересмотрела бы эти условия и поставила вопрос на референдум.

Но выступая 12 марта 1975 г. в парламенте, Г. Вильсон заявил: «...мы добились пересмотра вопроса об участии Великобритании в бюджете ЕЭС. Кабинет должен сопоставить то, что было достигнуто, с тем, что мы обещали

³⁷⁵ Conservative Party General Election Manifesto 1974: «Firm Action for a Fair Britain» [Electronic resource]. URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/con74feb.htm>.

³⁷⁶ Roy Jenkins, Europe and the Civilized Society [Electronic resource]. URL: <http://www.gresham.ac.uk/lectures-and-events/roy-jenkins-europe-and-the-civilised-society>.

в предвыборных манифестах лейбористской партии в феврале и октябре 1974 г. Я надеюсь объявить решение правительства парламенту до пасхальных каникул. ...мы будем с вами тесно сотрудничать, чтобы подготовить Билль о референдуме – свободном волеизъявлении британских граждан – как можно быстрее»³⁷⁷.

Важное значение имела специальная конференция лейбористской партии, прошедшая 26 марта 1975 г. На ней Национальный исполнительный комитет заявил, что он придерживается мнения, высказанного на ежегодной конференции лейбористской партии в 1972 г. о том, что «если условия членства будут успешно пересмотрены, то согласно политике лейбористской партии из-за особой важности решения люди должны иметь право решать этот вопрос на всеобщих выборах или на консультативном референдуме. Если эти два теста, а именно успешный пересмотр и одобрение большинства британцев, пройдут положительно, то мы будем готовы играть нашу полную роль в развитии новой и более широкой Европы»³⁷⁸.

Во время дебатов перед голосованием премьер-министр Г. Вильсон призывал делегатов выступить за то, чтобы Великобритания оставалась в ЕЭС, утверждая, что от дальнейшего пребывания в «Общем рынке» в значительной степени зависит будущее страны. Министр иностранных дел Дж. Каллаган, поддерживая премьера, говорил, что пребывание в ЕЭС «выгодно британскому народу». Он утверждал, что лейбористскому правительству удалось добиться «принципиального пересмотра» условий участия Британии в «Общем рынке». Однако большинство ораторов, в том числе члены кабинета министров, депутаты парламента, руководители ведущих профсоюзов, решительно заявляли об оппозиции «Общему рынку». Министр торговли П. Д. Шор, например, говорил, что «лишь порвав с группировкой, в которую вопреки желанию народа втянуло страну правительство консерваторов, можно обеспечить политическую независимость

³⁷⁷ Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons, 12 March 1975. London, 1975. Vol. 888. Col. 509–522.

³⁷⁸ Statement by Labour's National Executive Committee on the Referendum on the United Kingdom's Accession to the European Communities (26 March 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/statement_by_labour_s_national_executive_committee_on_the_referendum_on_the_united_kingdom_s_accession_to_the_european_communities_26_march_1975-en-a824f9d6-2ae7-487d-a591-390f9c4a7a69.html.

Великобритании и улучшить ее экономическое положение»³⁷⁹. Против участия в ЕЭС выступил генеральный секретарь профсоюза транспортных и неквалифицированных рабочих Дж. Джонс, генеральный секретарь ассоциации научных и административно-технических работников К. Дженкинс и др.

Многие члены парламента склонялись к пересмотру условий договора о вступлении и проведению референдума. Так, например, М. Тэтчер, выступая в палате общин, говорила: «Я прежде всего рассматриваю вариант о том, чтобы Великобритания была членом Сообщества, а не вопрос о том, оставаться ли ей в ЕЭС или другие альтернативы»³⁸⁰. Другие члены палаты считали Европейскую ассоциацию свободной торговли более подходящим вариантом, т.к. в ней не было таких обязательств, как в Сообществе.

Нередко Г. Вильсона обвиняли в том, что он использует ситуацию, чтобы остаться у власти, другие говорили, что он использует ход с референдумом для преодоления раскола в своей партии³⁸¹.

Согласно предвыборному манифесту 1974 г., лейбористы решили придерживаться следующих целей при пересмотре условий членства в ЕЭС: реформа общей сельскохозяйственной политики и бюджета ЕЭС, оппозиция европейскому валютному союзу, сохранение власти над британской экономикой, защита интересов содружества и оппозиция гармонизации НДС³⁸².

Суммарная поддержка партий лейбористов и консерваторов в 1974 г. упала ниже 75 % голосов избирателей по сравнению с периодом 1945–70 гг., когда она составляла около 90 %, а в отдельности каждая из вышеупомянутых партий впервые получила меньше 30 % голосов избирателей³⁸³. Тем не менее, в 1974 г. на парламентских выборах в

³⁷⁹ Statement by Labour's National Executive Committee on the Referendum on the United Kingdom's Accession to the European Communities (26 March 1975) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/obj/statement_by_labour_s_national_executive_committee_on_the_referendum_on_the_united_kingdom_s_accession_to_the_european_communities_26_march_1975-en-a824f9d6-2ae7-487d-a591-390f9c4a7a69.html.

³⁸⁰ Smith J. The 1975 Referendum // Journal of European Integration History. 1999. Vol. 5, № 1. P. 41–57.

³⁸¹ Holehouse M. How Harold Wilson Was Warned Europe Threatened British Democracy [Electronic resource]. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/11057170/How-Harold-Wilson-was-warned-Europe-threatened-British-democracy.html>.

³⁸² February 1974 Labour Party Manifesto [Electronic resource]. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1974/feb/1974-feb-labour-manifesto.shtml>.

³⁸³ Громыко Ал. А. Политическая модернизация Великобритании: от Вестминстерской к плюральной модели демократии // Доклады Института Европы РАН. 2005. № 158. С. 14.

Великобритании победили лейбористы, которые потребовали от Сообщества пересмотреть финансовые условия членства страны в ЕЭС и разработать корректирующий механизм, который ликвидировал бы несоответствие между вкладом страны в единый бюджет и средствами, получаемыми из него. После смены правительства и следующего Парижского саммита в 1974 г. официальная позиция Лондона поменялась. В своих заявлениях Г. Вильсон говорил, что европейский валютный союз вообще нежелателен, даже в долгосрочной перспективе в 1980 г. Однако после подписания коммюнике по итогам саммита 1974 г., Г. Вильсон стал говорить, что саммит сделал ЕВС долгосрочной целью, а он, подписав упомянутое коммюнике, «...ясно дал понять, что Британия не разделяет эту цель»³⁸⁴.

Начало 1975 г. в Великобритании ознаменовалось обострением борьбы вокруг проблем «Общего рынка», вызванным подготовкой к общенациональному референдуму. 26 марта 1975 г. был опубликован Билль о референдуме, а 31 марта 1975 г. вышла Белая книга, в которой приводились новые условия членства Великобритании в ЕЭС. 9 апреля 1975 г. палата общин провела голосование, в ходе которого 396 членов парламента высказались за то, чтобы остаться в «Общем рынке» на новых условиях, а 170 высказались против³⁸⁵. Помимо этого, пять из семи министров-членов кабинета, не согласных с объявленным 18 марта решением правительства рекомендовать британцам голосовать за то, чтобы их страна осталась в «Общем рынке», заявили, что они будут вести кампанию за выход Британии из ЕЭС. Это были министр торговли Г.Т. Шор, министр промышленности и связи А. В. Бени, министр социального обслуживания Б. Касл, министр по вопросам занятости М. Фут, министр планирования и местного самоуправления Д. Силкин. Кроме того, это заявление подписал министр по развитию заморских территорий Дж. Харт³⁸⁶.

³⁸⁴ Europe and the Euro. (National Bureau of Economic Research Conference Report) / ed. by A. Alesina and F. Giavazzi. Chicago, 2010. P. 416.

³⁸⁵ The 1975 Referendum on Europe: Reflections of the Participants / ed. by M. Baimbridge. Exter, 2007. Vol. 1. P. 58.

³⁸⁶ Ibid.

Возвратившись к власти, лейбористы должны были сдержать свое обещание. В ходе подготовки к референдуму лейбористские лидеры, как и лидеры консерваторов и либералов, широко используя средства массовой информации, настойчиво убеждали жителей Британских островов высказаться за продолжение членства Великобритании в «Общем рынке» на пересмотренных условиях. Премьер-министр Г. Вильсон призывал британцев высказаться за продолжение членства страны в ЕЭС, уверяя, что правительство добилось значительного улучшения условий участия его страны в «Общем рынке» и устрояя тем, что выход Великобритании из Сообщества усилит экономический спад в стране³⁸⁷.

Особенно сложная ситуация внутри лейбористской партии складывается к референдуму 1975 г., когда лидеры партии пытались провести кампанию в поддержку членства в ЕЭС на пересмотренных условиях, а некоторые министры правительства и большинство членов партии поддерживали идею выхода из ЕЭС³⁸⁸. «Раскол между левым и правым крылом лейбористской партии был настолько глубоким, что премьер-министр приостановил коллективную конвенцию кабинета о коллективной ответственности (неписанный конституционный обычай). Впервые некоторые члены правительства, в частности министры по делам занятости, промышленности и социального обеспечения, высказались против правительственных планов»³⁸⁹.

Так, в 1975 г. лейборист Т. Бенн, будучи резко настроенным против европейской интеграции, провел кампанию «Нет ЕЭС»³⁹⁰. Согласно этой кампании, Британия должна была проголосовать за выход из ЕЭС, потому что цены на продукты питания стали высокими, хотя про-европейцы обещали, что они снизятся, уровень безработицы продолжал расти, произошло резкое увеличение торгового дефицита (в начале 1975 г. он вырос

³⁸⁷ Watts D., Pilkington C. Britain in the European Union Today. Manchester, 2008. P. 123.

³⁸⁸ The Europeanization of National Political Parties. Power and Organizational Adaptation / Ed. by T. Poguntke [et al.]. London, 2007. P. 54.

³⁸⁹ Chevolle F. The (Second) British Rebellion : Is this the End of Britain in the EU? [Electronic resource]. URL: <http://www.nouvelle-europe.eu/node/1287>.

³⁹⁰ Obituary: Tony Benn [Electronic resource] // BBC. 2014. 14 March. URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-18686794>.

2,6 млрд. фунтов). В «Общем рынке» британские налогоплательщики платили столько же налогов для того, чтобы увеличить цены на продовольственные продукты, сколько они платили, чтобы сдерживать рост цен. Кроме того, т.к. Великобритания теряла национальную независимость, ей практически пришлось бы прекратить членство в Содружестве³⁹¹.

Что касается консервативной партии, то в ней также существовали разные мнения. Недавно избранный лидер оппозиции М. Тэтчер провела «да» – кампанию в рядах своей партии, в то время как некоторые члены парламента, например, И. Пауэлл, известный своей речью «Реками Крови», был сторонником «нет» – кампании³⁹².

В декабре 1975 г. М. Тэтчер заявила Г. Вильсону, что он мог бы лучше защищать интересы Великобритании «посредством сотрудничества, а не антагонистической тактики»³⁹³. Но Г. Вильсон парировал, что в ситуации, когда «он отстаивал интересы, она бы просто сдалась»³⁹⁴.

Таким образом, если говорить об отношении британских правящих партий к европейскому направлению внешней политики Великобритании в 1970-х гг., то позицию консервативной партии можно в целом охарактеризовать как «проевропейскую». Лейбористы сохраняли настороженное и негативное отношение к Сообществам, но с помощью референдума 1975 г. пытались получить более выгодные условия членства для своей страны.

3.2 Борьба мнений в связи с функционированием ЭВС (1976–1992 гг.)

Из-за кризиса фунта стерлингов в 1976 г. премьер-министр лейбористов Дж. Каллаган, пришедший к власти 5 апреля 1976 г., и министр финансов Д. Хили не стремились участвовать в европейской валютной

³⁹¹ The 1975 Referendum on Europe: Reflections of the Participants / ed. by M. Baimbridge. Exter, 2007. Vol. 1. P. 230–233.

³⁹² Chevolle F. The (Second) British Rebellion : Is this the End of Britain in the EU? [Electronic resource]. URL: <http://www.nouvelle-europe.eu/node/1287>

³⁹³ Campbell J. Margaret Thatcher. London, 2001. Vol. 1: The Grocer's Daughter. P. 417.

³⁹⁴ Thatcher M. The Path to Power. London, 1995. P. 287.

системе. Они учитывали, прежде всего, опасения оппозиции в лейбористской партии по поводу возможного обесценения фунта стерлингов при фиксации курсов стран-участниц в установленных пределах и политики высоких процентных ставок, так как могла повториться ситуация, когда Великобритания неудачно участвовала в механизме «змеи». Все это могло привести к росту безработицы и оппозиции профсоюзов политике лейбористского правительства в целом³⁹⁵.

Выступая против системы фиксированного курса обмена валют, Дж. Каллаган помешал возвращению фунта стерлингов в «змею»³⁹⁶. Лидер партии консерваторов М. Тэтчер, критикуя политику Дж. Каллагана, назвала её «печальным днем для Европы»³⁹⁷. По её мнению, Великобритания могла выиграть от участия в «змее», получив финансовую стабильность во времена нефтяного кризиса.

В сложившейся ситуации Дж. Каллаган решил отложить парламентские выборы на самый крайний срок, т.к. опросы общественного мнения показывали, что консерваторы лидировали, хоть и с небольшим преимуществом, поэтому премьер-министр не хотел рисковать. Выступая с речью на ежегодной конференции лейбористской партии в 1977 г., Дж. Каллаган заявил: «Лейбористская партия будет единственной главной политической партией, с которой британцы смогут получить перспективу на особое членство Великобритании в Сообществах»³⁹⁸.

Ежегодная конференция лейбористской партии в 1977 г. одобрила программное заявление Национального исполнительного комитета партии, в котором говорилось, что лейбористская партия выступает против политики «наднационализма» и считает, что политика ЕЭС угрожает британской промышленной стратегии. Кроме того, согласно этому программному

³⁹⁵ Ludlow P. The Making of the European Monetary System: a Case Study of the Politics of the European Community. London, 1982. P. 111.

³⁹⁶ Britain for and Against Europe: British Politics and the Question of European Integration / ed. by D. Baker, D. Seawright. London, 1998. P. 20.

³⁹⁷ Campbell J. Margaret Thatcher. London, 2001. Vol. 1: The Grocer's Daughter. P. 416.

³⁹⁸ Leader's Speech, James Callaghan (Labour), Brighton 1977 [Electronic resource]. URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=175>.

заявлению, партия относилась отрицательно к идее европейской валютной системы³⁹⁹.

Помимо этого, лейбористы продолжали призывать к фундаментальной реформе общей сельскохозяйственной политики ЕЭС⁴⁰⁰. Но так как партия хотела сохранить единство в своих рядах, на конференции 1977 г. были отвергнуты поправки, которые призывали к выходу Великобритании из общей европейской сельскохозяйственной политики. Кроме того, было отвергнуто предложение о проведении референдума о членстве Британии в ЕЭС⁴⁰¹.

Удивление и скептицизм стали первой ответной реакцией общественности на речь Р. Дженкинса во Флоренции. «Таймс» посчитала странным, что Р. Дженкинс должен быть «в синем углу в психоделических федералистских одеждах», в то время как Франсуа Ортоли, вице-президент комиссии по экономическим и денежно-кредитным делам, носил «мрачные цвета хорошего старого британского прагматизма»⁴⁰².

Что касается консервативной партии, то на конференции 1976 г. была принята резолюция, ещё раз подтвердившая, что партия продолжает поддерживать членство в ЕЭС. Несмотря на недовольство в рядах лейбористской партии, премьер-министр создал специальную министерскую группу по вопросу о европейском валютном сотрудничестве (GEN136) под председательством министра финансов Д. Хили⁴⁰³. Хотя заключительное обсуждение по вопросу о ЕВС прошло в кабинете 2 ноября 1978 г., последняя встреча указанной группы во главе с Дж. Каллаганом состоялась 10 октября 1978 г., и на ней была представлена заключительная рекомендация Министерства финансов. Здесь можно привести слова

³⁹⁹ Implications of the Euro: a Critical Perspective from the Left / ed. by M. Baimbridge, B. Burkitt, P. Whyman. London, 2005. P. 23.

⁴⁰⁰ Pamphlet Published by the British Labour Party (1977) [Electronic resource]. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2002/5/16/1220b0bb-d48b-445c-966a-8a34548cb361/publishable_en.pdf

⁴⁰¹ Thorpe A. A History of the British Labour Party. London, 2008. P. 197–199.

⁴⁰² Behind the Scenes of the Jenkins Presidency [Electronic resource]. URL: <http://www.europaeum.org/europaeum/?q=node/306>.

⁴⁰³ Dell E. Britain and the Origins of the European Monetary System // Contemporary European History. 1994. Vol. 1, № 3. P. 31–56.

П. Ладлоу о том, что официальные представители министерства финансов «поддержали свою враждебную позицию по отношению к системе, обращенной к трудным экономическим «фактам»⁴⁰⁴.

Поведение Дж. Каллагана было понятно, ведь во время ежегодной партийной конференции лейбористской партии в октябре 1978 г. левое крыло партии вновь резко высказалось против участия в европейской валютной системе, считая, что этот шаг приведет к повышению процентной ставки и обесцениванию фунта стерлингов. 1 октября 1978 г. на встрече Национального исполнительного комитета лейбористской партии предложение об осуждении участия в европейской валютной системе провалилось, т.к. получило 9 голосов против 16⁴⁰⁵. Ежегодная конференция лейбористской партии в 1978 г. вновь подтвердила своё отрицательное отношение к самой идее создания европейской валютной системы. Помимо этого, предлагалось провести фундаментальную реформу ЕЭС в отношении общей сельскохозяйственной политики⁴⁰⁶.

В октябре 1978 г., после ежегодной партийной конференции лейбористской партии, в преддверии парламентских выборов Дж. Каллаган решил не вступать в европейскую валютную систему. Он опасался, что его партия может потерять поддержку важных для лейбористов избирательных округов, которые негативно относились к идее участия в европейской валютной системе. Кроме того, вероятно лейбористы не хотели вступать в европейскую валютную систему, потому что такой шаг мог ограничить их возможности бороться с безработицей, т.к. от них смогли бы потребовать введения более высоких процентных ставок и более низкого бюджетного дефицита⁴⁰⁷.

⁴⁰⁴ Ludlow P. The Making of the European Monetary System: a Case-Study of the Politics of the European Community. London, 1982. P. 259.

⁴⁰⁵ Benn T. Conflicts of Interest: Diaries 1977–80. London, 2013. P. 123.

⁴⁰⁶ James Callaghan. Leader's Speech, Blackpool 1978 [Electronic resource]. URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=176>.

⁴⁰⁷ Simmons B. A. Who Is Adjust? Domestic Sources of Foreign Economic Policy during the Interwar Years. New York, 1997. P. 59.

При обсуждении и принятии проекта манифеста лейбористской партии на парламентские выборы 1979 г. Дж. Каллагану как партийному лидеру пришлось воспользоваться правом вето, чтобы исключить из документа предложения партии по европейской политике. Однако под руководством Э. Бенна Национальный исполнительный комитет лейбористской партии согласовал проект манифеста для парламентских выборов 1979 г., который предупреждал, что при отсутствии фундаментальных реформ в ЕЭС партия может одобрить решение о выходе из Сообщества⁴⁰⁸.

При этом манифест партии консерваторов 1979 г. призывал к «здоровому смыслу» в ЕЭС, что подразумевало сопротивление крайней бюрократизации и ненужной политике гармонизации. Консерваторы также призывали к реформированию ЕЭС, особенно области общей сельскохозяйственной политики, бюджета ЕЭС и т.п. Согласно этому манифесту, консервативная партия считала, что «утратив доверие наших партнеров, лейбористская партия почти утратила возможность убедить их согласиться на изменения, которые необходимы в таких важных областях, как единая сельскохозяйственная политика, бюджет Сообщества и предложенная политика равных для всех прав на рыбную ловлю в общественных водах»⁴⁰⁹. В манифесте 1979 г. также отмечалось, что «фунт сегодня стоит меньше половины своей стоимости по сравнению с 1974 г. В нынешнем виде через восемь месяцев он обесценится наполовину. Инфляция растет так быстро, что может разрушить нашу политическую и социальную стабильность»⁴¹⁰.

Кроме того, в 1979 г. М. Тэтчер критиковала Дж. Каллагана за то, что он был недостаточно общительным на Парижском саммите в марте 1979 г. Она в частности говорила: «Для Великобритании было бы большим преимуществом, если бы он [Дж. Каллаган] и его коллеги изменили своё

⁴⁰⁸ The Labour Way is the Better Way [Electronic resource]. URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/lab79.htm>.

⁴⁰⁹ Conservative Manifesto 1979 [Electronic resource]. URL: <http://www.margarethatcher.org/document/110858>.

⁴¹⁰ Ibid.

жесткое и критичное отношение к нашим коллегам по «Общему рынку» и вели бы себя действительно как партнёры, тогда мы смогли бы решить некоторые проблемы»⁴¹¹.

Поражение партии лейбористов на выборах 1979 г. привело к тому, что на смену Дж. Каллагану к руководству пришёл М. Фут, считавшийся компромиссной кандидатурой, способной объединить партию, расколотую левым крылом, сосредоточившимся вокруг Э. Бенна. Кроме того, игнорирование лейбористскими правительствами решений ежегодных партийных конференций привело к тому, что эти решения нередко принимали крайние формы⁴¹².

Победа М. Тэтчер на выборах 1979 г. поменяла стиль отношений между Великобританией и ЕЭС. Первым шагом к изменениям в европейской политике М. Тэтчер стал пересмотр вклада Великобритании в бюджет ЕЭС. 29 ноября 1979 г. на заседании Европейского Совета М. Тэтчер потребовала вернуть её стране 1 млрд. фунтов стерлингов из бюджета ЕЭС. Таким образом, М. Тэтчер пыталась реанимировать экономику Великобритании, которая была не в лучшем состоянии. По мнению М. Тэтчер, Великобритания не должна была вносить в Сообщество дополнительные таможенные пошлины с аграрной продукции из-за закупки их в третьих странах. После многочисленных дискуссий и предложений премьер-министр требовала свои деньги назад. Это было одной из причин, почему М. Тэтчер стали называть «железной леди». М. Тэтчер говорила: «Великобритания останется членом Сообщества, и вам не удастся её оттуда выбросить, поэтому вам всем придется меня терпеть»⁴¹³. М. Тэтчер давала понять, что Великобритания не собирается выходить из ЕЭС. В 1980-е гг. сторонники

⁴¹¹ Campbell J. Margaret Thatcher. London, 2001. Vol. 1: The Grocer's Daughter. P. 417.

⁴¹² Leaders of the Opposition: From Churchill to Cameron / ed. by T. Heppell. London, 2012. P. 128.

⁴¹³ Der Spiegel. 1979. № 6294. С. 148.

политики М. Тэтчер образовали группу «Нет пути назад», группу Брюгге, движение «Консервативный путь вперед» (после отставки «железной леди») ⁴¹⁴.

Время начала членства Великобритании в ЕЭС совпало с ухудшением экономической ситуации, что привело к предвзятому отрицательному отношению к этому шагу в рядах лейбористской партии. В августе 1980 г. Д. Оуэн, В. Роджерс и Ш. Уильямс, лидеры социал-демократического крыла лейбористской партии, написали открытое письмо, в котором критиковали смещение политики их партии влево ⁴¹⁵.

В ноябре 1980 г. Р. Дженкинс говорил, что разочарован некоторыми аспектами развития европейской валютной системы (ЕВС), особенно в отношении Великобритании. Он в частности заявлял: «Область, результаты которой разочаровывают, – это наша неудача в создании последовательной политики в отношении валюты за пределами системы. Мы должны быть способными управлять процессом обмена ЭКЮ–доллар таким образом, чтобы избежать или минимизировать напряжение. Другой разочаровывающий аспект – это то, что хотя формально фунт стерлингов включен в ЕВС, он находится в положении аутсайдера, благодаря существующему механизму обменных курсов. Я думаю, что это ошибка не только для ЕС, но и для Великобритании. Если британцы не станут полными членами системы, они не должны жаловаться, если система примет такой оборот, при котором характеристики фунта стерлингов и определенные экономические условия, в которых находится Великобритания, не будут приниматься в расчет. Большая стабильность обменных курсов была бы выгодна для британских экспортёров и для британской экономики в целом» ⁴¹⁶.

Что касается самой лейбористской партии, то в 1981 г. в ней произошел раскол, в результате чего часть членов во главе с «бандой четырех» (лидеров

⁴¹⁴ Громыко Ал. А. Политическая модернизация Великобритании: от Вестминстерской к плюральной модели демократии // Доклады Института Европы РАН. 2005. № 158. С. 30–31.

⁴¹⁵ Political Parties and the European Union / ed. by J. Gaffney London, 1996. P. 115.

⁴¹⁶ Jenkins R. The European Monetary System: 18 Months Later: Speech by Mr. Roy Jenkins, President of the European Communities, to the Association of European Journalists. Rome, 4 November 1980 [Electronic resource] // [SArchive of European Integration Administration](http://aei.pitt.edu/11391). URL: <http://aei.pitt.edu/11391>.

социал-демократического крыла лейбористов во главе с Д. Оуэном, Ш. Уильямсом, В. Роджерсом и Р. Дженкинсом, который вернулся в Великобританию после того, как четыре года проработал председателем Европейской Комиссии) покинули партию. Вместе с ними выходят ещё 29 депутатов-лейбористов. Они создают социал-демократическую партию, которая на парламентских выборах в 1983 г. в альянсе с либералами едва не оттеснила лейбористов на третье место⁴¹⁷.

Ежегодная конференция консервативной партии в 1980 г. приняла резолюцию в поддержку проведения дальнейшей национальной проевропейской кампании, которая, однако, не была реализована, а ежегодная конференция консервативной партии в 1981 г. осудила политику лейбористов, направленную на выход из ЕЭС⁴¹⁸.

В десятую годовщину британского вступления в ЕЭС в 1983 г. М. Тэтчер написала, что «единство Европы – цель, на которую – я обещаю – будет работать моё правительство»⁴¹⁹. Консерваторы продолжали поддерживать идею сокращения взноса в бюджет Сообщества, поэтому в манифесте консерваторов в 1983 г. говорилось, что главной целью в 1979 г. было сокращение финансового взноса в бюджет Сообщества до более справедливого уровня. По мнению консерваторов, лейбористская партия ничего не достигла по этому направлению. Как результат – британские налогоплательщики вынуждены были платить большие налоги. Согласно манифесту, консерваторам удалось существенно уменьшить вклад в бюджет Сообщества. С помощью консерваторов в Европейском парламенте британская партия консерваторов обещала попытаться переместить приоритеты в расходах Сообщества с сельского хозяйства на промышленность, региональную политику, в которых Великобритания была

⁴¹⁷ Громько Ал. А. К 100-летию британских лейбористов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ieras.ru/journal/journal4.2000/5.htm>.

⁴¹⁸ Margaret Thatcher. Speech at Conservative Party Conference (plus address to overflow meeting) [Electronic resource]. URL: <http://www.margareththatcher.org/document/104717>.

⁴¹⁹ Gilligan A. The EU: So Where Did It All Go Wrong? The Telegraph, 30 Dec 2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9770633/The-EU-so-where-did-it-all-go-wrong.html>.

заинтересована. В манифесте говорилось, что ЕЭС – самая большая в мире торговая группа и самый важный внешний рынок для Великобритании. Выход из него, как это предлагали лейбористы, стал бы катастрофой для страны. Под угрозой оказались бы более двух миллионов рабочих мест. Страна потеряла бы полученные посредством членства в ЕЭС большие экспортные преимущества и привлекательность для заграничных инвесторов⁴²⁰.

Тем временем на выборах 1983 г. лейбористская партия выступала за выход из ЕЭС. Возможно, это стало одной из причин того, что партия привлекла на свою сторону лишь 20,1% от общего числа избирателей⁴²¹. И именно после неудачи на парламентских выборах 1983 г. лейбористская партия постепенно начинает пересматривать свое отрицательное отношение к ЕЭС, но только после выборов 1987 г. лидеры партии стали относиться более положительно к членству в ЕЭС⁴²².

Министр иностранных дел Дж. Хау и министр финансов Н. Лоусон считали, что с помощью МВК можно бороться с инфляцией, и поэтому поддерживали идею присоединения к этому механизму. Именно поэтому с 1983 по 1985 г. министр иностранных дел и министр финансов пытались лоббировать скептически настроенные Банк Англии и министерство финансов, чтобы убедить их ввести Британию в механизм валютных курсов. М. Тэтчер выступала против⁴²³.

Сторонники М. Тэтчер расценивали решения Европейского Совета в Фонтенбло 25 и 26 июня 1984 г., когда она вынудила французов и немцев изменить соглашение о бюджете и добиться многомиллиардной «британской уступки», как одну из самых важных её побед⁴²⁴. Был согласован третий

⁴²⁰ Conservative Party General Election Manifesto 1983: «Foreward – The Challenge of Our Times» [Electronic resource]. URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1983/1983-conservative-manifesto.shtml>.

⁴²¹ Громыко Ал. А. Политическая модернизация Великобритании: от Вестминстерской к плюральной модели демократии // Доклады Института Европы РАН. 2005. № 158. 160 с.

⁴²² The Europeanization of National Political Parties. Power and Organizational Adaptation / ed. by T. Poguntke [et al.]. London, 2007. P. 55.

⁴²³ Walsh J. I. European Monetary Integration and Domestic Politics: Britain, France and Italy. London, 2000. P. 119.

⁴²⁴ Watt N. Margaret Thatcher's European Rebate Demand Was Defeat [Electronic resource] // the Guardian. 2009. 4 July. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2009/jul/04/margaret-thatcher-france-claim>.

корректирующий механизм, вступивший в силу с мая 1985 г, сумма по которому составила 66% от чистого вклада Великобритании в бюджет Сообщества в предыдущем году⁴²⁵.

9 декабря 1986 г., выступая с речью в Европейском парламенте, М. Тэтчер заявила, что Сообщество начинает новый курс, запланированный на 1990-е гг., который поможет ему конкурировать на равных с США и Японией. Для этого Сообществу нужно сплотить силы и работать сообща, обладать всеми преимуществами единого большого рынка и иметь продуманную политику для длительного экономического роста. По мнению М. Тэтчер, в Сообществе существовало много проблем, например, с единой сельскохозяйственной политикой. Одной из проблем были нерыночные излишки, когда половина бюджета Сообщества шла не на поддержку фермеров с продукцией, а на хранение и избавление от излишков. В то же самое время эти излишки снижали мировую стоимость сельскохозяйственной продукции, а не стимулировали фермеров в развивающихся странах производить продовольствие, в котором нуждались эти страны. Происходила абсурдная ситуация, когда доходы от сельского хозяйства уменьшались, а бюджетные затраты увеличивались. Не менее важная проблема, по словам М. Тэтчер, была связана с незаконченным бюджетом Сообщества на 1987 г. Кроме того, М. Тэтчер подтвердила, что Великобритания в принципе согласна на предложение Комиссии об увеличении порога НДС и упрощении НДС для малого бизнеса⁴²⁶.

По словам Д. Гауленда, М. Тэтчер поддерживала введение Единого европейского акта 1986 г., хотя выступала против ЕВС⁴²⁷. С другой стороны, по словам М. Тэтчер, она была предана и обманута теми, кто убедил ее подписать Единый европейский акт 1986 г., который под предлогом создания единого рынка возвещал о намерении принимать решения на основе

⁴²⁵ Q & A: The UK Budget Rebate [Electronic resource] // BBC. 2005. 23 Dec. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4721307.stm#whopays>.

⁴²⁶ Thatcher M. Speech to European Parliament 9 December 1986 [Electronic resource]. URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/106534>.

⁴²⁷ Gowland D. Britain and European Integration since 1945: on the Sidelines. London, 2009. P. 219.

большинства голосов в пределах ЕС и таким образом привел к потере значительной части британского (как и любой другой страны-члена ЕС) суверенитета⁴²⁸.

Согласно манифесту 1987 г., консервативная партия выиграла бой с бюджетом Сообщества и автоматически получила уступки в этом году более чем на 1,3 млрд. фунтов. По мнению консерваторов, быть «хорошими европейцами» не означает не поддерживать интересы Великобритании. Посредством соглашения, в котором они договаривались относительно бюджета Сообщества, с 1984 г. Великобритания сохраняла 4,5 млрд. фунтов стерлингов. Согласно манифесту, они обещали продолжить строго следить за бюджетом Сообщества. Кроме того, Великобритания шла вперед в направлении создания подлинного общего рынка с большим количеством товаров и услуг, свободно перемещавшихся через национальные границы. Консерваторы обещали проводить кампанию за открытие рынка финансовых и прочих услуг, продолжать работать с европейскими партнерами, чтобы защитить британские торговые интересы и потребовать принципов более свободной торговли между странами-членами ЕЭС⁴²⁹.

В 1987 г. лейбористская партия в третий раз проиграла на выборах. Левый, но прагматически настроенный лидер Н. Киннок, восстановив политическую стабильность левого крыла партии, не смог привлечь достаточное число сторонников, а именно квалифицированных рабочих, включая многих членов профсоюзов. Очередное поражение заставило это крыло существенно пересмотреть свою политику и внести в нее изменения. Европейское направление было одним из проблемных, где их обязательство выйти из ЕЭС считалось своего рода ответственностью перед избирателями⁴³⁰. Несмотря на то, что предложение о выходе из ЕЭС уже не

⁴²⁸ Is Margaret Thatcher Winning in Europe? [Electronic resource] // The Economist. 2002. 30 May. URL: <http://www.economist.com/node/1154326>.

⁴²⁹ Conservative Party General Election Manifesto 1987: «The Next Moves forward» [Electronic resource]. URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1987/1987-conservative-manifesto.shtml>.

⁴³⁰ How the TUC Learned to Love the European Union and How the Affair Turned out [Electronic resource] // History & Policy Trade Union Forum. URL: <http://www.historyandpolicy.org/trade-union-forum/meeting/how-the-tuc-learned-to-love-the-european-union-and-how-the-affair-turned-ou>.

упоминалось в манифесте лейбористов 1987 г., оно всё ещё негласно существовало в политике партии. Однако теперь лейбористы главной целью считали конструктивную работу с ЕЭС, чтобы обеспечить экономическое расширение и победу над безработицей⁴³¹.

Согласно Э. Малинну, было несколько факторов, повлиявших на значительные изменения европейского направления политики лейбористов в 1980-х гг., например, приход нового лидера Н. Киннока, поражение анти-европейского левого крыла на парламентских выборах 1983 г., появление ассоциации «модернизации лейбористской партии» во главе с Н. Кинноком, Дж. Смитом и др., и т.п.⁴³²

Конференция лейбористской партии 1988 г. рассмотрела первый стратегический отчет, в котором в частности заявлялось, что лейбористы вместе с другими партиями должны использовать ЕЭС для продвижения идеи демократического социализма. Кроме того, партия обещала использовать, поддерживать и придерживаться трудовым стандартам ЕЭС и т. п.

В то же время Дж. Хау и Н. Лоусон готовили для М. Тэтчер меморандум для саммита ЕС 1989 г. В этом меморандуме говорилось, что создание ЕВС произойдет в любом случае, а участие Великобритании в МВК обеспечит стране некоторые рычаги влияния на ЕВС в будущем. Дж. Хау и Н. Лоусон стали угрожать, что уйдут в отставку, если М. Тэтчер не поддержит их инициативу. К 1990 г. М. Тэтчер испытывала недостаток политической власти, чтобы выступить против тех членов консервативной партии, которые хотели установить обменный курс с остальной частью Европы. Противостояние привело к отставке Н. Лоусона из-за отказа М. Тэтчер уволить её советника А. Волтерса, который заявлял, что МВК «является полуфабрикатом»⁴³³. В ноябре 1990 г. произошла отставка самой М. Тэтчер.

⁴³¹ Labour Party Manifesto 1987. [Electronic resource]. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1987/1987-labour-manifesto.shtml>.

⁴³² См.: Implications of the Euro: A Critical Perspective from the Left / ed. by M. Baimbridge, B. Burkitt, P. Whyman. London, 2005. P. 34.

⁴³³ Policy-making in Britain: An Introduction / ed. by M. Mullard. London, 1995. P. 68.

Хотя большинство правительственных учреждений одобряло британский вход в МВК, и это была официальная политика тори и лейбористов, промышленников, Лондонского сити, Д. Мейджору, при посредничестве которого в должности министра финансов фунт стерлингов вошел в МВК 5 октября 1990 г., позже пришлось больше всего сожалеть об этом шаге. Только небольшая группа членов парламента от партии консерваторов зарегистрировала протест, когда Великобритания решила вступить в МВК. Именно Дж. Мейджору пришлось превращать Великобританию в «Сердце Европы» и осуществлять присоединение к механизму валютных курсов. Кроме того, Дж. Мейджор был готов пойти на компромисс с Европой, в отличие от М. Тэтчер, т.к. его поддерживали Дж. Хау и Н. Лоусон. Согласно его плану экономического развития, фиксированная система обменного курса должна была быть главной, центральной частью. По этому плану, МВК был своего рода «автопилотом», который мог направить британскую валютную политику в нужном направлении. Таким образом, британское правительство «связывало» себя соглашением об обменном курсе⁴³⁴.

По мнению его политических советников, Сары Хогг и Стивена Хилла, «посыл речи «Сердце Европы» был искажен. Это был своего рода сигнал о том, что Великобритания собирается играть важную роль в переговорах в Маастрихте. Точно предсказывая на год вперед, Дж. Мейджор предупредил, что Великобритания будет смаковать дебаты и аргументы. Именно так ведутся дела в сегодняшнем Сообществе»⁴³⁵.

Не последнюю роль в последующих драматических событиях сыграл раскол в партии тори по так называемому «европейскому вопросу»⁴³⁶. Главной причиной этого раскола стала политика правительства в отношении ЕС, в частности попытка проведения через парламент Маастрихтского договора, не обращая внимания на требования со стороны «евроскептиков»

⁴³⁴ Major J. John Major: the Autobiography. London, 2010. P. 119–121.

⁴³⁵ Hogg S., Hill S. Too Close to Call. London, 1995. P. 79.

⁴³⁶ Великобритания: эпоха реформ / под ред. Ал. А. Громыко. М., 2007. С. 296.

решить вопрос о ратификации данного договора на общенациональном референдуме. Премьер Дж. Мейджор должен был постараться не допустить этого референдума. Период его премьерства характеризовался тем, что позицию евроскептиков занимало меньшинство в партии консерваторов⁴³⁷.

Как утверждает Д. В. Янг, «из-за выборов, которые должны были пройти в июне 1992 г., и более глубокого деления на про- и анти-европейцев внутри консервативной партии, из-за борьбы за лидерство он [Дж. Мейджор] вынужден был учитывать проблемы ЕС, которые негативно сказывались на внутренней политике»⁴³⁸. Главное, на что была направлена его стратегия – это недопущение идеологического раскола внутри партии. Тем не менее, согласно манифесту консервативной партии 1992 г., именно по британской инициативе была начата программа единого рынка, и благодаря настойчивости консерваторов были преобразованы финансы Сообщества. Консерваторы обещали продолжать сопротивляться изменениям Римского договора 1957 г., что повредило бы британскому бизнесу⁴³⁹.

Теневой канцлер Гордон Браун заявил, что из-за колоссальных ошибок премьер-министра Дж. Мейджора и министра финансов Н. Ламонта они предали британских людей. Лидер либерально-демократической партии П. Ашдаун говорил, что политика правительства потерпела неудачу, и уточнил: «Они потеряли контроль над экономической ситуацией»⁴⁴⁰. Однако оба политических деятеля не потребовали отставки Н. Ламонта. Член парламента от партии консерваторов Уильям Кэш считал, что политика правительства и канцлера должна была быть пересмотрена, в частности он заявил: «Я думаю, что в настоящий момент положение Н. Ламонта чрезвычайно сомнительно... Мы в состоянии политической бойни»⁴⁴¹. На что

⁴³⁷ Дилеммы Британии: поиск путей развития / под ред. Ал. А. Громыко (отв. ред.), Е.В. Ананьевой. М. 2014. С. 320.

⁴³⁸ Young J.W. Britain and European Unity 1945–92. London, 1992. P. 161.

⁴³⁹ Conservative Party General Election Manifesto 1992: «The Best Future for Britain» [Electronic resource]. URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1992/1992-conservative-manifesto.shtml#resp>.

⁴⁴⁰ 1992: UK Crashes out of ERM [Electronic resource]. URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/16/newsid_2519000/2519013.stm.

⁴⁴¹ Ibid..

Н. Ламонт заметил: «После «черной среды» консервативная партия была более популярной, чем сейчас»⁴⁴².

Стивен Вол, личный секретарь Дж. Мейджора в то время, писал: «Мы связали нашу валюту с валютой наших партнеров и были вынуждены участвовать в том, что было похоже на оскорбительное поражение. Для большинства британцев логика присоединения к евро выглядела крайне парадоксальной»⁴⁴³.

Кроме того, после выборов в апреле 1992 г. небольшая группа противников соглашения в консервативной партии использовала большинство в правительстве и помешала реализации предложения Дж. Мейджора о ратификации соглашения в палате общин в ноябре 1992 г.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 1980–1990 гг. в рядах лейбористской партии происходит изменение отношения к Сообществу, оно становится положительным. Позиция «антирыночников» (то есть против единого европейского рынка) теряет свою актуальность, ей на смену приходит «евроскептицизм», что было характерно для консерваторов.

⁴⁴² Watts R. Tories More Popular after Black Wednesday than Now, says Lord Lamont // The Telegraph. 2012.15 Sep.

⁴⁴³ Gilligan A. The EU: So Where Did It All Go Wrong? [Electronic resource] // The Telegraph. 2012. 30 Dec. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9770633/The-EU-so-where-did-it-all-go-wrong.html>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После Второй мировой войны постепенно происходит изменение расстановки сил на мировой арене, что заставляет многие европейские страны менять приоритеты внешней политики. Франции удалось быстрее среагировать на сложившуюся ситуацию, и под её эгидой был подписан Римский договор 1957 г. о создании Европейских Сообществ, что стало первой ступенью на пути европейской интеграции. Процесс наднациональной европейской интеграции не был однозначным, но, тем не менее, постепенно продвигался вперед.

С течением времени в «теории трех сфер», созданной У. Черчиллем и ставшей основополагающей для внешней политики Великобритании, европейское направление постепенно начинает приобретать важное значение. Однако если раньше сама Великобритания не хотела участвовать в делах ЕЭС, то теперь уже Западная Европа не захотела принимать британцев. Нужно отметить, что после присоединения Великобритания продолжала отстаивать свои интересы и выгоды, что вылилось в требование пересмотра условий о членстве страны в ЕЭС.

Создание ЭВС было одной из целей государств-членов ЕЭС со времени создания Сообщества в 1950-х гг., но тяжелая послевоенная экономическая ситуация в европейских странах, экономические кризисы 1970-х гг., так же как и недостаток желания со стороны государств участников замедлили процесс. Даже если предпринимались какие-то шаги по направлению к общей экономической и кредитно-денежной политике в рамках ЕЭС, они зачастую игнорировались странами-участницами либо из-за нежелания передавать часть суверенитета над обменными курсами, либо из-за внутренних проблем. План Вернера, «валютная змея», введение единой валюты, МВК, Европейской валютной системы стали важными этапами на пути создания ЭВС, но все эти шаги встречали определенное неприятие со стороны государств-участников. Тем не менее, они привели к координации

политики обменных курсов, ограничили использование девальвации в торговых отношениях. Франция и Германия, несмотря на некоторые расхождения в отношении подходов к экономической интеграции, продолжили борьбу за воплощение идеи о ЭВС в реальность.

Что касается Великобритании, она продолжала играть роль «неудобного партнера», на всех этапах создания единого рыночного пространства и ЭВС часто придерживалась выжидательной позиции.

Во время правления консервативного кабинета Э. Хита (1970–1974 гг.) Великобритания вступила в ЕЭС, однако главным моментом стало присоединение к «Общему рынку» 1 января 1973 г. Практически сразу же стало высказываться недовольство по поводу условий, на которых произошло это вступление, потому что этот период совпал с «нефтяным шоком». Э. Хит активно поддерживал идею участия в ЕЭС. Ещё до прихода к власти он был участником комитета действия за соединённые штаты Европы и в 1961 г. возглавлял делегацию по второй заявке Великобритании о членстве в ЕЭС. 1 мая 1972 г. Великобритания присоединилась к системе «змеи», хотя до этого открыто не поддерживала «план Вернера».

При лейбористском кабинете Г. Вильсона (1974–1976 гг.) Великобритания официально потребовала пересмотра размера своего взноса в бюджет Сообщества, реформирования общей сельскохозяйственной политики и финансирования Сообщества. В целом британские правящие круги сомневались в выгодах, которые получит страна от валютной интеграции. Что касается самого Г. Вильсона, вначале он был против идеи референдума, но из-за разногласий в партии лейбористов вынужден был провести референдум. Что касается европейской валютной системы, он считал, что она вообще нежелательна, даже если будет построена к 1980 г. Именно в этот период в 1975 г. проходит референдум о членстве страны в ЕЭС, в ходе которого, однако, граждане высказываются за сохранение членства благодаря умело спланированной пропагандисткой программе.

В апреле 1976 г. к власти пришло правительство лейбористов во главе с Дж. Каллаганом (1976–1979 гг.), чье премьерство пришлось на кризис фунта стерлингов. Дж. Каллаган решил отложить следующие всеобщие парламентские выборы на более дальний срок, нежели 1979 г., т.к. у правительства не было большинства в парламенте, что сделало его заложником внутреннего конфликта внутри лейбористской партии по разным проблемам, в том числе и по европейской валютной системе. Ежегодная конференция лейбористов в октябре 1978 г. обнаружила сильную оппозицию со стороны левого крыла партии. В ноябре большая часть «заднескамеечников» подписала заявление, направленное против любой попытки ЕЭС получить контроль над внутренней политикой страны с помощью валютной системы. Трейд-юнионы также выступали против участия в европейской валютной системе. Таким образом, правительство не испытывало энтузиазма относительно присоединения к европейской валютной системе, а вследствие слабой позиции лейбористов в палате общин Дж. Каллаган пытался всячески избегать обсуждений этого вопроса.

Во время правления консервативного кабинета (1979–1990 гг.) М. Тэтчер потребовала вернуть Великобритании 1 млрд. фунтов стерлингов из бюджета ЕЭС. Ей удалось достичь соглашения стран-участниц по размеру компенсации, которую должна была получить Великобритания. В результате компенсаций британских взносов в бюджет Сообщества страна получила около 3 млрд. евро за 1980–1982 гг. М. Тэтчер наложила вето на вступление Великобритании в МВК в ноябре 1985 г. Страна не участвовала в Европейской валютной системе, а получила особые условия для фунта стерлингов. М. Тэтчер сформулировала условия, при которых фунт войдет в механизм валютных курсов. В целом М. Тэтчер скептически относилась к созданию ЭВС.

28 ноября 1990 г. ей на смену приходит консервативный кабинет Дж. Мейджора (1990–1997 гг.). Дж. Мейджор пересмотрел основные условия Мадридских договоренностей для входа фунта стерлингов в систему. Но

произошла «черная среда», а затем кризис европейской валютной системы (1992–1993 гг.), и Великобритания выходит из состава ЭВС. В ноябре 1992 г. во время дебатов в британской палате общин в консервативной партии происходит раскол по вопросу о ратификации Маастрихтского соглашения.

Анализируя позицию Великобритании в этот период, необходимо учитывать, что, принимая решение о вступлении в ЭВС, руководство страны исходило, прежде всего, из реальной экономической ситуации и отношения британского общества к созданию и функционированию Экономического и Валютного Союза. В начале 1990-х гг. Британия законодательно закрепила, что она может не участвовать в третьем этапе ЭВС. Специальный протокол к Маастрихтскому договору говорил о том, что только в случае, если британский парламент и правительство Великобритании примут решение ввести евро, оно будет введено в стране. Но будучи объективно экономически и политически связанной со всеми государствами Европейского Союза в ходе функционирования ЭВС, находясь за его пределами (особенно это касалось третьего этапа), Британия рисковала потерять свои позиции в экономике ЕС, о чем неоднократно говорили депутаты палаты общин парламента от различных партий. При этом если бы Великобритания не участвовала в ЭВС, лондонский Сити мог потерять свой статус главного финансового центра Европы.

Наряду с этим из-за явного отличия экономического положения Великобритании от стран ЕС, они были вынуждены решать разные задачи. Кроме того, консерваторы считали, что предложение лейбористов о необходимости подготовить страну к вступлению в ЭВС не соответствовало направлению развития британской экономики, которая традиционно ориентировалась на США. В 1990-х гг. Великобритания не только отвечала за 2/3 европейских капиталовложений в экономику США, но и становилась реципиентом американских инвестиций в два раза чаще, чем все остальные государства-члены ЕС.

Борьба в правящих кругах Великобритании по поводу вступления Великобритании в ЕЭС и создания, а также функционирования ЭВС носила острый характер. Свидетельством тому служат дебаты в британских правящих партиях и особенно парламенте. Анализ хода обсуждения данных вопросов в палате общин и на партийных конференциях помогает понять причины различных подходов отдельных группировок в правящих и деловых кругах страны, что во многом определяло принятие того или иного решения правительством Великобритании. При этом дебаты в палате общин свидетельствуют о проявлении тенденции, когда лидер правящей партии выступал против участия в тех или иных европейских механизмах или соглашениях, его критиковала оппозиция; когда же оппозиция приходила к власти, она зачастую начинала придерживаться позиции своих предшественников. В то же время деление членов парламента на проевропейцев и антиевропейцев в зависимости от партийной принадлежности не являлось столь явным.

Таким образом, в ходе диссертационного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Великобритания довольно долго придерживалась политики отстраненности от европейских процессов. Но по ряду причин, как общего характера (развития международных отношений), так и изменений, происходивших в самой Великобритании, политикам пришлось пересмотреть свои позиции. Великобритания не только вступила в ЕЭС, но пыталась активно участвовать и влиять на его политику.

2. Вступив в ЕЭС через 16 лет после создания Сообществ, Великобритания нередко занимала жесткую позицию по тем или иным вопросам, чтобы отстаивать свои национальные интересы. Кроме того, страна зачастую стремилась «выторговывать» определенные привилегии, как например, в вопросе с бюджетной компенсацией или особым положением относительно перехода к единой валюте.

Если говорить о позициях политических партий, то у консерваторов не было различий по европейской политике, были ли они у власти или в оппозиции, в отличие от лейбористов. Лейбористы же, будучи у власти, нередко игнорировали решения ежегодной партийной конференции, зачастую выступая с проевропейских позиций. Например, во время своего премьерства в 1967 г. Г. Вильсон выступал за членство в ЕЭС, но оказавшись в оппозиции после поражения лейбористской партии на парламентских выборах 1970 г., он стал резко критиковать действия премьер-министра консерватора Э. Хита по этому вопросу, однако придя вновь к власти в апреле 1974 г. предложил пересмотреть условия членства в Сообществах. В оппозиции же руководство партии было настроено более скептически и до конца 1980-х гг. выступало больше с анти-европейских позиций, часто критикуя действия консерваторов.

Консерваторам удавалось не акцентировать внимание на внешней европейской политике. В отличие от лейбористов, в партии консерваторов не было такого сильного деления по европейскому вопросу вплоть до 1992 г., возможно потому, что эта партия находилась у власти в общей сложности 14 лет (за период 1973–1992 гг.). Совсем по-другому дело обстояло у лейбористов. Эта партия была у власти 5 лет за указанный выше период. Лейбористская партия делилась не только на про-европейцев и анти-европейцев, но и на крайне правых и крайне левых проевропейцев и на крайне правых и крайне левых антиевропейцев. Всё это делало чрезвычайно трудным вопрос руководства партией. Именно член этой партии Р. Дженкинс стал первым и единственным британским председателем Европейской комиссии, он фактически возродил идею ЭВС. Еще одна важная веха произошла в партии лейбористов в 1988 г., когда антиевропейцы стали постепенно превращаться в евроскептиков, т.к. вопрос о неучастии в ЕЭС потерял свою актуальность. Теперь споры и деление стали происходить по другим вопросам, например, по оценке Маастрихтского договора, вопросу о евро и т.д.

3. С точки зрения международной политики британского правительства участие в европейском валютном сотрудничестве было желательным для Великобритании, т.к. посредством присоединения фунта к механизму валютных курсов она снижала свою зависимость от США и своего бывшего колониального наследия. И всё-таки Британия не принимала участия в механизме совместных плавающих курсов, частично потому что состояние британской экономики вынуждало правительство на тот момент использовать политику роста. Кроме того, в то время правительство не смогло заручиться поддержкой со стороны оппозиции. Опыт 1976 г. показал британскому правительству, что в случае, если фунт начинает падать, ситуация может выйти из-под контроля, поэтому правительству нельзя использовать такую политику.

Существовало два препятствия, которые мешали фунту участвовать в европейской валютной интеграции:

- 1) экономическая политика, проводимая британским правительством, была несовместима с участием в режиме фиксированных курсов обмена валют;
- 2) особенности британской партийной системы и состязательный характер борьбы в рамках этой системы приводили к неспособности достичь компромисса по вопросам европейской валютной интеграции в короткие сроки.

В 1989 г. пришёл конец той автономии, которой пользовалось правительство консерваторов на иностранных валютных рынках, т.к. из-за существенного инфляционного давления фунт показал свою слабость. Именно в 1989 г. большинство в партии консерваторов выступало за участие страны в МВК, но М. Тэтчер резко высказывалась против, хотя в 1978 г. она сама критиковала лейбористов за то, что они не присоединились ни к ЕВС, ни к МВК. Это ещё раз доказывает тенденцию о лидере и оппозиции.

4. Если говорить об отношении британских правящих партий к ЭВС, то и в консервативной, и лейбористской партиях в разное время были как сторонники, так и противники создания такого союза. Основные аргументы в

поддержку или же против ЭВС группируются не по партийному признаку, а по отношению к различным аспектам создания ЭВС.

Сторонники заявляли, что создание механизма валютных курсов должно было снизить риски, которые ассоциировались с резкими колебаниями валютных курсов, что в свою очередь предполагало поощрение торговли и инвестиций. Помимо этого, сторонники ЭВС делали акцент на то, что государства, не присоединившиеся к союзу, станут уязвимыми и будут неспособны влиять на зону единой валюты.

Противники же полагали, что утрата контроля над валютной политикой и механизмом валютных курсов может ослабить национальную экономику. Участие в европейской валютной системе, а потом и в европейском Экономическом и Валютном Союзе заставит страны-участницы ослабить их экономики посредством увеличения налогов и снижения государственных расходов, чтобы соответствовать строгой политике союза. Кроме того, по мнению противников идеи союза нужно было создать вспомогательный механизм перераспределения денежных средств, который бы позволил оказывать помощь более слабым государствам.

Введение единой валюты в качестве одной из главных мировых валют могло привести к тому, что она стала бы способна конкурировать с американским долларом и японской иеной, а это, в свою очередь, обеспечивало престиж государств-членов, который базировался как на экономической мощи, так и политическом влиянии.

Оппоненты же утверждали, что многие цели, заложенные в единой валюте, можно было бы решить и с помощью национальных валют при умелом руководстве. Кроме того, они считали, что значительные суммы потребовалось бы потратить на подготовку и переход на единую валюту, что нанесло бы значительный урон британскому бюджету.

Вопрос, который был самым сложным, – это вопрос передачи части национального суверенитета. Сторонники считали, что благодаря процессу глобализации, в частности финансовых рынков, он больше не является

абсолютным. Но этот аргумент использовался крайне редко, т.к. был крайне непопулярным в Великобритании.

В вопросе национального суверенитета критики союза заявляли, что его нельзя объединять, т.к. он относится к полномочиям национальных правительств, которые используют все средства для достижения целей, накладываемых определенными ограничениями на международных рынках и с помощью договоров. Как среди консерваторов, так и среди лейбористов были те, кто очень болезненно относился к вопросу о передаче даже самой незначительной части национального суверенитета каким-либо наднациональным структурам.

В ходе проведенного исследования совершенно очевидным стало то, что позиции противников присоединения к европейскому Экономическому и Валютному Союзу как среди консерваторов, так и среди лейбористов явно оказались для Великобритании ближе.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ЕВИ – Европейский Валютный Институт

ЕВР – Единый внутренний рынок

ЕВС – Европейская валютная система

ЕИФ – Европейский инвестиционный фонд

ЕРЕ – Европейская расчетная единица

ЕС – Европейский союз

ЕСЦБ – Европейская система центральных банков

ЕФВС – Европейский фонд по валютному сотрудничеству

ЕЭС – Европейское экономическое сообщество

ЕЦБ – Европейский центральный банк

МВК – Механизм валютных курсов

МВФ – Международный валютный фонд

НДС – Налог на добавленную стоимость

ОСП – Общая сельскохозяйственная политика

ЭВС – Экономический и валютный союз

ЭКЮ – Европейская валютная единица

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Тэтчер, М. Автобиография : пер. с англ. / М. Тэтчер. – М. : АСТ, 2014. – 800 с.
2. Address Given by Edward Heath (London, 21 July 1971) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_edward_heath_london_21_july_1971-en-5bcaae41-e8a0-49cf-ac57fa71-f411a198.html.
3. Address Given by Harold Macmillan on the United Kingdom's application for membership to the European Communities [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/address_given_by_harold_macmillan_on_the_united_kingdom_s_application_for_membership_to_the_ec_31_july_1961-en-a5c95873-aca0-4e9f-be93-53a36918041d.html.
4. Address by the Rt. Hon. R. Jenkins, President of the Commission of the European Communities to the Degree Congregation, University Essex, 20 July 1978 ISEC 29/78 [Electronic resource] // Archive of European Integration. – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: <http://aei.pitt.edu/12671/1/12671.pdf>.
5. Benn, T. The Benn Diaries 1960–1990 / T. Benn. – London: Arrow, 1996. – 682 p.
6. Benn, T. Conflicts of Interest: Diaries 1977–80 / T. Benn. – London: Arrow, 2013. – 675 p.
7. Communiqué Issued after the Conference of Commonwealth Prime Ministers. London, 19 September 1962 [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. –

- Luxembourg, [s.a.]. – URL:
http://www.cvce.eu/en/obj/communique_issued_after_the_conference_of_commonwealth_prime_ministers_london_19_september_1962-en-a59a9101-ac07-4570-bd1b-337fe53b383b.html.
8. Conservative Party General Election Manifesto 1970 [Electronic resource] // Unofficial site on the UK's Conservative Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.conservative-party.net/manifestos/1970/1970-conservative-manifesto.shtml>.
 9. Conservative Party General Election Manifesto 1974: «Firm Action for a Fair Britain» [Electronic resource] // Unofficial site on the UK's Conservative Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/con74feb.htm>.
 10. Conservative Manifesto 1979 [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/110858>.
 11. Conservative Party General Election Manifesto 1983: «Foreward – The Challenge of Our Times» [Electronic resource] // Unofficial site on the UK's Conservative Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1983/1983-conservative-manifesto.shtml>.
 12. Conservative Party General Election Manifesto 1987: «The Next Moves Forward» [Electronic resource] // Unofficial site on the UK's Conservative Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1987/1987-conservative-manifesto.shtml>
 13. Conservative Party General Election Manifesto 1992: «The Best Future for Britain» [Electronic resource] // Unofficial site on the UK's Conservative Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.conservativemanifesto.com/1992/1992-conservative-manifesto.shtml#resp>.

14. Convention Establishing the European Free Trade Association, 4 January 1960 [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/en/recherche/unit-content/-/unit/3941c9b0-d6c4-4a2c-b842-34fc75add012/f1e63eaa-5dc7-4fcd-9f38-bcf9199e4ce1/Resources#f47b44bd-2c95-4f80-b9a3-7c4964b2611f_en&overlay.
15. Consolidated Versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union [Electronic resource] // EUR-Lex: Access to European Union law. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:12012M/TXT>.
16. Debate on 31 January: Prime Minister's Speech on Europe. [Electronic resource] // Research briefings files of UK parliament. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.parliament.uk%2Fbriefing-papers%2FLLN-2013-002.pdf&ei=LfHSVKPLDYr6UIjLgfgH&usg=AFQjCNHUGk-4zhKDIx7dvat8aMGxx8xe5g&sig2=wnK_ORygcG11hrKoeg-cxQ&bvm=bv.85464276,bs.1,d.bGQ&cad=rjt.
17. EC: Fontainebleau European Council (Presidency Conclusions) [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/114154>.
18. EU Treaty Bills: the Whip and Referendum [Electronic resource] // UK parliament. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: www.parliament.uk/briefing.../SN04650.pdf.
19. Europe's Present Challenge and Future Opportunity. Jean Monnet Lecture Delivered by the Right Hon Roy Jenkins, President of the European Commission, Florence, 27 October 1977 [Electronic resource] // Archive of

- European Integration. – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: <http://aei.pitt.edu/4404>.
20. February 1974 Labour Party Manifesto [Electronic resource] // Unofficial site on the Labour Party. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1974/feb/1974-feb-labour-manifesto.shtml>.
 21. Final Communiqué of the Hague Summit (2 December 1969) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: www.cvce.eu/obj/final_communique_of_the_hague_summit_2_december_1969-en-33078789-8030-49c8b4e0-15d053834507.html.
 22. Following the Results of the 2015 General Election, the Prime Minister David Cameron made a speech outside Downing Street [Electronic resource] // UK government. – Electron. data. – London, 2015. – URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/election-2015-prime-ministers-speech>.
 23. Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Commons. – London, 1961–1992.
 24. Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 13 November 1957. – London, 1957. – Vol. 206. – C. 344–345.
 25. Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 3 August 1961. – London, 1961. – Vol. 234. – C. 223–224.
 26. Great Britain. The Parliamentary Debates (Hansards). House of Lords, 2 August 1961. – London, 1961. – Vol. 234. – C. 165–166.
 27. Heath, E. *The Course of My Life: My Autobiography* / E. Heath. – London: Bloomsbury Publishing, 2011. – 790 p.
 28. Interview with Henri Werner: Pierre Werner and the Report on Economic and Monetary Union, Known as the «Werner Report» (Sanem, 1 June 2010) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL:

- http://www.cvce.eu/en/recherche/unit-content/-/unit/b97bb9f5-0f1c-4114-8e3a-893b999979ab/4c55700d-90d4-43d6-883e-ad891cb3853a/Resources#8b0582ea-455d-4497-8b3b-fdbd581bcf1b_en&overlay.
29. James Callaghan. Leader's Speech, Blackpool 1978 [Electronic resource] // British Political Speech, an online archive of British political speech. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=176>.
 30. Jenkins, R. European Diary, 1977–1981. / R. Jenkins. – London: Bloomsbury Reader, 2011. – 794 p.
 31. Jenkins, R. The European Monetary System: 18 Months Later: Speech by Mr. Roy Jenkins, President of the European Communities, to the Association of European Journalists. Rome, 4 November 1980 [Electronic resource] // Archive of European Integration administration. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://aei.pitt.edu/11391>.
 32. Labour Party Manifesto 1987 [Electronic resource] // Unofficial site on the Labour Party. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1987/1987-labour-manifesto.shtml>.
 33. Leader's Speech, James Callaghan (Labour), Brighton 1977. [Electronic resource] // Online archive of British political speech. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=175>.
 34. Maastricht Treaty. [Electronic resource] // Page of European treaties. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: Режим доступа: <http://www.eurotreaties.com/maastrichttext.html>.
 35. Major Addresses, Statements and Press Conferences of General Charles de Gaulle, May 19, 1958 – January 31, 1964. – New York: French Embassy, Press and Information Division, 1964. – 258 p.

36. Major, J. Europe and the World. Speech [Electronic resource] // Beers & Politics. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/john-major/europe-and-the-world-speech/190>.
37. Major, J. John Major: the Autobiography. / J. Major. – London: HarperCollins, 2010. – 800 p.
38. Margaret Thatcher. Speech at Conservative Party Conference (plus address to overflow meeting) [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/104717>.
39. Meetings of the Heads of State or Government (Summit), Copenhagen, 14-15 December 1973. – New York, 1973. – 29 p.
40. Meeting of Head of states or Government – the Hague 1–2 December 1969 [Electronic resource] // The Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: http://aei.pitt.edu/1451/1/hague_1969.pdf.
41. Pamphlet Published by the British Labour Party (1977). [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2002/5/16/1220b0bb-d48b-445c-966a-8a34548cb361/publishable_en.pdf.
42. Parliamentary Debates in the House of Commons (16-17 May 1961). [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_16_17_may_1961-en-a3c72480bae9-43e7-a818-013d43c6652b.html.
43. Parliamentary Debates in the House of Commons (2-13 February 1970). [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: <http://www.cvce.eu/obj/>

- parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_2_13_february_1970-en-dda 25f3ae7a4-4691-82e2-6bbe9a2f809b.html.
44. Parliamentary Debates in the House of Commons (23 January 1975) [Electronic resource] // Hansards House of Commons. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: http://hansard.millbanksystems.com/commons/1975/jan/23/european-economic-community-british#S5CV0884P0_19750123_HOC_194.
 45. Parliamentary Debates in the House of Commons (12 March 1975). [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_12_march_1975-en-a55e91c8-0011-4c20-b934-52dca407c3cf.html.
 46. Parliamentary Debates in the House of Commons (18 March 1975) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/parliamentary_debates_in_the_house_of_commons_18_march_1975-en-754cb57a-e728-4dbb-a7ed-b2b287a19dd0.html.
 47. Regulation of Referendums. Standard Note: SN/PC/05142. Last updated: 20 October 2011. Author: Oonagh Gay. Section. Parliament and Constitution Centre. [Electronic resource] // UK parliament. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: www.parliament.uk/.../lib/.../snpc-05142.pdf
 48. Re-launching the Single Market - European Union Committee. [Electronic resource] // UK parliament. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201011/ldselect/ldeucom/129/12905.htm#note11>.
 49. Resolution of the Council and of the Representatives of the Government of the Member States of 21 March 1972 on the Application of

- the Resolution of 22 March 1971 on the Attainment by Stages of Economic and Monetary Union in the Community. [Electronic resource] // EUR-Lex : Access to European Union law. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:41972X0418>.
50. Statement by Labour's National Executive Committee on the Referendum on the United Kingdom's Accession to the European Communities (26 March 1975) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/statement_by_labour_s_national_executive_committee_on_the_referendum_on_the_united_kingdom_s_accession_to_the_european_communities_26_march_1975-en-a824f9d6-2ae7-487d-a591-390f9c4a7a69.html.
51. Speech by Edward Heath (Brussels, 22 January 1972) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/obj/speech_by_edward_heath_brussels_22_january_1972-en-45bb74bd-554c-49d4-8212-9144ce2e8c1d.html.
52. Thatcher, M. Speech to European Parliament 9 December 1986. [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. – Electron. data. – London, 1986 – URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/106534>
53. Thatcher, M. Speech to the College of Europe («The Bruges Speech») on 20 September 1988 [Electronic resource] // Margaret Thatcher Foundation. – Electron. data. – London, 1988. – URL: <http://www.margaretthatcher.org/document/107332>.
54. Thatcher, M. *The Downing Street Years* / M. Thatcher. – London: Harper Press, 2011. – 832 p.
55. Thatcher, M. *The Path to Power* / M. Thatcher. – London: Harper Collins 1995. – 512 p.

56. The European Council, Brussels, Dec 1977 [Electronic resource] // The Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: http://aei.pitt.edu/1423/1/Brussels_dec_1977.pdf.
57. The European Council (Paris Summit), Paris, 12-13 March 1979. [Electronic resource] // The Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: http://aei.pitt.edu/1458/1/Paris_march_1979.pdf.
58. The European Council Madrid, 26-27 June 1989. [Electronic resource] // The Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, 1989. – URL: http://aei.pitt.edu/1453/1/Madrid_june_1989.pdf.
59. The Labour Way is the Better Way // Politics resources. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/lab79.htm>.
60. Treaties establishing the European Communities. Treaties Amending These Treaties. Single European Act. Luxembourg: Office for official publication of the European Communities, 1987. – 1118 p.
61. Treaty Amending Certain Budgetary Provisions 1970 // Official Journal. – 1971. – Serie L/2.
62. Treaty Amending Certain Financial Provisions 1975 // Official Journal. – 1977. – Serie L/359.
63. Treaty of Rome – European Commission – Europe [Electronic resource] // European Commission – Electron. data. – [S.l., s.a.]. URL: <http://ec.europa.eu/archives/.../treaties/rometreaty2.pd>.
64. Top 35 Fastest Growing Exporters to the Common Market 1973–1992. [Electronic resource] // OECD database– Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: www.oecd-ilibrary.org.
65. Treaty Concerning the Accession of the Kingdom of Denmark, Ireland, the Kingdom of Norway and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the European Economic Community and the European Atomic Energy Community, Including the Act Concerning the Conditions of

- Accession and the Adjustments to the Treaties as Amended by the Decision of the Council of 1 January 1973 Adjusting the Instruments Concerned the Accession of New Member States to the European Communities and Decision of the Council of 21 April 1970 on Financial Contributions, Brussels, 22 January 1972 [Electronic resource] // UK treaties online. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://treaties.fco.gov.uk/treaties/treatyrecord.htm?tid=14361>
66. Treaty Establishing the European Economic Community (Rome, 25 March 1957) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/en/obj/treaty_establishing_the_european_economic_community_rome_25_march_1957-en-cca6ba28-0bf3-4ce6-8a76-6b0b3252696e.html.
67. Treaty of Rome – European Commission – Europe [Electronic resource] // European Commission. – Electron. data. – Brussels, [s.a.]. – URL: ec.europa.eu/archives/.../treaties/rometreaty2.pdf.
68. UK – Commonwealth Trade Statistics, 6 December 2012. [Electronic resource] // UK parliament. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.parliament.uk/business/publications/research/briefing-papers/SN06497/uk-commonwealth-trade-statistics>.
69. Werner Report [Electronic resource] // The Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: http://aei.pitt.edu/1002/1/monetary_werner_final.pdf.
70. Werner, P. Itinéraires Luxembourgeois et Européens. Évolutions et Souvenirs: 1945–1985 / P. Werner. – Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1992. – Vol. 2. – 351 p.
71. Wilson, H. Let Us Work Together – Labour's way out of the crisis. [Electronic resource] // Political Science Resources. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.politicsresources.net/area/uk/man/lab74feb.htm>.

72. Wilson, H. European Economic Community. [Electronic resource] // Beers & Politics. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/harold-wilson/european-economic-community/959>.
- Литература
73. Бабынина, Л. О. Великобритания – удобный партнёр? / Л. О. Бабынина // Россия и Британия в процессе Европейской интеграции: доклады Института Европы / Институт Европы РАН. – 2003. – № 114. – С. 24–28.
74. Бурнашов, И. М. Тэтчер и Ж. Делор: полемика по вопросам углубления процессе западноевропейской интеграции (вторая половина 1980-х гг.) [Электронный ресурс] / И. М. Бурнашов // Вестник Европы. – 2005. – № 16. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://magazines.russ.ru/ vestnik/2005/16/bu6.html>.
75. Бусыгина, И. Асимметричная интеграция в Евросоюзе. [Электронный ресурс] / И. Бусыгина // Международные процессы. – 2007. – Т. 5, № 3 (15), сентябрь–декабрь. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://www.intertrends.ru/fifteen/002.htm>.
76. Великобритания: эпоха реформ / под ред. Ал. А Громыко. – М.: Весь Мир, 2007. – 536 с.
77. Громыко, Ал. А. Англия перед выбором [Электронный ресурс] / Ал. А. Громыко // Дипкурьер: приложение «Независимой газеты». – 2003. – 3 марта. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/brit1.htm>.
78. Громыко, Ал. А. Великобритания – Евроамерика Западного мира [Электронный ресурс] / Ал. А. Громыко. // Современная Великобритания: проблемы и перспективы: материалы «круглого стола» // Доклады Института Европы. –2001. – №83. – Электрон. версия печатн. публ. – URL <http://www.ieras.ru/83.doc>
79. Громыко, Ал. А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе» [Электронный ресурс] / Ал. А. Громыко //

- Космополис. – 2005. – № 1 (11). – Электрон. версия печатн. публ. – URL: http://www.ieras.ru/gromyko_ar18.htm.
80. Громько, Ал. А. К 100-летию британских лейбористов. [Электронный ресурс] / Ал. А. Громько // Институт Европы РАН. – Электрон. дан. – М., 2000. – URL: <http://www.ieras.ru/journal/journal4.2000/5.htm>.
81. Громько, Ал. А. Политическая модернизация Великобритании: от Вестминстерской к плюральной модели демократии. / Ал. А. Громько // Доклады Института Европы. – М., 2005. – № 158. – 160 с.
82. Делор, Ж.: Не нужно во всем винить греков [Электронный ресурс] / Ж. Делор. // Euronews. – Электрон. дан. – [Б.м.], 2011. – URL: <http://ru.euronews.net/2011/09/13/jacques-delors>.
83. Дилеммы Британии: поиск путей развития / под ред. Ал. А. Громько (отв. ред.), Е.В. Ананьевой. – М.: Весь Мир, 2014. – 480 с.
84. Дубенко, Л. Троица, что норовит уничтожить Евросоюз. [Электронный ресурс] // Геополитика. – Электрон. дан. – [Б.м.], 2014. – URL: <http://www.geopolitics.ru/2014/01/troica-chto-norovit-unichtozhit-evrosoyuz>.
85. Европа: проблемы интеграции и развития: монография: в 2 т. / под ред. О. А. Колобова. – Н. Новгород: Изд-во. Арзамасского государственного педагогического института им. А.П. Гайдара, 2008. – Т. 1. – 356 с.
86. Европейский Союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития / под ред. Ю. А. Борко, О. В. Буториной. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 471 с.
87. Жоров, Е. А. Антиинфляционная политика правительства Джона Мейджора в 1992–1997 гг. и проблема независимости Банка Англии / Е. А. Жоров // Вестник Челябинского государственного педагогического университета : научный журнал. – 2006. – № 6.1. – С. 146–155.

88. Жоров, Е. А. Европейская стратегия Джона Мейджора / Е. А. Жоров // Экономика и социум на рубеже веков : материалы V межвузовской научно-практической конференции (18 февраля 2005 г.) / Челяб. ин-т. (фил.) ГОУ ВПО «РГТЭУ» ; отв. ред.: С. М. Ткачев, С. П. Решикова. – Челябинск, 2005. – С. 212–214.
89. Жоров, Е. А. Экономическая модернизация Великобритании: новый этап (1990–1997 гг.) : монография / Е. А. Жоров. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2010. – 389 с.
90. Журков, А. А. Великобритания и проблемы западноевропейской интеграции. / А. А. Журков, И. П. Фаминский. – М. : МГУ, 1970. – 170 с.
91. Замятин, Л. М. Горби и Мэгги: записки посла о двух известных политиках – Михаиле Горбачеве и Маргарет Тэтчер / Л. М. Замятин. – М.: ПИК ВИНТИ, 1995. – 184 с.
92. Ивонина, О. И. Современность как текст и контекст глобальной истории. / О. И. Ивонина // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 27–29.
93. Капитонова, Н. К. Маргарет Тэтчер : человек и политик. / Н. К. Капитонова // Новая и новейшая история. – 2007. – № 2. – С. 173–187 ; № 3. – С. 166–203.
94. Капитонова, Н. К. Дж. Мейджор: последний британский премьер-министр в XX веке : по страницам его мемуаров / Н. К. Капитонова // Новая и новейшая история. – 2009. – № 4. – С. 150–162.
95. Капитонова, Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании (1990-1997 гг.) / Н. К. Капитонова. – М. : Моск. гос. ин-т международных отношений (ун-т) ; РОССПЭН, 1999. – 144 с.
96. Киссинджер, Г. Дипломатия [Электронный ресурс] : пер. с англ. / Г. Киссинджер // E-reading club. – Электрон. дан. – [S.l., s.a.]. – URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/1016921/23/Kissindzher_-_Diplomatiya.html.

97. Лебедев, А. А. Очерки британской внешней политики (60–80-е гг.) / А. А. Лебедев. – М. : Международ. отношения, 1988. – 324 с.
98. Лекаренко, О. Г. Позиция администрации ДЖ. Кеннеди по вопросу вступления Великобритании в ЕЭС (март–сентябрь 1961 г.) / О. Г. Лекаренко // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 338. – С. 93–96.
99. Лекаренко, О. Г. Решение правительства Г. Макмиллана о вступлении Великобритании в ЕЭС в контексте «особых» американо-британских отношений. / О. Г. Лекаренко // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. – 2011. – № 10. – С. 136–140.
100. Липкин, М.А. Британия в поисках Европы. Долгий путь в ЕЭС. 1957–1974. / М. А. Липкин. – СПб.: Алетейя, 2009. – 239 с.
101. Лицарева, Е. Ю. Экономическая интеграция на Европейском континенте и в Азиатско-тихоокеанском регионе во второй половине XX века. / Е. Ю. Лицарева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 222 с.
102. Ломакин, В. К. Внешнеэкономическая политика Великобритании / В. К. Ломакин. – М.: Международ. отношения, 1988. – 200 с.
103. Маклэйн, Д. Внешняя политика Англии после Суэца: пер. с англ. / Д. Маклэйн ; под ред. Б. Н. Антоновича. – М.: Прогресс, 1972. – 461 с.
104. Максикова, М. М. Европейское Сообщество: регулирование интеграционных процессов / М. М. Максикова. – М.: Наука, 1986. – 270 с.
105. Матвеев, В.А. Британия вчера и сегодня / В. А. Матвеев. – М. : Международ. отношения, 1989. – 256 с.
106. Матвеев, В. М. Британская дипломатическая служба / В. М. Матвеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Международ. отношения, 1990. – 224 с.
107. Матвеевский, Ю. А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе: монография / Ю. А. Матвеевский. – М.: МГИМО-Ун-т, 2011. – 286 с.

108. Морозова, А. Е. ЕС как пример развития для Евразийского союза / А. Е. Морозова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 1. – С. 108–110.
109. Огден, Кр. Маргарет Тэтчер. Женщина у власти : портрет человека и политика / Кр. Огден. – М. : Новости, 1992. – 544 с.
110. Перегудов, С. С. Великая Тэтчер. «Железная Леди» / С. С. Перегудов, А. А. Терентьев. – М.: Эксмо, 2012. – 382 с.
111. Перегудов, С. С. Тэтчер и тэтчеризм / С. С. Перегудов. – М. : Наука, 1996. – 266 с.
112. Попов, В. И. Маргарет Тэтчер: человек и политик : взгляд российского дипломата / В. И. Попов. – М.: Междунар. отношения, 2000. – 464 с.
113. Попов, В. И. Меняется страна традиций : заметки посла и ученого о Британии восьмидесятых / В. И. Попов. – М.: Междунар. отношения, 1991. – 336 с
114. Стрежнева, М. В. Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления [Электронный ресурс] / М. В. Стрежнева // Международные процессы. – 2005. – № 1 (7). – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://www.intertrends.ru/seventh/002.htm>.
115. Хахалкина, Е. В. Участие Великобритании в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) и оформление британским правительством Г. Макмиллана первой заявки на вступление в Европейские сообщества (1960 – август 1961 гг.). / Е. В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. История. – 2008. – № 2 (3). – С. 54–69.
116. Хесин, Е. С. Англия на пути в Общий Рынок. Ставка крупного бизнеса / Е. С. Хесин // Мировая экономика и международные отношения. – 1972. – № 2. – С. 78–91.

117. Хесин, Е. С. Великобритания / Е. С. Хесин // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2001. – № 8. – С. 98–108.
118. Худолей, К. К. Внутриполитическая борьба в Великобритании (1970–1974 гг.) : монография [Электронный ресурс] / К. К. Худолей // *Ex jure*. – Электрон. дан. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.ex-jure.ru/freelaw/news.php?newsid=1435>.
119. Шемятенков, Б. Г. Европейская интеграция / Б. Г. Шемятенков. – М.: *Международные отношения*, 2003. – 400 с.
120. Шемятенков, В. Г. Европейский союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития / В. Г. Шемятенков, Ю. А. Борко ; под ред. В. Г. Шемятенкова. – М. : МЭМО, 2001. – 422 с.
121. Шишков, Ю. В. Общий рынок: надежды и действительность / Ю. В. Шишков. – М.: *Мысль*, 1972. – 254 с
122. Шишков, Ю. В. Судьба Британского содружества наций: воспоминание о будущем СНГ / Ю. В. Шишков // *Общественные науки и современность*. – 1996. – № 3. – С. 73–85.
123. Фишер, В. Европа: экономика, общество и государство 1914–1980 / В. Фишер. – М.: *ВЛАДОС*, 1999. – 368 с.
124. 1992: UK crashes out of ERM [Electronic resource] // *BBC*. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/16/newsid_2519000/2519013.stm.
125. Alvarez-Cuadrado, F. A Quantitative Exploration of the Golden Age of European Growth [Electronic resource] / F. Alvarez-Cuadrado, M. I. Pinteа // *Economics Research Working Paper Series*, 2008 // *Digital Commons Florida International University*. – Electron. data. – Florida, [s.a.]. – URL: http://digitalcommons.fiu.edu/economics_wps/43/

126. A Programme for Monetary Integration within the E.E.C.: Feasibility Study and Proposals as to the Measures to Be Taken // European League for Economic Cooperation. – 1970. – № 46. – P. 40–59.
127. Bearce, D. H. Monetary Divergence: Domestic Policy Autonomy in the Post-Bretton Woods Era / D. H. Bearce. – Michigan: The University of Michigan Press, 2007. – 208 p.
128. Behind the Scenes of the Jenkins Presidency [Electronic resource] // The Europaeum – an association of leading European universities. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.europaeum.org/europaeum/?q=node/306>.
129. Bell, P. The Labour Party in Opposition 1970–1974 / P. Bell. – London : Routledge, 2004. – 269 p.
130. Beloff, M. The Intellectual in Politics and Other Essay / M. Beloff. – London: Littlehampton Book Services Ltd, 1970. – 346 p.
131. Beloff, M. Britain and European Community: Dialogue of the Deaf / M. Beloff. – London: Palgrave Macmillan, 1996. – 172 p.
132. Blackden R. Sterling Surges to 14-year high [Electronic resource] / R. Blackden // Telegraph. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/4654340/Sterling-surges-to-14-year-high.html>.
133. Britain and Europe: The Culture of Deceit [Electronic resource] // The Bruges Group is an independent all-party think tank. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.brugesgroup.com/eu/britain-and-europe-the-culture-of-deceit.htm?xp=paper>.
134. Bootle, R. A Strong-arm Policy Is Needed to Hold the Pound down on the Rebound [Electronic resource] / R. Bootle. // The Telegraph. – Electron. data. – London, 2009. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/comment/rogerbootle/5339919/A-strong-arm-policy-is-needed-to-hold-the-pound-down-on-the-rebound.html>.

135. Briscoe, L. Britain's Trade and Economic Structure: the Impact of the European Union / L. Briscoe. – London: Routledge, 1999. – 397 p.
136. Britain 1967–70: Prospects for International Business. – Geneva: Business International SA, 1967. – 116 p.
137. Britain and European Integration 1945–1998: a Documentary History / ed. by D. Gowland, Ar. Turner. – London: Routledge, 2012. – 272 p.
138. Britain for and Against Europe: British Politics and the Question of European Integration. / ed. by D. Baker, D. Seawright. – London: OUP Oxford, 1998. – 272 p.
139. British Trade Unions Provisionally Approve Community Membership // European Community. – 1967. – № 106, October. – P. 11.
140. Buckle, M. The United Kingdom Financial System in Transition: Theory and Practice / M. Buckle, J. L. Thompson. – Manchester: Manchester University Press, 1992. – 312 p.
141. Butler, D. The British General Election of 1970. / D. Butler, M. Pinto-Duschinsky. – London: Macmillan, 1970. – 512 p.
142. Calvocoressi, P. World Politics since 1945. / P. Calvocoressi. – London: Routledge, 2008. – 856 p.
143. Campbell, J. Margaret Thatcher: in two vol. / J. Campbell. – London: Published by Pimlico, 2001. – Vol. 1: The Grocer's Daughter. – 528 p.
144. Campbell, J. Margaret Thatcher: in two vol. / J. Campbell. – London: Published by Pimlico, 2001. – Vol. 2: The Iron Lady. – 928 p.
145. Camps, M. Britain and the European Community 1955–1963. / M. Camps. – Princeton: Princeton University Press, 1965. – 547 p.
146. Chevoppe, F. The (Second) British Rebellion : Is this the end of Britain in the EU? [Electronic resource] // Nouvelle-Europe. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.nouvelle-europe.eu/node/1287>.
147. Clark, A. Political Parties in the UK / A. Clark. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – 288 p.

148. Cole, A. Francois Mitterrand: a Study in Political Leadership / A. Cole. – London: Routledge, 1997. – 240 p.
149. Crisis in the Eurozone. Transatlantic Perspectives / ed. by S. M. Patrick. – New York, 2010. – 47 p.
150. Danescu, E. R. The Establishment of the Werner Committee and an Account of Its Work (March–October 1970) [Electronic resource] / E. R. Danescu // A Rereading of the Werner Report of 8 October 1970 in the Light of the Pierre Werner Family Archives // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: www.cvce.eu.
151. Danescu, E. R. The Werner Report Revisited [Electronic resource] / E. R. Danescu // Academia.edu: a platform for academics to share research papers. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: https://www.academia.edu/3727464/The_Werner_Rport_revisited.
152. Dedman, M. The Origins and Development of the European Union 1945-2008: a History of European Integration / M. Dedman. – London: Routledge, 2009. – 224 p.
153. Dell, E. Britain and the Origins of the European Monetary System / E. Dell // Contemporary European History. – 1994. – Vol. 1, № 3. – P. 1–60.
154. Dorn, L. The United Kingdom as an Outsider to the EU – History, Politics and Ideological Determinants / L. Dorn. – London: GRIN Verlag, 2008. – 64 p.
155. Drobny, S. Inside the House of Money: Top Hedge Fund Traders on Profiting in the Global Markets / S. Drobny. – New Jersey: Publisher John Wiley & Sons, Inc., 2006. – 384 p.
156. Economics: Britain and the EEC / H. G. Johnson [et al.]. – London: Longmans, 1969. – 111 p.
157. Economists v. Monetarists — Agreements and Clashes in the Drafting of the Werner Report [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.].

- URL:
http://www.cvce.eu/obj/economists_v_monetarists_agreements_and_clashes_in_the_drafting_of_the_werner_report-en-875a85f1-e099-4013-acbf-68b2c50a6879.html.
158. EEC Commission Seeks Political Commitment to Plan for Economic Union // *The Times*. – 1970. – 5 Nov.
159. EEC Tones down Werner Plan to Suit France // *The Financial Times*. – 1970. – 3 Nov.
160. Eglene, O. *Banking on Sterling: Britain's Independence from the Euro Zone* / O. Eglene. – Maryland: Lexington Books, 2010. – 186 p.
161. Elections 2015. Results [Electronic resource] // BBC. – Electron. data. – London, 2015. – URL: <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>.
162. Eltis, W. *Britain, Europe and Emu* / W. Eltis. – London: Palgrave MacMillan, 2000. – 291 p.
163. *Europe and the Euro. (National Bureau of Economic Research Conference Report)* / ed. by Al. Alesina and Fr. Giavazzi. – Chicago: University of Chicago Press, 2010. – 472 p.
164. EU's Relations with EFTA and the European Economic Area. [Electronic resource] // [Europedia.moussis.eu](http://europedia.moussis.eu). – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: http://europedia.moussis.eu/books/Book_2/7/25/01/?all=1.
165. Evans, E. J. *Thatcher and Thatcherism. The Making of the Contemporary World* / E. J. Evans. – London: Routledge, 2004. – 160 p.
166. Finland: Now, the Seven and a Half // *Time*. – 1961. – 7 April.
167. Frieden, J. A. The Impact of Goods and Capital Market Integration on European Monetary Politics. / J. A. Frieden // *Comparative political studies*. – 1996. – Vol. 29, № 2, April. – P.193–222.
168. George, S. *An Awkward Partner: Britain and European Community* / S. George. – London: Oxford University Press, 1998. – 312 p.

169. George, S. Britain and European Integration since 1945: on the Sidelines / S. George, A. Turner, A. Wright. – London: Routledge, 1991. – 117 p.
170. George, S. The British Labour Party. [Electronic resource] / S. George, D. Haythorne // Archive of European Integration (AEI). – Electron. data. – Pittsburgh, [s.a.]. – URL: http://aei.pitt.edu/7156/1/002390_1.PDF.
171. Gibson, R. Best of Enemies: Anglo-French Relations since the Norman Conquest / R. Gibson. – London: Impress Books Ltd, 2004. – 340 p.
172. Gilligan, A. The EU: So Where Did It All Go Wrong? [Electronic resource] / A. Gilligan // The Telegraph. – Electron. data. – London, 2012. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9770633/The-EU-so-where-did-it-all-go-wrong.html>.
173. Gowland, D. Britain and European Integration since 1945: on the Sidelines / D. Gowland. – London: Routledge, 2009. – 312 p.
174. Gowland, D. Reluctant Europeans: Britain and European Integration 1945–1998 / D. Gowland, A. Turner. – London: Routledge, 1999. – 408 p.
175. Greenwood, S. Britain and European Cooperation since 1945 / S. Greenwood. – London: Wilas Backwell, 1992. – 128 p.
176. Greenwood, S. Britain and European Integration since the Second World War. Documents in Contemporary History / S. Greenwood. – Manchester: Manchester University Press, 1996. – 196 p.
177. Haahr, J. H. Looking to Europe: The EC Policies of the British Labour Party and the Danish SDP / J. H. Haahr. – Oxford: Alden press, 1993. – 340 p.
178. Harold Wilson and European Integration. Britain's Second Application to Join the EEC / ed. by O. O. Daddow. – London: Frank Cass, 2005. – 256 p.
179. Haug, J. Europe for Growth. For a Radical Change in Financing the EU / J. Haug, A. Lamassoure. – Brussels and Paris, 2012. – 75 p.

180. Hickson, K. *The IMF Crisis of 1976 and British Politics: Keynesian Social Democracy, Monetarism and Economic Liberalism: the 1970s Struggle in British Politics* / K. Hickson. – London: Publisher: Tauris Academic Studies, 2005. – 256 p.
181. Hogg, S. *Too Close to Call: John Major, Power and Politics in No.10* / S. Hogg, L. Hill. – London: Little, Brown & Co., 1996 – 305 p.
182. Ikemoto, D. *European Monetary Integration 1970–79: British and French Experiences* / D. Ikemoto. – London: Palgrave Macmillan, 2011. – 264 p.
183. *Implications of the Euro: a Critical Perspective from the Left* / ed. by M. Baimbridge, B. Burkitt, P. Whyman. – London: Routledge, 2005. – 264 p.
184. Johnston, P. *Black Wednesday: The Day that Britain Went over the Edge* [Electronic resource] / P. Johnston. // *The Telegraph*. – Electron. data. – London, 2012. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/currency/9533474/Black-Wednesday-The-day-that-Britain-went-over-the-edge.html>.
185. Haahr, J. S. *Looking to Europe: The EC Policies of the British Labour Party and the Danish SDP* / J. S. Haahr. – Aarhus: Aarhus University Press, 1993. – 368 p.
186. *History of Inflation in UK* [Electronic resource] // *Economicshelp* – essays on topical issues, latest developments in UK and global economies, and answers to readers' questions. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.economicshelp.org/blog/2647/economics/history-of-inflation-in-uk>.
187. Holehouse, M. *How Harold Wilson Was Warned Europe Threatened British Democracy* [Electronic resource] / M. Holehouse // *Telegraph*. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/11057170/How-Harold-Wilson-was-warned-Europe-threatened-British-democracy.html>.

188. How the TUC Learned to Love the European Union and How the Affair Turned out [Electronic resource] // History & Policy Trade Union Forum. – Electron. data. – Cambridge, [s.a.]. – URL: <http://www.historyandpolicy.org/trade-union-forum/meeting/how-the-tuc-learned-to-love-the-european-union-and-how-the-affair-turned-ou>.
189. Is Margaret Thatcher Winning in Europe? [Electronic resource] // The Economist. – 2002. – May 30. – The electronic version of the printing publication. – URL: Режим доступа: <http://www.economist.com/node/1154326>.
190. Kenen, P. B. Exchange Rate Arrangements, Seigniorage, and Provision of Public Goods / P. B. Kenen // International Financial Policy: essays in honor of Jacques J. Polak. / Ed. by Frenkel J. A., Goldstein M. – Washington, D.C., IMF, 1991. – P. 306–311.
191. King, M. Monetary Policy in the UK / M. King. // Fiscal Studies. – 1994. – Vol. 15, № 3. P. 109–128.
192. Kitzinger, U. Diplomacy and Persuasion: How Britain Joined the Common Market / U. Kitzinger. – London: Thames and Hudson, 1973. – 432 p.
193. Leaders of the Opposition: From Churchill to Cameron / ed. by T. Heppell. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – 288 p.
194. Lee, S. J. Aspects of European History 1789–1980 / S. J. Lee. – London: Routledge, 1988. – 384 p.
195. Leftly, M. The European Union: the Facts – and Some Fictions. [Electronic resource] / M. Leftly. // The Independent. – Electron. data. – London, 2009. – URL: <http://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/the-european-union-the-facts-ndash-and-some-fictions-1693302.html/>
196. Ludlow, P. The Making of the European Monetary System: a Case Study of the Politics of the European Community / P. Ludlow. – London: Butterworth Scientific, 1982. – 336 p.

197. Mangold, P. *The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle* / P. Mangold. – London: I. B. Tauris, 2006. – 288 p.
198. May, A. *Britain and Europe since 1945* / A. May. – London: Routledge, 1998. – 210 p.
199. May, A. *Britain, the Commonwealth and Europe: the Commonwealth and Britain's Application to Join the European Community* / A. May. – New York: Palgrave Macmillan, 2001. – 160 p.
200. Moravcsik, A. *Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community* / A. Moravcsik // *International Organization*. – 1991. – Vol. 45 (01), winter. – P. 19–56.
201. Moravcsik, A. *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht* / A. Moravcsik. – London: Routledge, 1998. – 528 p.
202. Nelson, E. *UK Monetary Policy 1972–97. A Guide Using Taylor Rules*. / E. Nelson. – London: Bank of England, 2000. – 31 p.
203. Newman, M. *Britain and the EEC: Effects of Membership*. – London: PNL Press, 1989. – 32 p.
204. *No Ordinary Politician*. [Electronic resource] // *The Economist*. – 2013. – 13 April. – The electronic version of the printing publication. – URL: <http://www.self-ownership.org/2013/04/no-ordinary-politician.html>.
205. *Obituary: Tony Benn* [Electronic resource] // BBC. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-18686794>.
206. Overturf, S. F. *Money and European Union* / S. F. Overturf. – New York: St. Martin's Press, 2000. – 352 p.
207. Parr, H. *Saving the Community: the French Response to Britain's Second EEC Application in 1967* / H. Parr // *Journal of Cold War History*. – 2006. – № 4 (6). – P. 425–454.
208. Pearson, W. E. *Implications of Common Market Membership for British Agriculture* [Electronic resource] / W. E. Pearson, B. D. Hedges // *The*

- Internet Archive – Electron. data. – San Francisco, [s.a.]. – URL: https://archive.org/stream/implicationsofco211pear/implicationsofco211pear_djvu.txt.
209. Phase 3: the Delors Report [Electronic resource] // European Commission. – Electron. data. – Brussels, [s.a.]. – URL: http://ec.europa.eu/economy_finance/euro/emu/road/delors_report_en.htm.
210. Policy-making in Britain: an Introduction / ed. by M. Mullard. – London: Routledge, 2005. – 280 p.
211. Political Parties and the European Union / ed. by J. Gaffney. – London : Routledge, 1996. – 352 p.
212. Portes, J. 1992 and All That / J. Portes // *Juncture : the journal of the Institute for Public Policy Research*. – 2012. – 17 Sep.
213. Pottorff, C. GBP USD – How to Trade GBP USD wisely and properly [Electronic resource] / C. Pottorff's site. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.fxkeys.com/gbp-usd-how-to-trade-gbpusd-wisely-and-properly>.
214. Q&A: The UK Budget Rebate. [Electronic resource] // BBC. – Electron. data. – London, 2005. – URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4721307.stm#whopays>.
215. Rollings, N. British Industry and European Integration 1961-1973: from First Application to Final Membership [Electronic resource] / N. Rollings // *Business and economic history*. – 1998. – Vol. 27, № 2, winter. – The electronic version of the printing publication. – URL: <http://www.thebhc.org/sites/default/files/beh/BEHprint/v027n2/p0444-p0454.pdf>.
216. Roy Jenkins, Europe and the Civilised Society [Electronic resource] // Gresham College public lectures. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: <http://www.gresham.ac.uk/lectures-and-events/roy-jenkins-europe-and-the-civilised-society>.

217. Russell, M. *Inflation and UK Monetary Policy* / M. Russell, D. F. Heathfield. – Portsmouth: Heinemann Library, 1999. – 124 p.
218. Schenk, C. R. *The Decline of Sterling: Managing the Retreat of an International Currency, 1945–1992* / C. R. Schenk. – Cambridge: Cambridge University Press, 2010. – 464 p.
219. Simmons, B. A. *Who Is Adjust? Domestic Sources of Foreign Economic Policy during the Interwar Years* / B. A. Simmons. – New York: Princeton University Press, 1997. – 348 p.
220. Smith, J. *The 1975 Referendum* / J. Smith. // *Journal of European integration history*. – 1999. – Vol. 5, № 1. – P. 41–57
221. Stephens, P. *Politics and the Pound: The Tories, the Economy and Europe* / P. Stephens. – London: Papermac, 1997. – 384 p.
222. Talani, L. S. *European Political Economy: Issues and Theories* / L. S. Talani. – Burlington: Ashgate, 2013. – 289 p.
223. Tebbit, N. *An Electoral Curse yet to Be Lifted* [Electronic resource] / N. Tebbit // *The Guardian*. – Electron. data. – London, 2005. – URL: <http://www.theguardian.com/politics/2005/feb/10/freedomofinformation.economy>.
224. *The 1975 Referendum on Europe: Reflections of the Participants* / ed. by M. Baimbridge. – Exter : Imprint Academic, 2007. – Vol. № 1. – 253 p.
225. *The Cambridge Economic History of Modern Britain* / ed. by R. Floud, P. Johnson. – Cambridge: Cambridge University Press, 2004. – Vol. III. – 488 p.
226. *The Contemporary Commonwealth: an Assessment 1965–2009* / ed. by J. Mayall. – London: Routledge, 2009. – 240 p.
227. *The Difficulties of the Monetary Snake and the EMCF* [Electronic resource] // *The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE)*. – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2012/4/5/710d6313-9ef1-47fc-b69d-81a4d7fecaec/publishable_en.pdf.

228. The Establishment of the Werner Committee and an Account of its Work (March–October 1970) [Electronic resource] // The Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE). – Electron. data. – Luxembourg, [s.a.]. – URL: <http://www.cvce.eu/en/unit-content/-/unit/ba6ac883-7a80-470c-9baa-8f95b8372811/aef5a7ac-f789-4cdc-a236-2ec3d7588774>.
229. The Europe Negotiator [Electronic resource] // BBC. – Electron. data. – London, [s.a.]. – URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/uk/2000/uk_confidential/1094100.stm.
230. The European Monetary System: Developments and Perspectives / H. Ungerer [et al.]. – Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1990. – 99 p.
231. The Europeanization of National Political Parties. Power and Organizational Adaptation / ed. by T. Poguntke [et al.]. – London: Routledge, 2007 – 244 p.
232. The History of Britain's National Debt. [Electronic resource] // Nonsense economics site. – Electron. data. – [S.l., s.a.]. – URL: <http://www.debtbombshell.com/history-of-national-debt.htm>.
233. The Tory World: Deep History and the Tory Theme in British Foreign Policy, 1679–2014 / ed. by J. Black. – Burlington: Ashgate, 2015. – 412 p.
234. Thompson, H. The British Conservative Government and the European Exchange Rate Mechanism 1979–1994 / H. Thompson. – London: Pinter, 1996. – 242 p.
235. Thorpe, A. A History of the British Labour Party / A. Thorpe. – London: Palgrave Macmillan, 2008. – 393 p.
236. Turer, J. The Tories and Europe / J. Turer. – Manchester: Manchester University Press, 2000. – 283 p.
237. Ungerer, H. A Concise History of European Monetary Integration: From EPU to EMU / H. Ungerer. – Westport: Praeger, 1997. – 352 p.

238. Wallace, W. What Price Interdependence? Sovereignty and Interdependence in British Politics / W. Wallace // International Affairs. – 1986. – № 62 (3). – P. 357–369.
239. Walsh, J. I. European Monetary Integration and Domestic Politics: Britain, France and Italy / J. I. Walsh. – London: Lynne Rienner Publishers Inc., 2000. – 182 p.
240. Ward, P. Britishness since 1870 / P. Ward. – London: Routledge, 2004. – 256 p.
241. Watt, N. Margaret Thatcher's European Rebate Demand Was Defeat. [Electronic resource] / N. Watt. // the Guardian. – Electron. data. – London, 2009. – URL: <http://www.theguardian.com/politics/2009/jul/04/margaret-thatcher-france-claim>.
242. Watts, D. Britain in the European Union Today / D. Watts, C. Pilkington. – Manchester: Manchester University Press, 2008. – 320 p.
243. Watts, R. Tories More Popular after Black Wednesday than Now, Says Lord Lamont [Electronic resource] / R. Watts // The Telegraph. – Electron. data. – London, 2012. – URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/9545109/Tories-more-popular-after-Black-Wednesday-than-now-says-Lord-Lamont.html>.
244. Young, J. W. Britain and European Unity, 1945–1999 / J. W. Young. – London: Palgrave Macmillan, 2000. – 256 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А – ТАБЛИЦЫ И РИСУНКИ

Таблица А 1 – Доля торговли с Великобританией в общем объеме внешнего товарооборота семи стран Британского Содружества (в %)

Годы	Канада	Австралия	ЮАР	Индия	Пакистан	Нигерия	Кения
1958	12,5	34,6	32,5	24,2	18,9	49,5	31,2
1960	14,0	30,2	29,6	23,7	17,7	45,1	29,1
1965	10,3	22,6	31,0	14,6	14,3	34,9	24,9
1970	6,8	16,3	25,4	9,2	10,7	30,4	20,3
1975	4,3	10,0	21,4	7,4	6,3	18,6	15,0
1980	2,8	7,0	10,0	6,4	5,0	11,3	14,9
1985	2,5	5,2	9,2	6,2	5,8	11,6	16,3
1990	3,0	5,3	9,2	6,5	6,2	10,0	13,5

Примечание – Источник: Шишков Ю. В. Судьба Британского содружества наций: воспоминание о будущем СНГ // *Общественные науки и современность*. 1996, № 3, С. 73 – 85.



Рисунок А 1 – Диаграмма торговли товарами Великобританией со странами Содружества в процентном соотношении от общей торговли товарами Великобритании

Примечание – Источник: UK – Commonwealth Trade Statistics, 6 December 2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.parliament.uk/business/publications/research/briefing-papers/SN06497/uk-commonwealth-trade-statistics>.

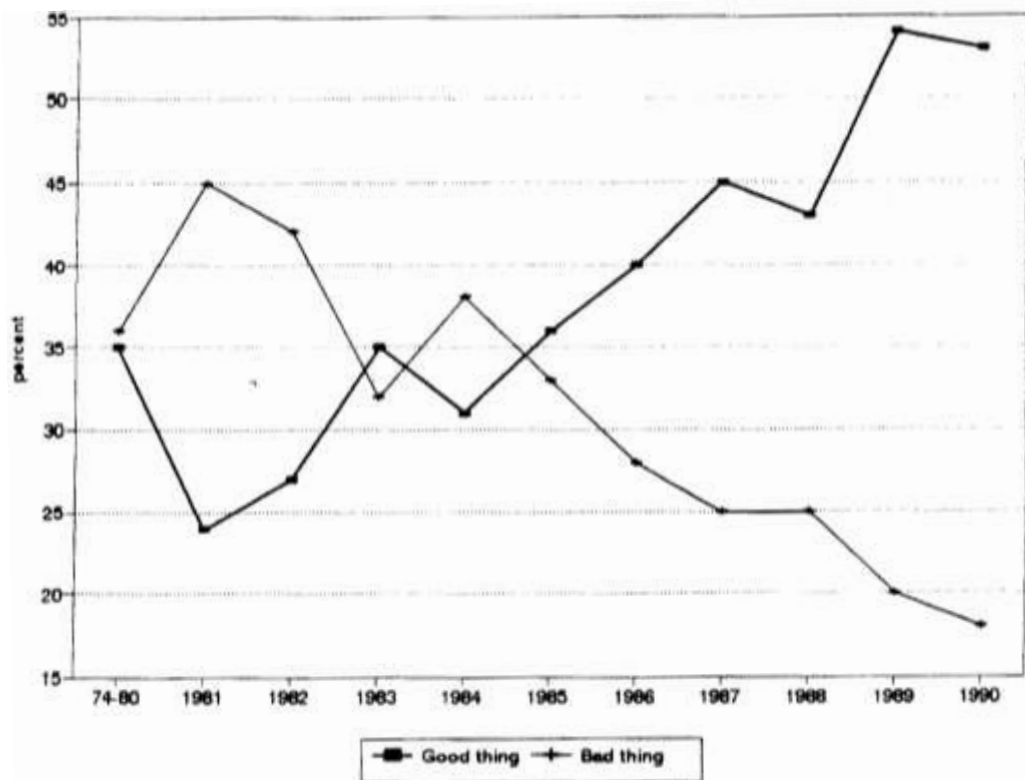


Figure Public Opinion on British EC Membership.

Рисунок А 2 Общественное мнение о членстве Великобритании в ЕЭС (ЕС) – 1974–1990 гг.

Примечание – Источник: Naahr J. H. Looking to Europe. Aarhus, 1993, P. 291.

Таблица А 2 Топ 35 самых быстро растущих экспортёров на «Общий рынок» за 1973–1992 гг.

		Рост в % выраженный в долларовом эквиваленте (по курсу доллар США в 1973г.)	Экспорт в месяц в долларовом эквиваленте (в ценах 1973г., в мил. дол.)	Экспорт в месяц в долларовом эквиваленте (в ценах 1992г., в мил. дол.)
1.	Korea	1219	14	584
2.	Saudi Arabia	670	28	691
3.	UAE	590	14	311
4.	Taiwan	494	29	551
5.	Thailand	431	19	318
6.	Bahrain	454	3	45
7.	Singapore	393	30	465
8.	China +HK	385	82	1262
9.	Qatar	334	3	36
10.	Indonesia	256	32	364
11.	Japan	212	193	1902
12.	Pakistan	203	15	141
13.	Turkey	204	77	741
14.	Mexico	199	57	540
15.	UK	192	994	9170
16.	Egypt	188	36	327
17.	Kuwait	149	17	131
18.	India	136	40	298
19.	Morocco	125	51	363
20.	Chile	113	20	131
21.	Israel	102	68	432
22.	Vietnam	96	5	28
23.	Australia	95	78	483
24.	US	92	1006	6108
25.	Nigeria	89	42	249
26.	Argentina	89	45	858
27.	Switzerld	87	643	3806
28.	Canada	82	118	679
29.	Iceland	75	10	57
30.	NZ	62	14	71
31.	Norway	51	182	873
32.	Kenya	14	8	28
33.	S. Africa	-2	129	397
34.	Bangladesh	-8	10	28
35.	Brazil	-15	126	339

Примечание – Источник: OECD Database *Monthly Statistics of International Trade* doi:10.1787/data-02279 [Electronic recourse]. URL: www.oecd-ilibrary.org.