

ВЫПУСК 17: АПРЕЛЬ-АВГУСТ 1999 г.

ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ (АЕВИС)

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ:

ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

ВЫПУСК 17:

АПРЕЛЬ-АВГУСТ 1999 г.

Под редакцией:

Борко Ю.А.

Журкина В.В.

Шемятенкова В.Г.

*Издание подготовлено при финансовой поддержке
Представительства Европейской комиссии в России*

Отв. за информационное обеспечение, литературное редактирование – Тяжелова В.В.

Техническое редактирование – Коннова М.Л.

СОДЕРЖАНИЕ

**Актуальный комментарий: Выборы в Европейский парламент и утверждение нового
состава Комиссии** 4

- 1. Заседания высших органов ЕС и принятые ими документы общего характера** .. 6
 - 1.1. Европейский совет 6
 - 1.2. Европейский парламент (ЕП) 6
- 2. Углубление интеграции в рамках ЕС** 7
 - 2.1. Экономическая конъюнктура и текущая экономическая политика ЕС 7
 - 2.2. Строительство Экономического и валютного союза 7
 - 2.3. Институциональное развитие и строительство политического союза 9
 - 2.3.1. Формирование общей внешней политики и политики безопасности
(ОВПБ) 9
 - 2.3.2. Формирование сотрудничества в сфере внутренних дел и юстиции ... 11
 - 2.3.3. Деятельность Суда ЕС 12

2.4. Другие направления деятельности ЕС	13
2.4.1. Научно-техническая политика	13
2.4.2. Региональная политика и деятельность Структурных фондов	14
2.4.3. Культура, образование, информация	14
3. Перспективы расширения ЕС	15
3.1. Развитие ассоциации с государствами Центральной и Восточной Европы ...	15
3.2. Средиземноморское направление	16
4. ЕС и внешний мир	18
4.1. Отношения с Россией	18
4.2. Отношения с другими странами СНГ	19
4.3. Отношения с США, Канадой, Японией, Китаем и странами АТР	20
4.4. Отношения со странами Латинской Америки	22
4.5. Отношения с АКТ и другими странами Азии и Африки	23
Приложение 1	25
Приложение 2	26

Актуальный комментарий:

Выборы в Европейский парламент и утверждение нового состава Комиссии

1 мая 1999 г. вступил в силу Амстердамский договор, скорректировавший полномочия и порядок взаимоотношений между институтами Европейского Союза в ходе законодательного процесса. Символично, что играть по этим новым правилам будут новые люди. Прошедшие в июне пятые прямые выборы в Европейский парламент серьезно изменили расстановку сил в одном из важнейших институтов Евросоюза. А чуть позже, на сентябрьской сессии, парламентарии утвердили новый состав Комиссии под председательством Романо Проди, тем самым поведя черту под институциональным кризисом, кульминацией которого стала отставка Комиссии во главе с Жаком Сантером в марте этого года. Теперь руководящие органы Евросоюза могут спокойно заняться исполнением своих прямых обязанностей.

На прошедших выборах был отмечен рекордно высокий уровень абсентеизма, – впервые к избирательным урнам пришло меньше половины граждан ЕС (49,9%). Традиционно самый низкий уровень активности избирателей отмечен в Великобритании (23,3%), следом идут Нидерланды (29,9%), Финляндия (30,0%), Швеция (38,3%) и Португалия (40,0%). На первый взгляд, это может показаться странным: ведь влияние Европарламента на политику ЕС и, следовательно, на жизнь граждан растет. Однако большинство избирателей слабо разбираются во взаимоотношениях институтов ЕС и до сих пор плохо представляют себе роль и объем компетенции Европарламента, считая его органом малоэффективным и слишком далеким от интересов граждан. Кроме того, как отмечают многие наблюдатели, политические партии выделяют мало ресурсов на ведение европейской избирательной кампании, а в ходе нее практически не поднимают общеевропейских вопросов, ограничиваясь сугубо национальными. Наконец, ЕС все еще воспринимается населением прежде всего как экономическое объединение, слабо участвующее в решении политических вопросов. Помимо факторов, прямо связанных с евровыборами, свою роль сыграло и общее разочарование населения в политике – так, 17,7% европейцев не участвовали в выборах Европарламента потому, что вообще потеряли интерес к политике, 13,8% - не имеют свободного времени, 11,4% – просто не интересуются выборами в Европарламент. Низкой активности способствовал и ряд совпавших неблагоприятных обстоятельств: война в Косово, целиком заполнившая информационное пространство, и скандальная отставка Комиссии, в

глазах избирателей дискредитировавшая все институты евробюрократии.

Главным итогом выборов стало поражение социалистов и социал-демократов, находящихся у власти в большинстве государств-членов ЕС. В Германии СДПГ получила всего 30,7% голосов, тогда как ее главный противник ХДС/ХСС – 48,7%; в Великобритании за лейбористов проголосовали – 28,0% избирателей, а за консерваторов – 35,8%. Аналогичная ситуация сложилась в Италии, Греции, Финляндии и в ряде других стран. Исключение составили лишь Франция, Португалия и Испания, где симпатии электората сместились влево. Практически во всех странах укрепили свои позиции крайне левые – коммунисты и их союзники. Наибольших успехов они достигли в Португалии – 10,0% (в 1994 г. – 3,0%), Швеции – 15,8% (12,9%), Греции – 8,7% (6,3%) и в ФРГ, где ПДС впервые прошла в Европарламент, получив 5,8% голосов (4,7%). В большинстве стран увеличили свое представительство зеленые, особенно во Франции, Австрии и Нидерландах. Говорить о причинах этих перемен очень сложно, ибо поведение избирателей определяется прежде всего национальной мотивацией, но в целом, в относительном выигрыше оказались оппозиционные и небольшие нетрадиционные партии. Евроскептики сохранили либо немного увеличили число мандатов, их позиции наиболее сильны в Дании, Нидерландах и Франции.

По итогам прошедших выборов впервые с 1979 г. социалисты (ПЕС), получив всего 180 мест, потеряли лидирующее положение в Европарламенте. Самую крупную группу сформировали христианские демократы (ЕНП)^[1] – 234 депутата. Однако ЕНП объединяет депутатов с диаметрально противоположными точками зрения на будущее Европейского Союза: от евроскептиков (англичане и в меньшей степени французы) до сторонников углубления интеграции. Нельзя не согласиться с мнением лидера ПЕС Паулины Грин, что ЕНП – это скорее не политическая, а арифметическая группа. Либералы (ЕЛДРП) и обе группы зеленых несколько увеличили свое представительство, но если левые зеленые (ЕОЛ/СЗЛ) оказались в чистом выигрыше, то в группе 3-ЕСА лидерство перешло к регионалистам и автономистам. Крайне правые, традиционно являвшиеся независимыми, попытались объединиться в техническую группу, не имеющую единой политической платформы, что дало бы им право участвовать в работе Президиума и Бюро ЕП. Однако эта попытка окончилась неудачей, поскольку в Процедурном регламенте ЕП незыблемым условием создания политической группы предусмотрено наличие общих политических интересов.

В атмосфере острого противостояния двух крупнейших групп - ЕНП и ПЕС – Прошли выборы нового Председателя Европейского парламента. ПЕС пыталась найти сторонников на левом фланге, но потерпела поражение. В итоге большинством в 306 голосов на пост Председателя Европарламента была избрана выдвинутая ЕНП Николь Фонтен, входящая во французский Союз за демократию. Ее противник, португальский социалист Марио Соареш, набрал 200 голосов.

В будущем эти события могут повлечь за собой весьма неблагоприятные последствия. Во-первых, Европарламент в состоянии отстаивать свою позицию перед лицом Совета, лишь имея прочное большинство, а ЕНП и вступившего в союз с ней группа ЕЛДРП располагают лишь 283 голосами из 626. Они мало способны привлечь на свою сторону другие группы. Учитывая, что большинство в Совете имеют социалисты, Европарламент вряд ли сможет эффективно воспользоваться многими из с трудом завоеванных полномочий. Во-вторых, в попытках обеспечить большинство коалиция может обратиться за поддержкой только к крайне правым. До сих пор ни одна из политических партий не искала поддержки у неонацистов, имевших 25-35 мандатов, и потому они не оказывали реального влияния на формирование позиции Европарламента.

В своем выступлении Николь Фонтен обозначила следующие приоритеты деятельности Европарламента на ближайшие годы: 1) освоить новые полномочия, предоставленные ЕП в связи со вступлением в силу Амстердамского договора; 2) добиться реального участия ЕП в переговорах о расширении Европейского Союза; 3) расширить роль ЕП в бюджетном процессе; 4) реформировать внутреннюю структуру ЕП с целью обеспечить большую эффективность работы и улучшить имидж в глазах избирателей.

Вновь избранные парламентарии в сентябре были заняты утверждением нового состава Комиссии, и для членов последней парламентские слушания стали тяжелым испытанием. Пользуясь благоприятной ситуацией, Европарламент вынудил Комиссию пойти на серьезные уступки в сфере взаимоотношений институтов. С формально-юридической точки зрения Комиссия под председательством Романо Проди сейчас замещает ушедшую в досрочную отставку Комиссию Жака Сантера, срок полномочий которой истекает в январе 2000 г. Коалиция ЕНП и ЕЛДРП заявила, что в январе следует провести повторные слушания. Это решение вызвало резкую реакцию и.о. Председателя Комиссии Романо Проди, сказавшего, что он не примет ограниченный мандат, и тем самым намекнувшего на возможность отставки. Правые мгновенно выразили готовность пойти навстречу, но только если Комиссия примет ряд условий, касающихся будущего сотрудничества двух институтов. Зеленые и социалисты, отмечая, что сложившаяся ситуация не должна быть использована как средство шантажа, в то же время поддержали большинство выдвинутых требований и фактически приняли деятельное участие в этом самом шантаже. В итоге Романо Проди от лица Комиссии согласился с большинством условий, а Европарламент 15 сентября 404 голосами при

153 против и 37 воздержавшихся утвердил состав Комиссии (см. Приложение 1).

Сами слушания оставили очень противоречивое впечатление. С одной стороны, они стали хорошим упражнением в демократии и, безусловно, будут способствовать повышению легитимности Комиссии и Европейского Союза в целом. С другой стороны, подобная практика может способствовать политизации Комиссии и утрате ею статуса или по крайней мере имиджа независимого органа. Еще большее беспокойство вызывают обязательства, принятые Комиссией под жестким давлением Европарламента. Часть из них следует позитивно оценить как отражающие закономерный рост его влияния. Это положения о сотрудничестве Комиссии и ЕП, о транспарентности Комиссии и о более активном участии Европарламента в переговорах о расширении ЕС. Однако другие могут серьезно нарушить складывавшийся десятилетиями институциональный баланс. Прежде всего речь идет об обязательстве Комиссии уделять предельное внимание всем рекомендациям Европарламента с просьбой разработать конкретный законопроект. Заявление Романо Проди о том, что имеющееся у Комиссии исключительное право законодательной инициативы осталось нетронутым, вызывает определенное удивление. Либо в процессе перевода расплывчатых обязательств в конкретные нормы Кодекса поведения Комиссия рассчитывает выхолостить их содержание, либо будет отвергнут один из базовых принципов разделения полномочий между институтами ЕС, обеспечивающий динамическое равновесие между национальными и наднациональными элементами. Оба эти решения несут в себе зародыши нестабильности, которая может серьезно осложнить функционирование Европейского Союза в и без того сложный период строительства валютного союза и расширения на восток.

Н.Кавешников

1. Заседания высших органов ЕС и принятые ими документы общего

характера

1.1. *Европейский совет*

Завершивший германское председательство в ЕС Кельнский саммит (3-4 июня 1999 г.) должен был уделить основное внимание проблемам занятости. Однако военные действия на Балканах заставили участников сменить приоритеты.

Европейский совет собрался в наиболее острый момент косовского кризиса, когда специальный представитель Президента России В.с.Черномырдин и Президент Финляндии Марти Ахтисари завершали согласование с югославским руководством плана прекращения бомбардировок. Полученное международными посредниками согласие Белграда на полный вывод югославских вооруженных формирований из Косова было встречено участниками саммита с большим воодушевлением. Они оценили достигнутое урегулирование как результат, в первую очередь, западных усилий, упомянув, впрочем, что без содействия России эта дипломатическая победа была бы не возможна.

Косовский кризис ускорил формирование общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Несмотря на сопротивление некоторых нейтральных государств, Генеральным секретарем Совета ЕС и Высоким представителем ЕС по вопросам ОВПБ был назначен Хавьер Солана, а его заместителем – постоянный представитель Франции в Совете Пьер де Буассе. Саммит утвердил Декларацию об укреплении ОВПБ и принял ряд других решений (см. раздел 2.3.1.).

Главы государств и правительств уделили большое внимание проблеме послевоенной реконструкции и обеспечению стабильности на Балканах. Они одобрили предложения Европейской комиссии о создании специального Агентства ЕС в целях реконструкции на Балканах. Европейский совет заявил о готовности ЕС взять на себя главное бремя в деле восстановления Косова и, в частности, возглавить переходную администрацию в крае, которая должна быть партнером администрации ООН. Была выражена поддержка идее заключения Пакта стабильности в западной части Балканского полуострова. Вместе с тем, была подтверждена известная позиция ЕС в отношении Сербии и оказания ей экономической помощи.

Вопрос о борьбе с безработицей обсуждался в Кельне весьма скоротечно. В принятом документе о занятости предлагается гармонизировать отдельные меры, направленные на создание новых рабочих мест, которые были одобрены на предшествующих саммитах.

На Кельнском заседании Евросовета принято долго откладывавшееся решение об институциональной реформе ЕС. В начале 2000 г. будет созвана новая Межправительственная конференция, которая в течение года должна выработать согласованные решения по тем вопросам, которые остались нерешенными в Амстердаме. Это: 1) размеры и состав Комиссии; 2) относительные веса голосов 15 государств-членов, учитываемые при принятии решений в Совете ЕС; 3) возможное расширение применения принципа квалифицированного большинства в Совете.

Это решение вызвало острую критику со стороны общественности и средств массовой информации. С осуждением кельнского решения выступили бывший Президент Франции Валери Жискар д'Эстен, бывший Председатель Европейской комиссии Жак Делор, бывшие члены Европейской комиссии Этьен Давиньон и Питер Сазерленд. В своих комментариях они указывали, что институциональная реформа является обязательным условием расширения ЕС, что она не сводится к решению трех технических вопросов, а требует глубокого пересмотра самой философии интеграционного строительства. Такого рода задача не под силу чиновникам, участвующим в межправительственных конференциях: для поиска нестандартных решений должна быть создана сильная группа экспертов. По мнению большинства наблюдателей, кельнские решения означают, что проблема институциональной реформы вновь откладывается в долгий ящик.

В соответствии со сложившейся традицией, Евросовет принял ряд заявлений по актуальным международным вопросам (принятие первой общей стратегии, относящейся к России; разработка общих стратегий в отношении Украины и Средиземноморья; трансатлантические отношения, отношения с Японией и с Латинской Америкой; положение на Ближнем Востоке после выборов в Израиле; встреча с руководителями стран Закавказья; переговоры в рамках ВТО и т.д.).

В целом, Кельнский саммит, безусловно, стал важной вехой в выработке политической линии ЕС перед лицом новых, подчас драматических событий в Европе и мире.

В. Шемятенков

1.2. Европейский парламент (ЕП)

В мае Европарламент одобрил ранее разработанное межинституциональное соглашение о взаимодействии Совета, Комиссии и ЕП в рамках измененной Амстердамским договором процедуры совместного принятия решения. Новая процедура обеспечивает равенство Совета и Европарламента при рассмотрении законопроектов и делает невозможным принятие закона без согласия ЕП. Соглашение также предусматривает интенсивные консультации рабочих групп Совета и Комиссии и комитетов ЕП на всех стадиях разработки документов.

Рассматривая другие аспекты институционального сотрудничества, Европарламент потребовал включить в Кодекс поведения Комиссии механизмы персональной ответственности членов Комиссии за совершаемые ошибки и общую некомпетентность, а также предоставить ЕП права наблюдать за введением норм права ЕС в законодательство государств-членов (сейчас этим занимаются только Совет и Комиссия).

В апреле была изменена структура постоянных комитетов Европарламента – из 20 комитетов осталось 17. Объединены комитеты по внешним экономическим связям и по энергетике, исследованиям и технологии. Упразднены комитет по транспорту и туризму и комитет по процедурным вопросам, а их полномочия переданы соответственно комитетам по региональной политике и по законодательным вопросам. Ряд комитетов переименован.

Европарламент отметил значительный прогресс в хозяйственном развитии и в гармонизации законодательства, достигнутый странами-кандидатами первой волны (Эстония, Венгрия, Чехия, Словения, Польша, Кипр и Мальта). Он призвал Совет и Комиссию разработать до конца 1999 г. детальный график переговоров с каждой страной и определить дату их начала. Что касается Кипра, ЕП выразил сожаление в связи с принятой в ноябре 1998 г. некоторыми государствами-членами ЕС декларацией, в которой говорится о невозможности вступления Кипра в ЕС до объединения острова, а также в связи с нежеланием турок-киприотов участвовать в переговорах.

В апреле Европарламент одобрил доклады Омбудсмана и Комитета по петициям. В резолюции отмечено нежелание Совета реагировать на получаемые обращения граждан. Европарламент призвал облегчить доступ Омбудсмана ко всем документам Комиссии и Совета.

Н.Кавешников

2. Углубление интеграции в рамках ЕС

2.1. Экономическая конъюнктура и текущая экономическая политика ЕС

Введение евро совпало с очередным замедлением роста хозяйства ЕС. Последние уточненные данные Евростата показывают, что падение ряда составляющих ВВП и других ключевых показателей роста началось со второй половины прошлого года.

Так, индекс роста промышленности ЕС в течение всех 12 месяцев прошлого года не менялся, а в первой половине 1999 г. темпы его прироста стали отрицательными: за январь-март они сократились на 0,2% и за март-май – на 0,1% (по отношению к предыдущим трем месяцам). Соответственно стала падать загрузка основных фондов в промышленности, поскольку портфель заказов начал сокращаться с начала 1998 г., а в начале 1999 г. опустился ниже средней за период 1989-1998 гг. Курсы акций на биржах Европы, после заметного падения с августа по ноябрь 1998 г. и краткого подъема с февраля 1999 г., снова пошли вниз, упала также доходность ценных бумаг. На замедление роста существенно повлияло сокращение экспорта и капиталовложений. Личный спрос пока еще поддерживает деловую активность. Но с этой стороны изменения также не в лучшую сторону. Индикаторы доверия, получаемые путем опросов различных категорий экономических агентов, обычно достаточно точно отражают ближайшую перспективу. Оценки потребителями как общего положения в хозяйстве, так и дальнейшей платежеспособности домашних хозяйств, которые неизменно росли последние три года, во втором квартале стали падать. Оценки руководителями компаний конъюнктуры в промышленности постоянно ухудшались с начала 1998 г.

Вместе с тем, в июне появились некоторые обнадеживающие признаки. Возобновился рост промышленного производства, в пищевой, деревообрабатывающей, бумажной промышленности и транспортном машиностроении был зарегистрирован прирост в пределах 2,5-4% (в пересчете на годовые). Стабилизировались или слегка улучшились показатели доверия потребителей и производителей.

В первом квартале реальный рост ВВП в зоне евро составил 0,5%. Согласно оценкам, в текущем году темп прироста ВВП ЕС не превысит 2%. Однако в 2000 г. он, как ожидается, возрастет до 2,6%-2,75%.

В целом же вялый и неустойчивый подъем в 90-е годы указывает на то, что нынешний механизм внутреннего роста испытывает определенные трудности.

И.Бороздин

2.2. Строительство Экономического и валютного союза

На протяжении прошедшего периода одной из центральных тем оставалась координация экономической политики стран-членов валютного союза. Данная проблематика начала интенсивно обсуждаться со второй половины прошлого года. На сессии Европейского совета в декабре 1998 г. было решено, что Совет усилит надзор за бюджетной дисциплиной, а также будет контролировать динамику основных макроэкономических показателей, следить за изменением номинальной и реальной заработной платы, анализировать национальные планы действий в области занятости, отслеживать процесс структурных преобразований на рынках труда, товаров и услуг.

19 апреля на неофициальной сессии Совета ЭКОФИН в Дрездене Франция представила документ, излагающий ее видение путей экономической координации в зоне евро. В нем содержится две основные инициативы. Во-первых, вновь ставится на повестку дня идея Европейского экономического правительства. По словам министра финансов Франции Стросс-Кана, Совет зоны евро фактически является прообразом такого правительства. Сейчас он постепенно берет на себя координацию бюджетной политики в 11 странах, а в дальнейшем следует значительно усилить его функции. Во-вторых, французская сторона предложила идею агрегированной оценки бюджетов зоны евро. Данная формула существенно расширила бы возможности для маневра национальных правительств. Ее суть сводится к тому, что если в целом в зоне евро бюджетная ситуация отвечает маастрихтским нормативам, то отдельные правительства, в случае необходимости, могут воспользоваться некоторыми послаблениями.

В июне на заседании Совета ЭКОФИН министры пришли к выводу, что настало время повысить эффективность мер по координации экономической политики, а также усилить контроль за исполнением рекомендаций, которые Совет и Комиссия адресуют государствам-членам по итогам ежегодной проверки исполнения национальных программ конвергенции. На данный момент руководящие органы ЕС не удовлетворены результатами процесса конвергенции. По этому поводу бывший глава валютно-финансового директората Европейской комиссии Ив-Тибо де Силги заявил, что если нынешние добровольные меры по координации экономической политики окажутся неэффективными, тогда в течение года их нужно будет заменить на обязательные. Эти вопросы внесены в повестку дня ноябрьской сессии Совета ЭКОФИН. Ее решения лягут в основу доклада, который должен быть представлен декабрьской сессии Европейского совета в Хельсинки.

В середине года появились признаки того, что неравномерность и асинхронность экономического развития государств зоны евро начинает усиливаться. Особое беспокойство вызывает ситуация в Германии и Италии, которые, по оценкам экспертов ОЭСР, сильнее других стран ЕС пострадали от последних неурядиц в Юго-Восточной Азии, России и Латинской Америке, и имеют, в отличие от остальных участников валютного союза, серьезные региональные и структурные диспропорции в хозяйстве.

В конце апреля де Силги впервые высказался за создание европейского фонда, из которого можно было бы черпать средства на неотложные нужды, связанные с противодействием асимметричным шокам в той или иной отрасли, регионе или стране. Фонд ни в коем случае не должен использоваться для решения текущих бюджетных проблем той или иной страны; его задача – мобилизовать резервы Сообщества на случай возникновения ситуаций, не зависящих от политической воли или расторопности национальных правительств. Необходимость создания фонда диктуется и некоторыми долговременными тенденциями, в частности, старением населения. Вместе с тем образование фонда не должно повлечь увеличения общего уровня задолженности государств-членов или Сообщества в целом.

Решением Совета управляющих ЕЦБ от 8 апреля ставка по основным операциям рефинансирования была понижена до 2,5 % (в отношении торгов, начавшихся с 14 апреля), а ставки суточных ссуд и депозитов были понижены с 9 апреля соответственно до 3,5 и 1,5%. Данный шаг предпринят в ответ на рекордное снижение темпов инфляции в зоне евро, а также в связи с попытками ускорить промышленный подъем, по темпам которого ЕС заметно отстает от США (правда о последней причине официальные источники ЕЦБ старались не упоминать).

По прогнозам специалистов, до конца первого квартала 2000 г. у ЕЦБ не будет оснований менять нынешние ключевые ставки. Понемногу набирающий силу подъем и миновавший низшую точку уровень инфляции (цены на энергоносители снова пошли вверх) делают неоправданной дальнейшую либерализацию денежно-кредитной политики ЕЦБ. Причин ужесточать ее тоже нет. Ожидаемый в этом году рост ВВП будет слишком слабым, чтобы генерировать рост цен вследствие расширения спроса. Неизменным останется прирост агрегата M_3 застывший на отметке 5,2% в год. В таких условиях повышение процентных ставок угрожало бы едва наметившейся позитивной динамике ВВП и ухудшило бы курсовое отношение евро к доллару.

В апреле-июне курс евро по отношению к доллару продолжал снижаться. Причинами этого явились: значительный рост экономики США и неуверенный подъем в ЕС, разница в процентных ставках ЕЦБ и ФРС, военный конфликт на Балканах, отставка Европейской комиссии.

Если в марте евро в среднем стоил 1,088 долл., то к середине июля (когда были обнародованы данные о неблагоприятной экономической конъюнктуре в Италии и Германии), котировки упали до 1,01 доллара. Лишь со второй половины июля единая валюта стала подниматься в цене. В течение месяца евро укрепился по отношению к доллару на 4,2%, достигнув отметки 1,07. Положительные для евро перемены стали следствием опубликованных статистических данных, согласно которым во втором квартале рост в зоне евро ускорился, а в США, наоборот, замедлился (до 2,3% в

пересчете на годовые, по сравнению с 4,3% в первом квартале).

Многие специалисты отмечают, что падение евро по отношению к доллару было связано не столько с удешевлением евро, сколько с подорожанием доллара, который в течение года укрепился по отношению к большинству валют ОЭСР. Причем рост доллара далеко не полностью можно отнести на счет положительной хозяйственной динамики США. Эксперты все чаще соглашаются, что нынешний его курс завышен и не соответствует базовым экономическим показателям. Искусственное удорожание доллара связывают с тем, что он широко задействован на рынках, переживших или переживающих состояние кризиса. Бегство от ослабших национальных валют стран Юго-Восточной Азии, России и Латинской Америки создает неоправданно большой спрос на доллары и толкает котировки вверх.

Курс евро по отношению к фунту стерлингов снизился с отметки 0,671 евро за 1 фунт в марте до 0,650 евро в июне, и колебался вокруг этого уровня в июле-августе. Динамика обменных курсов между евро и фунтом определялась несколькими факторами. Во-первых, она отражала традиционную взаимосвязь между рыночным поведением фунта и доллара. Во-вторых, укрепление фунта в первой половине года специалисты объясняют резким повышением цен на нефть. В-третьих, усиление фунта было связано с более оптимистичными прогнозами экономического роста в Великобритании, по сравнению с зоной евро.

Что касается курса евро к японской иене, то он в течение прошедшей части года определялся развитием событий в Японии. Неудовлетворительное состояние японской экономики и ее неясные перспективы стали причиной значительной неустойчивости курса иены, периоды его роста быстро сменялись падением и наоборот. Частота и амплитуда перепадов сократились лишь после того, как 10 июня были опубликованы экономические итоги первого квартала. Зарегистрированный подъем производства в некоторых отраслях, увеличение импорта и улучшение настроений потребителей дали рынкам основания полагать, что спад в Японии достиг дна.

Как следствие, спрос на иену резко вырос, и, чтобы справиться с ним, Банк Японии обратился с просьбой к ЕЦБ продать от его имени японские иены взамен евро. Операция была проведена ЕЦБ и тремя национальными центральными банками зоны евро. 18 июня - в день проведения интервенций курс иены изменился с 123,55 до 125,15 иен за 1 евро. Официальные валютные резервы ЕЦБ в операциях не использовались. Данные интервенции явились для ЕЦБ первым опытом подобного рода.

В июле министры финансов государств-членов после многомесячных дискуссий выработали компромиссное решение о представительстве зоны евро на заседаниях министров финансов Большой семерки. В отличие от первоначального варианта (см. предыдущий выпуск № 16), теперь присутствие на саммитах представителя Комиссии не предполагается. Зону евро будет представлять президент ЕЦБ и глава Совета зоны евро. Комиссия сможет участвовать лишь в отдельных заседаниях, для чего ей потребуются специальное решение Совета.

О.Буторина

2.3. *Институциональное развитие и строительство политического союза*

2.3.1. *Формирование общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ)*

Вступивший в действие 1 мая 1999 г. Амстердамский договор дает достаточные юридические возможности для усиления интеграции европейских государств в области внешней политики, безопасности и обороны. Вместе с тем выполнение его положений в сфере второй опоры требует выработки и принятия конкретных процедур и механизмов интеграции. В этой связи ФРГ, действовавшая в качестве председателя ЕС и ЗЕС в первом полугодии 1999 г., последовательно добивалась согласования позиций европейских стран в отношении ОВПБ к июньскому саммиту ЕС в Кельне.

В решениях юбилейного Вашингтонского саммита НАТО (23-24 апреля 1999 г.) была выражена поддержка решимости Европейского Союза обладать способностью к самостоятельным действиям, предполагающей принятие решений и утверждение военных акций тогда, когда Альянс как таковой не задействован. При этом НАТО считает крайне важным

обеспечить, возможно, более полное участие в подобных операциях ее европейских членов, не входящих в ЕС. НАТО взяла на себя комплекс обязательств по практическому обеспечению целей, заявленных ЕС/ЗЕС. Эти меры сводятся к двум основным направлениям. Первое – формирование механизмов взаимных консультаций, взаимодействия и транспарентности с ЕС, т.е. налаживание эффективной прямой линии связи НАТО-ЕС. Второе – обеспечение и оптимизация доступа ЕС/ЗЕС к военному потенциалу НАТО для его использования в европейских операциях (в частности, адаптация системы военного планирования НАТО, выработка новых структур управления и командования для таких операций).

На заседании Совета министров иностранных дел ЕС 26 апреля были согласованы и затем одобрены Советом 10 мая два важных решения: о нормативном обеспечении полного участия всех государств Союза (т.е. и тех, которые не являются членами ЗЕС) в так называемых петербургских операциях, проводимых ЕС на основе ст.7(2) Амстердамского договора и предполагающих использование для этого ЗЕС; о развитии взаимодействия ЕС и ЗЕС за счет механизмов взаимных консультаций и принятия решений (особенно в кризисных ситуациях) – совместных сессиях органов обоих Союзов, гармонизации, насколько возможно, их председательства, административной практики и правил, тесной координации работы генерального секретариата ЕС с соответствующими структурами ЗЕС.

10-11 мая сессия Совета министров иностранных дел и обороны ЗЕС в Бремене поддержала намеченные в НАТО и ЕС меры и приняла соответствующие обязательства по участию в их реализации. Особое внимание было уделено обсуждению проблемы несовпадающего членства трех Союзов, а также инвентаризации военного потенциала, на который может опираться ЗЕС (эта работа начата председательствующей Германией и должна быть завершена в период председательства в ЗЕС Люксембурга к концу 1999 г.). Отдельной темой обсуждения Совета ЗЕС стал конфликт в Косово.

На сессиях Совета ЕС 17 и 31 мая обсуждались вопросы, связанные с процессом принятия решений и формирования военного потенциала и его применения в кризисных ситуациях. Представленный Германией проект рассматривает только петербургские задачи и не распространяется на операции, подобные косовской. Предполагаемые сроки интеграции ЗЕС в ЕС являются ориентировочными, а не окончательными. Благодаря тому, что в текст доклада включено положение о возможном подключении к операциям ЕС его участников, не входящих в НАТО, а положения об интеграции не распространены на ст.5 о взаимных гарантиях Брюссельского договора, проект был одобрен нейтральными государствами.

Греция представила Совету (17 мая) Меморандум правительства о развитии общей оборонной политики ЕС. Греция полагает, что быстрое достижение намеченных целей не требует обязательного созыва новой межправительственной конференции. Для этого предлагается начать работу по определению общих интересов и угроз, инструментов и практического потенциала для коллективного противодействия им. Греция предлагает *полную* передачу *всех* функций и прерогатив ЗЕС – и политических, и военных – в систему ОВПБ путем подписания заинтересованными членами ЕС специального протокола. Для этого Евросовет должен разработать детальный план мероприятий для каждой стадии поэтапной интеграции, а в качестве первоначального шага предлагается назначить генерального секретаря ЕС/высокого представителя по ОВПБ генеральным секретарем ЗЕС. (Важно отметить, что идеи ускоренной интеграции ЗЕС в ЕС поддерживаются далеко не всеми их членами. Против этого выступают, например, Великобритания, а также ряд нейтральных государств. Ж.Кутилейру, генеральный секретарь ЗЕС, высказал на майской сессии Совета ЕС мнение, что интеграция двух Союзов не может произойти ранее чем через пять лет).

Вторая неофициальная встреча министров обороны ЕС 28 мая приняла рабочую программу сотрудничества на последующие 18 месяцев (до завершения французского председательства) в сфере безопасности и обороны, предусматривающую развитие взаимодействия в области вооружений и проведение официальных сессий Совета министров обороны ЕС.

На Кельнской сессии Европейского совета принят ряд основополагающих решений, открывающих этап *практического* продвижения ЕС/ЗЕС в сфере общей европейской политики безопасности и обороны. Так, предусматривается, что Совет должен быть наделен способностью принятия решений по всему спектру задач предотвращения конфликтов и управления кризисами, определенных в Договоре о Европейском Союзе и петербургским задачам. Страны ЕС приняли на себя обязательство развивать более эффективный европейский военный потенциал на национальной, двусторонней и многонациональной основе.

ЕС будет формировать эффективную систему взаимных консультаций, сотрудничества и транспарентности с НАТО. Создание собственного механизма ЕС по управлению кризисами предполагает полное и равноправное участие государств-членов, как входящих, так и не входящих в НАТО. Для стран НАТО, не являющихся членами ЕС, предусмотрено максимально возможное участие в операциях под эгидой ЕС.

Евросовету поручается осуществлять подготовку условий и мер, необходимых для достижения сформулированных целей, с тем чтобы необходимые решения были приняты к концу 2000 г. Среди этих мер центральное место занимает определение конкретных форм и методов передачи ЕС тех функций ЗЕС, которые требуются для выполнения петербургских задач. Это будет означать завершение деятельности ЗЕС как организации к указанному сроку.

Саммит в Кельне одобрил доклад председательствующей Германии, в котором, в частности, говорится о необходимости обеспечить нормативную базу для того, чтобы все участники, вне зависимости от их членства в ЕС, ЗЕС или НАТО, обладали в рамках операций ЕС равными правами, а также искать пути подключения ассоциированных партнеров ЗЕС (стран Центральной и Восточной Европы).

Совет ЕС утвердил кандидатуру Хавьера Соланы на должность Высшего представителя ЕС по ОВПБ. Одновременно он будет являться Генеральным секретарем Совета ЕС, а его заместителем назначен постоянный представитель Франции Пьер де Буасье. Приступить к выполнению своих новых функций они планируют в октябре-ноябре этого года.

Один из важнейших вопросов - о судьбе ключевой ст.5 (взаимные гарантии) Договора о ЗЕС в условиях прекращения его деятельности – в документах Кельнского саммита фактически обойден. Указывается лишь, что различный статус государств-членов в части гарантий коллективной обороны не будет затронут, а НАТО останется основой коллективной обороны ее участников.

В принятой саммитом Коллективной стратегии в отношении России важное место отведено сотрудничеству в области внешней политики и безопасности. Намечены основные области такого сотрудничества. Предусматривается повышение значимости политического диалога партнеров, придание ему более прикладного характера, особенно с учетом новых возможностей, открывающихся с введением поста Генерального секретаря Совета/Высокого представителя ЕС по ОВПБ. ЕС заявляет о готовности усилить взаимодействие с Россией в сфере предупреждения конфликтов, управления кризисами и их урегулирования, в том числе под эгидой ОБСЕ и ООН. Предполагается поиск путей привлечения России к участию в операциях ЕС, опирающихся на потенциал ЗЕС, в рамках петербургских задач. Совет ЕС приступает к изучению возможностей создания постоянного механизма ЕС-Россия для диалога по вопросам политики и безопасности. Предполагается, что одной из его задач будет выработка совместных внешнеполитических инициатив в отношении ряда третьих стран и регионов, предупреждения конфликтов и управления кризисами, особенно в областях особого интереса России, таких как Балканы и Ближний Восток.

Состоявшаяся 14-17 июня сессия Ассамблеи ЗЕС сосредоточила внимание на задачах Союза с учетом решений саммитов НАТО в Вашингтоне и ЕС в Кельне. Одной из основных тем обсуждения стал вопрос об участии ассоциированных партнеров ЗЕС в коллективных структурах безопасности. Политический комитет Ассамблеи настаивает, чтобы к следующей сессии был подготовлен доклад об участии ассоциированных партнеров ЗЕС из числа стран ЦВЕ в формировании европейской идентичности в сфере безопасности и обороны, используя те права, которыми они располагают ныне в рамках ЗЕС.

На сессии была представлена программа люксембургского председательства (с 1 июля). Ж.Поос, министр иностранных дел Люксембурга, в качестве основной цели назвал определение и оптимизацию функций ЗЕС, которые перейдут к Европейскому Союзу. Среди приоритетов были названы: оценки средств и возможностей, которые могут быть задействованы в европейских операциях; углубление институционального и оперативного взаимодействия с НАТО; развитие оперативного потенциала ЗЕС (особенно при подготовке к первым совместным учениям НАТО и ЗЕС в 2000 г.); развитие диалога с третьими странами (напомним, что сотрудничество с Россией и Украиной обретает особое значение в свете задачи ЕС/ЗЕС ликвидировать узкие места своего оперативного потенциала, например – отсутствие средств дальнейшей транспортной авиации); проведение на должном уровне операций, осуществляемых ЗЕС.

Д.Данилов

В апреле внимание институтов ЕС было сконцентрировано на проблеме косовских беженцев. 7 апреля в Брюсселе Европейская комиссия, Совет министров внутренних дел и правосудия, а также Совет по общим вопросам собрались, чтобы выработать стратегию приема беженцев. Перед участниками встречи стояла дилемма – перевезти основную массу косоваров в Западную Европу или обеспечить условия для их проживания в близлежащих от Косово районах. Участники встречи склонились к последнему варианту, предполагающему решение проблемы беженцев в рамках регионального углубленного сотрудничества и солидарности для предотвращения гуманитарной катастрофы в Косово. Необходимость такого рода сотрудничества была подчеркнута в совместном Заявлении, опубликованном Европейским советом после встречи в начале апреля в Петербурге министров иностранных дел стран Тройки (представителей трех председательствующих государств в Совете ЕС - действующего, предыдущего и будущего) с представителями ОБСЕ, УВКБ ООН и министрами иностранных дел балканских государств.

Министры иностранных дел Тройки продолжили разработку региональной концепции 8 апреля в Люксембурге. В тот же день и в том же месте собрались и министры внутренних дел. Результатом совещаний стали Заключение, где региональная концепция приема беженцев расшифровывалась как стремление сохранить основную массу беженцев в балканском регионе, а в страны ЕС допустить лишь часть их. Германия согласилась принять 190 тыс. косоваров, Австрия и Швеция – по 5 тыс., Ирландия – 1 тыс., Португалия – 2 тыс. Было решено, что государства, отказавшиеся впустить к себе беженцев, выплачивают денежную компенсацию для обустройства косовских албанцев на территории других стран, внутри ЕС и за его пределами, как, например, в Албании.

Заключения обсуждались в ходе его майской сессии Совета министров внутренних дел. Министры одобрили документ, посчитав неправомерными требования Нидерландов внести ряд поправок по процедуре предоставления статуса беженца.

На июньском саммите в Кельне Евросовет заявил о своем намерении следить за решением проблемы косовских беженцев вплоть до того момента, как они вернутся домой. Одобрение получила также и региональная концепция приема беженцев странами ЕС.

Важным пунктом в майской повестке дня Совета министров внутренних дел стали дебаты о перспективах развития системы правосудия в ЕС. Для участия в них был приглашен Председатель Суда Р.Иглесиас. Он представил Совету документ, в котором были определены задачи Суда в данной области, а также некоторые предложения, касающиеся изменения правил судебной процедуры, внесения поправок в договоры и другие статуты.

Совет министров внутренних дел принял предложение, адресованное Совету ЕС, преобразовать Конвенцию о системе Евродак, а также Протокол к ней в Регламент ЕС. Напомним, что согласно Амстердамскому договору, часть положений третьей опоры из компетенции национальных государств была перенесена на наднациональный уровень. После того как Договор вступил в силу, стало возможным вывести из тупикового положения ряд Конвенций, которые уже давно были приняты, но процесс ратификации их национальными парламентами сильно затянулся. Таким же образом Комиссия предложила поступить с еще двумя конвенциями из сферы гражданского права – Конвенцией о взаимном признании судебных решений по матримониальным вопросам (так называемая Конвенция Брюссель-Н) и Конвенцией об оформлении правовых документов по гражданским и коммерческим делам. Первую решено было преобразовать в регламент, вторую – в директиву.

Майская сессия Совета министров внутренних дел приняла также решение о вступлении в силу Конвенции о Европоле. Европол приступил к работе 1 июля. Председателем его был назначен Юрген Сторбек, возглавлявший до этого подразделение Европола по борьбе с распространением наркотиков, которое начало функционировать еще до вступления в силу Конвенции.

В июле КЕС рассмотрела предложение Великобритании об ее участии в работе шенгенской группы. Это стало возможным после вступления в силу Амстердамского договора. Интеграция шенгенских правил в право Сообщества дает возможность Великобритании (как и Ирландии) взаимодействовать с остальными государствами ЕС в таких областях как полицейское сотрудничество, борьба с распространением наркотиков и шенгенская информационная система. При этом нежелание Великобритании отменить пограничный контроль осталось неизменным.

В августе Евростат опубликовал данные о демографических изменениях в Европейском Союзе за прошлый год. Население ЕС возросло в 1998 г. на 0,2% и составило 375 329 тыс. человек. Германия – единственная страна, где произошло

уменьшение населения (-19.400 человек). Тенденция увеличения населения Евросоюза за счет иммиграционного прироста сохраняется.

О.Потемкина

2.3.3. Деятельность Суда ЕС

Выступая в мае на заседании Совета ЕС, Председатель Суда ЕС Хиль Карлос Родригес Иглесиас заявил, что необходима глубокая институциональная реформа Суда. Уже сейчас Суд с трудом справляется с текущей работой, а ее объем еще более увеличится в связи с вступлением в силу Амстердамского договора и грядущим расширением Европейского Союза. В частности, Р.Иглесиас предложил: 1) отказаться от принципа одна страна – один судья, поскольку увеличение числа судей создаст препятствия для коллегиального рассмотрения дел; 2) предоставить Суду ЕС право самому принимать свой Процедурный регламент; 3) запретить национальным судам первой инстанции обращаться в Суд ЕС в преюдициальном порядке, сохранив это право лишь за апелляционными и верховными судами государств-членов; 4) создать региональные суды Сообщества в государствах-членах; 5) увеличить бюджет Суда ЕС, в частности, расходы на перевод документов на все официальные языки. Эти предложения были неоднозначно восприняты Советом, который, не приняв никакого содержательного решения, передал их на рассмотрение недавно созданной при Совете экспертной группы Суд ЕС и заявил, что сделает все возможное для подготовки предложений для ближайшей межправительственной конференции.

Задержки с внедрением положений права ЕС в национальные законодательства остаются серьезной проблемой Сообщества. Так, Суд ЕС в мае-июне осудил действия Франции, которая до сих пор не обеспечила нормативную базу для взаимного признания ветеринарных дипломов (директива ЕЭС 1989 г.), и Греции, которая не ограничила использование экологически опасных аккумуляторов (директива ЕЭС 1991 г.). В июне Суд ЕС в специальном пресс-релизе напомнил, что с вступлением в силу Амстердамского договора подобное бездействие государств-членов может повлечь за собой наложение штрафных санкций в соответствии со ст. 228 Договора о Европейском сообществе. Уже сейчас Комиссия возбудила три подобных иска (1 против Франции и 2 против Греции).

В июле Суд ЕС отказал в иске Европарламенту, который оспаривал Соглашение о рыболовстве между ЕС и Мавританией (1996 г.), поскольку оно было заключено без одобрения Европарламента. Международные соглашения Европейского Союза требуют одобрения ЕП, если они имеют важное бюджетное значение; в противном случае ЕП действует в рамках процедуры консультации, и его мнение не является обязательным. Суд ЕС отметил, что данное Соглашение затрагивает сумму порядка 270 млн.евро, что составляет около 1% средств, выделенных Сообществом для внешнеэкономической деятельности, или 0,07% бюджета ЕС. По мнению Суда, эта сумма не может считаться значительной. В соответствии с логикой этого решения, в будущем Комиссия вправе заключать международные соглашения от имени ЕС без согласия Европарламента, если они касаются сопоставимых с вышеуказанной денежных сумм.

При рассмотрении дела Комиссия против Пежо Суд первой инстанции принял процессуальное решение, которое имеет все шансы стать важным прецедентом. По просьбе истца Суд изъясил из дела внутренний документ Комиссии, включенный в дело по ошибке. Ответчик пытался доказать, что, представив конфиденциальный документ Суду, Комиссия *de facto* сняла с него гриф конфиденциальности, и данное событие является необратимым. Однако Суд первой инстанции решил, что Комиссия, самостоятельно решая вопрос об обнаружении своих внутренних документов, вправе отменить собственное решение, если оно принято ошибочно.

В мае в Суд первой инстанции поступил первый иск по поводу отказа в регистрации торговой марки. Европейское бюро по гармонизации внутреннего рынка, которое регистрирует общеевропейские торговые марки, было создано в 1996 г. и с тех пор рассмотрело более 117 тыс. дел.

Н.Кавешников

2.4. Другие направления деятельности ЕС

2.4.1. Научно-техническая политика

Главные события в области научно-технической политики ЕС в истекший период были связаны с реализацией проектов очередной Пятой рамочной программы научных исследований. В июне Комиссия опубликовала пятый ежегодный доклад о политике ЕС в области научных исследований и разработок. Период с начала 1998 г. по начало 1999 г. оценен в нем как поворотный момент в реализации коммунитарной научно-технической политики, поскольку в это время началась реализация новой концепции этой политики с существенной социальной ориентацией и больше отвечающей потребностям общества, нежели проекты Четвертой рамочной программы 1994-1998 гг. Практические формы эта политика приобрела в Пятой рамочной программе. В целом в 1998 г. было начато 6200 новых проектов, охватывающих около 28 тыс. участников и обеспечивающих более чем 90 тыс. кооперативных связей, 83% из которых осуществляются на международном уровне.

По оценке экспертов Комиссии, можно ожидать некоторых корректировок приоритетов Пятой рамочной программы. Усилия ЕС будут направлены на то, чтобы достичь баланса между финансовыми и кадровыми ресурсами программы; усилить ориентацию научно-технической политики на решение проблем экономического роста, конкурентоспособности здравоохранения, защиты окружающей среды и прав потребителей; а также теснее увязать научно-техническую политику с другими направлениями регулирования экономической и социальной сферы.

В июне Комитет по научным исследованиям одобрил решения, принятие которых считается необходимым для присоединения стран Центральной и Восточной Европы, а также Кипра к выполнению проектов Пятой рамочной программы ЕС. Он также принял резолюцию об участии женщин в научной деятельности. В частности, предусматривается увеличение их доли в общей численности исследователей указанной рамочной программы до 40%. Предполагается участие в рамочной программе всех 10 стран ЦВЕ, семь из которых (Польша, Венгрия, Чешская Республика, Словения, Эстония, Латвия и Литва) примут участие также в специальных программах Евратома по мирному использованию ядерной энергии. Эти страны уже приняли участие в 1500 проектах аналогичных программ общей стоимостью в 76 млн. ЭКЮ, завершившихся в конце 1998 г. Предусмотрены существенное снижение вступительного взноса при реализации этими странами проектов текущей рамочной программы, а также их финансовая поддержка с использованием механизмов программы ФАРЕ. К сожалению, рассмотренные меры не распространяются на российский научно-производственный комплекс.

В.Циреницков

2.4.2. Региональная политика и деятельность Структурных фондов

Комиссия ЕС обнародовала список районов Европейского Союза, которые смогут рассчитывать на финансовую поддержку из средств Структурных фондов в 2000-2006 гг., и определила пределы финансирования по странам. К категории наиболее нуждающихся в поддержке (направление 1) отнесены следующие территории:

- ГЕРМАНИЯ: Бранденбург, Мекленбург-Передняя Померания, Саксония, Саксония-Анхальт, Тюрингия;
- ГРЕЦИЯ: вся территория;
- ИСПАНИЯ: Галисия, Астурия, Кастилия, Леон, Эстремадура, Валенсия, Андалусия, Мурсия, Канарские острова, Сеута и Мелилья;
- ФРАНЦИЯ: Гваделупа, Мартиника, Реюньон, Гвиана;
- ИТАЛИЯ: Кампания, Апулия, Базиликата, Калабрия, Сицилия, Сардиния;
- ИРЛАНДИЯ: Бордер, Мидлендз и Западный Сиборд;

- АВСТРИЯ: Бургенланд;

- ФИНЛЯНДИЯ: Ита-Суоми, Вали-Суоми, Похьойс-Суоми (часть);

- ШВЕЦИЯ: Норра-Мелланшвериге, Меллерста Норрланд (часть), Эвре Норрланд (часть);

- ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Южный Йоркшир, Западный Уэльс и Вэллейс, Корнуолл и острова Силли, Мерсейсайд (перечисленные районы Великобритании, за исключением последнего, включены в категорию наиболее нуждающихся впервые).

Из названной категории исключены Восточный Берлин (Германия), Эно (Бельгия), Кантабрия (Испания), Корсика, Дуэ-Валансьенн-Авесн (Франция), Молизе (Италия), Южный и Восточный районы Ирландии, Флеволенд (Нидерланды), Лиссабон и Вале до Тежу (Португалия), Северная Ирландия, горные и островные части Шотландии (Великобритания). За этими районами будет сохранено право доступа к средствам Структурных фондов до начала нового расширения ЕС.

По сравнению с нынешним программным периодом (1994-1999 гг.) в 2000-2006 гг. существенно сократится квота поддержки Ирландии из средств Фонда сплочения – с 7-10 % до 2-6%. Средства перераспределятся в основном в пользу Испании. Квота этой страны будет равна 61-63,5% (ныне 52-58%). Доли Португалии и Греции останутся практически неизменными – по 16-18%.

Утверждены также квоты финансовой поддержки стран-кандидатов на вступление в ЕС из Центральной и Восточной Европы. Из общей суммы в 1040 млн.евро, которые будут выделяться Структурными фондами на проекты развития транспортной инфраструктуры и защиты окружающей среды, Польша может получить 30-37% средств, Румыния – 20-26%, Венгрия – 7-10%, Болгария – 8-12%, Чехия – 5,5-8%, Литва – 4-6%, Словакия – 3,5-5,5%, Латвия – 3,5-5%, Эстония – 2-3,5%, Словения – 1-2%.

Н.Кондратьева

2.4.3. *Культура, образование, информация*

Образование и профессиональная подготовка. Главным направлением политики в этой области стали вопросы содействия образованию и профессиональной подготовке в третьих странах. Этому был посвящен совещательный форум Европейского фонда профессиональной подготовки (июль 1999, г.Турин), в котором впервые приняли участие такие страны как Алжир, Кипр, Египет, Израиль, Ливан, Мальта, Марокко, Палестинская Территория, Сирия, Тунис, Турция. Форум собрался с целью обсудить результаты проводимых в этих странах реформ в области образования и профессиональной подготовки.

В нем приняли участие эксперты в области образования и профессиональной подготовки, а также представители профсоюзов, объединений работодателей и международных организаций (ОЭСР, МОТ).

Данная тема была главной и на состоявшейся 24-26 июня в Будапеште третьей конференции европейских министров образования, при участии стран ЦВЕ, под названием Европейский дом образования: образование и экономика - новое партнерство^[2]. На ней обсуждались вопросы образования в связи с расширением Союза. Министры обратились к международным организациям и гуманитарным структурам с призывом использовать все возможности для восстановления эффективной системы образования в странах ЦВЕ, развивать системы высшего образования и профессиональной переподготовки для скорейшего включения граждан этих стран в общеевропейскую экономическую и интеллектуальную жизнь.

В связи с проблемой Косово на сессии Совета по образованию (7 июня 1999 г., Люксембург) была принята декларация о роли образования в реконструкции этой территории. Декларация была направлена министрам иностранных дел всех стран, участвовавших в соглашениях в Рамбуйе.

Официально одобрена вторая фаза про граммы Леонардо на период 2000-2006 гг. с бюджетом в 1150 млн.евро.

Культура. В этой сфере иногда возникают специфические противоречия между государствами-членами ЕС. Германия и Австрия дважды отказались от участия в неформальной сессии Европейского совета – 3 июля – в Оулу и 19 июля – в Савонлинне (оба города в Финляндии). Причиной бойкота было использование лишь трех рабочих языков – английского, французского и финского (языка председательствующей страны). До этого фактически в течение года третьим языком являлся немецкий. Министры отказались обсуждать вопрос об изменении статуса немецкого языка, сославшись на то, что последний не является общим языком как французский и английский, и изменение его статуса потребует такого же решения в отношении итальянского и испанского.

Проблемы более общего характера были сформулированы в письме министров культуры Италии, Португалии, Финляндии, Германии, Великобритании, Франции и Австрии, переданном 24 июня 1999 г. в адрес Р.Проди. В нем, с одной стороны, отмечалась недооценка культурного аспекта интеграции, а с другой – критиковалась тенденция к унификационному, проявляющаяся в культурной политике.

Определенный резонанс вызвал и процесс обсуждения программы Культура-2000, которая была, наконец, принята Советом ЕС 28 июня 1999 г. (бюджет – 167 млн.евро) и ждет рассмотрения в Парламенте во втором чтении. В ходе обсуждения сами министры высказали сожаление по поводу незначительного размера бюджета.

В рамках программы Kaleidoscope отобрано 119 проектов. В их числе встреча молодых европейских актеров (Франция), фестиваль средневекового драматического искусства в Камерино (Италия), европейский джазовый фестиваль в Испании. Общий бюджет программы составляет 8,17 млн.евро.

Спорт. Продолжается обсуждение проблемы применения наркотиков в спорте. Эта тема обсуждалась на очередной встрече ученых и ведущих мировых спортсменов (7-9 мая 1999 г., Тулуза), организованной Комиссией и Олимпийским комитетом. Этой же теме была посвящена информационная встреча министров спорта стран ЕС (1-2 июня 1999 г.). На ней было принято решение о создании европейского агентства по борьбе с наркотиками.

21-22 мая 1999 г. состоялась первая европейская выездная сессия, объединившая около 200 представителей европейских и международных спортивных федераций, национальных олимпийских комитетов, а также министров европейских стран, СМИ и Совета Европы. Тема – определение европейской модели спорта. Были намечены основные направления политики – ограничение коммерциализации спорта, защита молодежи, борьба с наркотиками и развитие экономического сотрудничества в данной области.

И.Сарданашвили

3. Перспективы расширения ЕС

3.1. Развитие ассоциации с государствами Центральной и Восточной Европы

В июле-августе 1999 г. отношения между ЕС и странами-кандидатами определялись решениями сессии Европейского совета в Кельне и проводившимися на разных уровнях двусторонними встречами, в ходе которых обсуждалась готовность этих стран к вступлению в Евросоюз, в первую очередь соответствие их национального законодательства правовой базе ЕС, так называемым *достижениям Сообщества (acquis communautaire)*.

В заключительном документе Кельнского саммита говорится о необходимости интенсифицировать переговоры о вступлении со странами первой волны – Польшей, Чешской Республикой, Венгрией, Словенией, Эстонией и Кипром. Отмечается значительный прогресс, достигнутый ими на пути к полноправному членству. Что касается претендентов второй группы (Болгарии, Румынии, Словакии, Латвии и Литвы), то, как отмечается в документе, переговоры с ними должны перейти от стадии многосторонних переговоров к стадии двусторонних контактов с каждой страной отдельно. В государствах ЦВЕ нашло поддержку намерение руководителей Евросоюза провести институциональную реформу ЕС параллельно с решением вопросов расширения.

21 и 22 июня 1999 г. состоялась встреча министров иностранных дел стран-членов ЕС и их коллег из государств ЦВЕ первой группы. Были обсуждены вопросы адаптации национального законодательства стран-кандидатов к законодательству ЕС в таких сферах как рыболовство, статистика, телекоммуникации, промышленная политика и защита прав потребителей. В целом, массив нормативно-правовых документов ЕС включает 31 раздел, в каждом из которых должно быть достигнуто соответствие законодательства стран-кандидатов и Союза.

Министры иностранных дел Польши, Словении и Эстонии – соответственно Борислав Геремек, Борис Фрлец и Тоомас Хендрик Илвес – официально заявили, что считают 1 января 2003 г. реальной датой для вступления своих стран в Европейский Союз. Венгерский министр Янош Мартоњи считает, что его страна ближе всех остальных подошла к вступлению и назвал желательной датой 1 января 2002 г. Такие оценки, однако, вызвали скептическую реакцию как в Европейской комиссии, так и у экспертов Европейского центрального банка, считающих, что странам первой волны потребуется от 10 до 20 лет для полного присоединения к ЭВС.

18 июня 1999 г. в Вильнюсе состоялось заседание Комитета по ассоциации ЕС/Литва. Были обсуждены вопросы реализации национальной стратегии в литовской программе Вступительного партнерства, а также ход экономических реформ в этой стране. Острая дискуссия развернулась вокруг антидемпинговых процедур ЕС в отношении литовских товаров и вопросов доступа литовской сельскохозяйственной продукции на рынки ЕС.

За прошедший период Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) неоднократно участвовал в финансировании проектов на территории стран-кандидатов. В частности, был выделен грант в 50 млн.евро на реконструкцию автомобильных и водных путей в Праге. С учетом этого проекта, в 1993-1999 гг. ЕИБ инвестировал в Чехию 1,9 млрд.евро. Банк также выделил 200 млн.евро на реконструкцию железных дорог Словакии. Только в 1999 г. ЕИБ инвестировал около 500 млн.евро на модернизацию железных дорог и железнодорожного транспорта в странах ЦВЕ. Эти страны вовлечены в программу Трансъевропейские сети, предусматривающую развитие подобных сетей на транспорте, в телекоммуникациях и энергетике.

Через программу ФАРЕ Европейская комиссия выделила 100 млн.евро в качестве помощи на поддержку экономических реформ Румынии. В первую очередь, они пошли на программы приватизации и структурную перестройку экономики, включая закрытие убыточных предприятий. В рамках программы ФАРЕ-приграничное сотрудничество Комиссия выделила 25 млн.евро на развитие транспортной инфраструктуры и телекоммуникаций на границе Греции и Болгарии. В рамках этой же программы Комиссия приступила к финансированию проектов развития приграничного сотрудничества между Албанией, с одной стороны, и Италией и Грецией, с другой. Субсидии в размере 14 млн.евро будут использованы на укрепление морской границы с этой балканской страной и реконструкцию терминала в албанском порту Дуррес.

Европейская комиссия направила на рассмотрение Совета ЕС программу выравнивания платежного баланса трех стран Юго-Восточной Европы – Болгарии, Румынии и Македонии, пострадавших в ходе недавних боевых действий в Косово. По этой программе Болгария сможет получить заем в 100 млн.евро сроком на 10 лет, Румыния - 200 млн.евро на тот же период, Македония – 80 млн.евро, из которых 30 млн. будут предоставлены безвозмездно, а 50 млн. – сроком на 15 лет. Принято также решение оказать подобную помощь Албании (до 20 млн.долл.) и Боснии-Герцеговине (до 60 млн.долл.).

С.Быховский

3.2. Средиземноморское направление

Важнейшим событием на этом направлении деятельности ЕС явилась третья Евро-средиземноморская конференция

(предыдущие состоялись в Барселоне в 1995 г. и на Мальте в 1996 г.) в г.Штутгарте (Германия). В ней приняли участие министры иностранных дел 15 государств-членов ЕС и 12 третьих средиземноморских государств (Марокко, Алжир, Тунис, Египет, Иордания, Сирия, Ливан, Израиль, Мальта, Турция, Кипр, Палестинская Территория). На право быть полноправными участниками конференции претендовали также Мавритания и Ливия, которые получили статус специально приглашенных гостей, хотя в поддержку полномасштабного представительства последней высказались все арабские страны, кроме Египта. На конференцию были приглашены также Лига Арабских стран и Союз Арабского Магриба.

Основная цель конференции состояла в том, чтобы активизировать систему евро-средиземноморского сотрудничества, которое в последние месяцы стало давать сбои из-за обострившихся расхождений между арабскими государствами и ЕС. Эти разногласия были несколько смягчены в ходе конференции и предшествующих ей совещаний старших должностных лиц. Однако считать итоги конференции большим успехом, как это попытался сделать председатель конференции – представитель Германии, вряд ли логично. Кстати, представители других государств-членов ЕС оценивают эти итоги значительно скромнее.

Включив в повестку дня такие вопросы как внешняя политика и безопасность, экономическая политика, торговля, вопросы переходного периода, сотрудничество в социальной и культурной сферах, участники конференции выделили несколько ключевых проблем.

Среди них наибольшие дискуссии вызвал вопрос о Хартии мира и стабильности для Средиземноморья. На рассмотрение конференции поступил текст Проекта, который сильно отличался от первоначального, подготовленного западными державами и нацеленного на развитие регионального военного сотрудничества. Арабские государства с осторожностью отнеслись к самой идее развития евро-средиземноморских связей в военной области. В результате, взаимоприемлемыми были признаны лишь ссылки на Устав ООН и другие международно-правовые документы. Не удалось достичь договоренности и о том, будет ли Хартия носить обязательный характер или же станет лишь рекомендацией для стран-участниц. Такие вопросы, как торговля оружием, организованная преступность, терроризм, было предложено рассмотреть на других мероприятиях и консультациях, а в целом вопрос о Хартии – перенести на четвертую Евро-средиземноморскую конференцию, которая, предположительно, должна состояться в Португалии в первой половине 2000 г.

Большое внимание было уделено экономическим вопросам. Участники конференции высказались за продолжение работы над созданием к 2010 г. в Средиземноморье зоны свободной торговли. Вместо проекта евро-средиземноморского сотрудничества МЕДА, срок действия которого истекает в этом году, предполагается учредить МЕДА-II с большим объемом финансирования. Конкретными областями евро-средиземноморского сотрудничества на будущее названы водоснабжение, окружающая среда, промышленная кооперация, энергетика, транспорт, развитие информационного сообщества. Делегация Кипра внесла предложение создать Средиземноморский банк по образцу Европейского банка реконструкции и развития.

Некоторые стороны евро-средиземноморского сотрудничества подверглись критике. Так, упоминалось, что целый ряд проектов не реализуется или реализуется недостаточно эффективно, многие соглашения об ассоциации или не ратифицированы, или практически не осуществляются, процедуры по программе МЕДА слишком усложнены и требуют упрощения, не устранены трудности, связанные с нелегальной миграцией, и т.д.

Преодолевая трудности, евро-средиземноморский процесс, тем не менее, продолжает развиваться. В июле состоялось совещание старших должностных лиц, которое продолжило изучение вопросов, не получивших разрешения в Штутгарте. Так, снова обсуждалась Хартия мира и стабильности, представленная арабскими государствами. Срок окончательного утверждения Хартии отнесен ко второй половине 2000 г. Бельгия, Марокко и Тунис выступили с инициативой создать конференцию, посвященную роли женщин в экономике, а Великобритания высказалась за проведение конференции о социальных аспектах свободной торговли. Старшие должностные лица осудили при этом практику чрезмерно большого количества конференций и встреч, которым отличается система евро-средиземноморского сотрудничества. Однако, несмотря на это, уже объявлено о проведении в сентябре встречи неправительственных организаций на тему За мир в Средиземноморье, через солидарность и интеркультуру.

В рамках процесса расширения ЕС осуществляются необходимые процедуры подготовки к приему Мальты и Кипра. Если по Мальте эти процедуры соответствуют принятому графику, то в отношении Кипра он не соблюдается из-за позиции турок-киприотов.

Турция вновь стала добиваться своего включения в число первой группы кандидатов на вступление в ЕС.

Разрушительные последствия землетрясения позволили Турции заострить внимание на этой проблеме. В результате, Турция получила не только финансовую помощь в размере 4 млн.евро (35-40 млн.евро предполагается выделить в ближайшем будущем), но и, видимо, шанс продвинуться по пути вступления в ЕС.

В контексте политики продвижения на восток, ЕС расширяет сотрудничество с Организацией Черноморского экономического сотрудничества. Совету ЕС по общим вопросам Грецией вручен документ Платформа сотрудничества между ЧЭС и ЕС, принятый министрами иностранных дел государств-членов ЧЭС. Совет сообщил, что на предстоящую встречу указанных министров приглашены Председательствующий в Совете ЕС и представитель Европейской комиссии.

Н.Ковальский

4. ЕС и внешний мир

4.1. Отношения с Россией

В данной сфере деятельности ЕС его наиболее важной акцией в рассматриваемый период было принятие Европейским советом, заседавшем 3-4 июня в Кельне, обширного документа под названием Коллективная стратегия Европейского Союза по отношению к России. Он отличается от предшествующего программного документа, касающегося России (Стратегия отношений между ЕС и Россией; принят Советом ЕС в ноябре и подтвержден саммитом ЕС в декабре 1995 г.), двумя особенностями: впервые принята совместная стратегия 15 государств-членов, которая будет осуществляться в рамках общей внешней политики и политики безопасности ЕС, и впервые же стратегия Союза по отношению к России представлена с такой полнотой и подробностью. В нем сформулированы основные цели стратегии ЕС, определены инструменты и средства ее осуществления, главные сферы действий Союза во взаимоотношениях с Россией, а также некоторые конкретные инициативы, которые ЕС намерен предпринять в ближайшем будущем, и срок действия изложенной стратегии.

Опубликованный документ заслуживает углубленного анализа. В предварительном же порядке следует отметить несколько моментов. Во-первых, более четко, чем раньше, обозначены дальние ориентиры политики ЕС – не только создание в будущем общей зоны свободной торговли, но и интеграция России в общеевропейское экономическое и социальное пространство, стратегическое партнерство в целях укрепления стабильности и безопасности в Европе и за ее пределами. Во-вторых, более полно, чем в СПС, и с учетом тенденций экономического и политического развития России после 1994 г., когда это Соглашение было подписано, определены задачи, сферы и инструменты политики ЕС, направленной на содействие реформам, строительству эффективной рыночной экономики, гражданского общества и демократического государства в России. В-третьих, по-новому сформулированы задачи и возможности политического диалога между сторонами в связи с переходом ЕС к общей внешней политике и политике безопасности, а также курсом на проведение собственной оборонной политики. В-четвертых, новое, более важное значение придается некоторым направлениям сотрудничества между ЕС и Россией, которые в СПС фактически лишь упомянуты (сфера внутренних дел и юстиции, здравоохранение и социальное обеспечение, трансграничное и региональное сотрудничество и ряд других).

Следует отметить, что руководящие инстанции ЕС информировали российское правительство о содержании готовящегося документа. В частности, это было сделано на очередном заседании Совета сотрудничества ЕС-Россия, состоявшемся 17 мая в Брюсселе под руководством министра иностранных дел Германии Йошки Фишера и главы МИД России Игоря Иванова. В ответ на информацию о коллективной стратегии ЕС И.Иванов информировал министров иностранных дел стран ЕС о подготовке сходного документа, в котором будет изложена российская стратегия в отношении Евросоюза. В совместной декларации, опубликованной по завершении встречи, было отмечено большое совпадение взглядов, высказанных обеими Сторонами. Само заседание прошло под знаком событий в Косово. Их обсуждению была посвящена большая часть времени, так что некоторые пункты повестки, в том числе весьма острые проблемы взаимной торговли, пришлось отложить до следующего заседания Комитета сотрудничества Россия-ЕС. Об актуальности этих проблем говорит тот факт, что в 1998 г. произошло значительное сокращение взаимного товарооборота, в том числе российский экспорт в страны ЕС упал на 14,7%, а экспорт из этих стран в Россию – на 17,8%.

Тем не менее, представители ЕС сочли необходимым проинформировать российскую делегацию о ходе подготовки стран ЦВЕ к вступлению в Союз; достигнута договоренность о том, что будет продолжен обмен мнениями относительно последствий расширения ЕС для России и мерах, которые следовало бы предпринять в целях нейтрализации негативных для нее последствий.

Среди других событий, заслуживающих быть отмеченными, следует упомянуть о том, что в начале июня Комиссия одобрила Программу действий ТАСИС для России на 1999 г. Предусмотрено ее финансирование в размере 69 млн. евро, в том числе на развитие человеческих ресурсов и социальную защиту – 20 млн., поддержку и реструктуризацию предприятий – 17,5 млн., защиту окружающей среды – 8 млн., развитие транспорта и телекоммуникаций – 5,5 млн. и т.д. Продолжалась реализация программы продовольственной помощи. К 8 июня были осуществлены поставки 490 тыс. т пшеницы, 200 тыс. т ржи, 25 тыс. т риса, 32 тыс. т говядины и 16,5 тыс. т свинины. Сделан еще один шаг к подписанию Соглашения о сотрудничестве в области науки и технологии: в начале июля Комиссия направила Совету ЕС предложение одобрить и подписать текст этого документа, согласованный с Россией еще в 1998 г.

В целом, несмотря на ряд событий, существенно затруднявших развитие диалога и практического сотрудничества между Россией и ЕС в рассматриваемый период (военная акция НАТО против Югославии, двойная смена правительств в России, спад взаимной торговли, проблема выплаты российских долгов и т.п.), взаимоотношения сторон следует оценить как конструктивные, что принесло и некоторые конкретные результаты.

Ю. Борко

4.2. Отношения с другими странами СНГ

СНГ в целом. В июне Европейская комиссия внесла в Совет ЕС предложение начать переговоры со всеми входящими в Содружество странами, исключая Россию и Киргизию, в целях обновления существующих двусторонних соглашений о торговле текстильными товарами. С Россией такое соглашение было подписано в марте 1998 г. С Киргизией необходимость в таком соглашении отпала, поскольку в 1998 г. она вступила в ВТО и присоединилась к действующему в рамках этой организации многостороннему соглашению по текстилю и швейным изделиям. Взаимная торговля этими товарами с остальными 10 государствами регулируется соглашениями, действовавшими с 1.1.1993 г. по 31.12.1995 г., а затем дважды продленными – до 31.12.1998 и 31.12.1999 г. Переговоры о новом соглашении будут вестись в рамках двусторонних отношений с каждым из 10 государств.

Украина. 26 апреля состоялось второе заседание Совета сотрудничества Украина-ЕС. В частности, было продолжено обсуждение возможностей и условий выполнения подписанного в 1995 г. Меморандума о взаимопонимании между Украиной и Семеркой, предусматривавшего полное закрытие Чернобыльской АЭС к 2000 г. Уже не в первый раз представитель Украины предупредил, что если международное сообщество не увеличит финансовую поддержку этого проекта, выполнить такое обязательство будет невозможно.

О возрастающем внимании ЕС ко второму по величине государству, возникшему после распада Советского Союза, говорит и тот факт, что в Президентские заключения, опубликованные по завершении Кельнского саммита ЕС, был включен специальный раздел, посвященный Украине. Европейский совет подтвердил, что после принятия Коллективной стратегии ЕС в отношении России на очереди стоит подготовка подобного документа, относящегося к Украине. В заключениях отмечено растущее сотрудничество с Украиной в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, вступившего в силу в марте 1998 г. ЕС призвал Украину следовать курсом реформ и заявил о своей готовности поддерживать этот процесс. Что касается Чернобыльской АЭС, участники саммита призвали международное сообщество рассмотреть меры, благодаря которым ее закрытие стало бы менее обременительным для страны.

23 июля в Киеве состоялся плановый саммит в рамках Совета сотрудничества Украина-ЕС. Его участники подписали два соглашения о сотрудничестве – в области ядерной безопасности и в изучении контролируемого термоядерного синтеза. В целях содействия экономической стабилизации и структурным реформам в Украине ЕС выразил готовность предоставить ей новый заем в размере 150 млн. евро для поддержания платежного баланса, а также расширить помощь Национальному банку и содействовать другим инициативам, призванным укрепить финансовую систему страны. В том же месяце Европейская комиссия одобрила выделение 3 млн. евро на нужды расположенного в Киеве Центра науки и технологии (ЦНТ), который был учрежден Соединенными Штатами, Канадой, Швецией и Украиной в 1994 г. с целью интеграции украинских, узбекских и грузинских ученых в международные научные исследования, проводимые в таких областях как защита окружающей среды, энергетика, ядерная безопасность, информационные технологии. ЕС вошел в состав спонсоров ЦНТ в ноябре 1998 г.

Беларусь. Официальные отношения ЕС с этим государством по-прежнему крайне ограничены. 27-28 апреля состоялся визит старших должностных лиц Тройки. Как было заявлено в Брюсселе, ЕС продемонстрировал этим визитом свою заинтересованность в развитии отношений с Беларусью шаг за шагом. В принятом 17 мая официальном заявлении Совет ЕС подчеркнул свое убеждение в том, что белорусский народ должен иметь возможность высказаться демократическим путем по поводу политических и конституционных проблем, с которыми сталкивается Беларусь, 11 призвал белорусское правительство вступить в политический диалог с оппозицией, а последнюю - отнестись конструктивно к такой инициативе властей, если они пойдут на это. Тем не менее никаких изменений в отношениях между ЕС и Минском не произошло, поскольку политическая ситуация в стране не изменилась.

Закавказские государства. 1 июля вступили в силу Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и *Азербайджаном, Арменией и Грузией*. Незадолго до этого события, 22 июня в Люксембурге состоялся первый саммит с участием руководителей Союза и президентов трех перечисленных государств. Была подписана Совместная декларация Европейского Союза и республик Армении, Азербайджана и Грузии. В ней подчеркивается, что вступающие в действие СПС призваны содействовать постепенному включению закавказских республик в более широкую зону сотрудничества в Европе и соседних регионах. В декларации названы основные области политического и экономического сотрудничества, подчеркнута необходимость мирного урегулирования конфликтов в этом регионе, прежде всего конфликта между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха. Как отмечается в документе, в 1992-1998 гг. ЕС предоставил трем республикам помощь в виде грантов на сумму 845 млн. евро и будет оказывать ее в дальнейшем, в том числе в рамках программы ТАСИС.

В том же месяце Комиссия направила Совету ЕС сообщение, в котором дала свою оценку политического и экономического развития в Закавказье, подчеркнув при этом, что всем трем странам необходимо завершить переходный процесс как в политической, так и в экономической сферах. Комиссия предложила заново рассмотреть стратегию ЕС в закавказском регионе, с тем чтобы наиболее эффективно использовать возможности СПС. Союз, говорится в сообщении, должен играть роль партнера в области торговли и инвестиций, содействовать улучшению инвестиционного климата, усилению процесса приватизации, реформе таможенной и налоговой систем и т.д.

Государства Центральной Азии. 1 июля вступило в силу Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и *Узбекистаном*. В июне Европейская комиссия выделила 16 млн. евро на цели гуманитарной помощи *Таджикистану*. Эти средства будут использованы для закупок продовольствия и медикаментов, а также для организации перевозок и снабжения наиболее пострадавшей части населения.

Ю. Борко

4.3. **Отношения с США, Канадой, Японией, Китаем и странами АТР**

Отношения ЕС с **Соединенными Штатами** характеризовались, как и прежде, сочетанием планомерного сотрудничества в рамках Трансатлантического диалога и интенсивных дискуссий по ряду аспектов двусторонней торговли. В наиболее острой фазе находятся споры по поводу введенного Евросоюзом эмбарго на импорт из США мяса с содержанием гормонов роста, а также относительно режима импорта бананов в ЕС. 7 апреля арбитражный орган ВТО подтвердил несоответствие европейских правил ввоза бананов нормам ВТО и оценил нанесенный экономике США ущерб в 191,4 млн. долл. Спор о размере причитающейся США компенсации, а также о введенных США в одностороннем порядке санкциях на ряд товаров европейского экспорта (100-процентный таможенный депозит), был передан 27 мая на обсуждение в ВТО. В тот же день Европейская комиссия обнародовала планы изменения режима импорта бананов. Среди нескольких предложенных сценариев, предусматривающих введение новых тарифных режимов и ставок, упразднение тарифных квот, ВТО поддержала вариант постепенной унификации тарифов при сохранении льгот для производителей из АКТ (нулевой либо низкий тариф).

Дискуссия относительно американского мяса с гормонами роста, давно перешедшая в стадию торговой войны с применением санкций (см. предшествующие номера обзора), приобрела еще больший накал после того, как 20 апреля были опубликованы результаты двух экспертиз, показавшие, что в 20% образцов содержались не только гормоны роста, но и другие гормоны, запрещенные к использованию в самих США. 28 апреля Постоянный ветеринарный комитет ЕС принял решение о полном эмбарго на американскую говядину. 4 мая Европейская комиссия предложила США обратиться в ВТО для определения суммы, причитающейся им компенсации (сами США оценивают понесенный ущерб в 202 млн. долл.). При этом, как и в случае с банановым спором, ЕС отвергает право Вашингтона вводить какие-либо санкции в одностороннем порядке. США, основываясь на решении арбитража ВТО, ввели с 29 июля санкции против ряда товаров европейского экспорта, в том числе мяса и мясопродуктов, сыров, кондитерских изделий и др. ЕС признал вердикт ВТО в части, касающейся суммы понесенного американской стороной ущерба (116,8 млн. долл.), и заявил о готовности выплатить

компенсацию при условии немедленной отмены американских санкций. По европейским оценкам, наибольший ущерб от санкций несут Франция и ФРГ (по 29 млн.долл.), Италия (24 млн.долл.) и Дания (17 млн.долл.).

Несмотря на продолжающиеся торговые споры, наличие механизма Трансатлантического сотрудничества позволяет США и ЕС планомерно расширять правовую базу торгово-экономических отношений. 22 июля в Брюсселе стороны подписали соглашение о ветеринарном соответствии, упрощающие торговлю товарами, оборот которых ежегодно составляет 1,5 млрд.долл. В ходе Кельнской сессии Европейского совета Соединенным Штатам было предложено создать общую систему раннего предупреждения о возможных конфликтах в сфере двусторонней торговли. А через две недели на саммите ЕС-США в Бонне эта инициатива получила официальное подтверждение.

17 июня в Кельне прошел очередной саммит ЕС-**Канада**. Стороны подписали двустороннее соглашение о сотрудничестве в области конкурентной политики. Оно предусматривает налаживание сотрудничества соответствующих надзорных служб, регулярный обмен информацией, совместную борьбу против незаконных транснациональных картелей и т.д. Стороны договорились поддерживать статус Интернета как безналоговой зоны, усилить борьбу с незаконными операциями в Интернете, а также требовать от развивающихся стран полного соблюдения обязательств последних в сфере защиты авторского права.

На саммите были обсуждены проблемы двусторонней торговли. Торговый оборот ЕС с Канадой составляет 44 млрд.кан.долл. в год, причем отрицательное сальдо Канады достигает 13 млрд. кан.долл. Канада, как и США, требовала отмены эмбарго ЕС на импорт мяса; с 1 августа она ввела санкции против ряда европейских товаров.

За истекший период динамично развивались контакты ЕС с **Японией**. 7 апреля в рамках программы ознакомления с национальными экономическими и политическими институтами в Японию отправилась первая группа должностных лиц ЕС. 15 апреля Европарламент одобрил проект постановления, касающегося программы облегчения доступа европейских товаров на японский рынок. Программа предусматривает обучение персонала из ЕС особенностям работы на этом рынке, а также участие европейских менеджеров в мероприятиях, нацеленных на расширение экономического присутствия ЕС в Японии. 21 апреля Комиссия утвердила рабочий документ о состоянии евро-японских отношений. В нем отмечается позитивная динамика двустороннего диалога и особое внимание уделяется развитию политического сотрудничества. Предполагается: учредить механизм полугодовых встреч Тройки политических директоров ЕС с их японскими коллегами; проводить неформальные Тройки с японскими представителями в третьих странах; внедрить практику встреч рабочих групп по проблемам внешней политики и безопасности; развивать диалог между политическими аналитиками; развивать практику обменов для государственных служащих.

4 июня в ходе Форума японских и европейских бизнесменов было решено создать **Круглый стол** диалога бизнесменов. Первая конференция под эгидой Круглого стола намечена на 7-8 октября с.г. и обсудит такие темы как создание благоприятного климата для иностранных инвесторов, правила и стандарты, упрощение процедур взаимного признания сертификатов на продукцию, электронные торги, налогообложение.

На состоявшемся 20 июня в Бонне очередном японо-европейском саммите стороны обсудили проблемы глобальной и региональной безопасности, планы совместной подготовки раунда многосторонних переговоров в ВТО. Была подвергнута критике практика односторонних мер, широко применяемая в настоящее время США в области торговых отношений.

Периодом некоторого охлаждения стали минувшие полгода для взаимоотношений ЕС с **КНР** в виду диаметрально противоположных позиций, занятых сторонами в ходе операции НАТО против СРЮ. После бомбежки авиацией НАТО посольства КНР в Белграде Пекин заявил о переносе на неопределенный срок саммита ЕС-КНР, намечавшегося на 13 мая.

Развитие диалога со странами **АТР** проходило прежде всего в рамках повестки дня АСЕМ (ASEM – Asia-Europe Meeting). 1 апреля в Бангкоке открылся Евро-Азиатский центр экологических технологий. 7 апреля Группа перспектив (Visio n Group), функционирующая под эгидой АСЕМ, обнародовала доклад, содержащий анализ перспектив диалога в рамках АСЕМ. Авторы документа предлагают, помимо прочего, создать правовую и институциональную базу для оформления к 2005 г. зоны свободной торговли, усилить макроэкономическую координацию, усовершенствовать институциональную инфраструктуру АСЕМ, создать Совет АСЕМ по информационным технологиям. Кроме того, было предложено проводить совместные тренировки миротворцев.

Диалог в рамках АСЕМ дополняется сотрудничеством ЕС с региональной группировкой АСЕАН. 28 мая Совместный комитет ЕС-АСЕАН принял рабочую программу сотрудничества. В числе ее приоритетов - доступ на рынки, унификация норм и стандартов, соблюдение прав интеллектуальной собственности, защита инвестиций, энергетика, окружающая среда, борьба с незаконным оборотом наркотиков. 25-28 июля лидеры ЕС приняли участие в региональном форуме АСЕАН по проблемам безопасности (Сингапур). В центре внимания участников находилась обстановка вокруг взрывоопасных точек региона – о-вов Спратли, Восточного Тимора, Бирмы.

А.Тэвдой-Бурмули

4.4. Отношения со странами Латинской Америки

28-29 июня 1999 г. в Рио-де-Жанейро состоялся первая в истории встреча глав 48 государств и правительств стран Европейского Союза, Латинской Америки и Карибского бассейна. С европейской стороны на саммите председательствовал немецкий канцлер Г.Шредер и бывший председатель Европейской комиссии Ж.Сантер, с латиноамериканской стороны – президент Бразилии Э.Кардозу и президент Мексики Э.Седильо. Саммит стал своеобразной кульминацией стратегии по отношению к странам Латинской Америки, выработанной ЕС в 1995 г. Его целью было не выдвижение новых идей, а закрепление того, что уже достигнуто в ходе двустороннего сотрудничества.

По итогам встречи была принята Декларация Рио-де-Жанейро, призывающая усилить политические, экономические и социальные связи между двумя регионами с целью развития стратегического партнерства. Для этого необходимо придать новый импульс политическому диалогу, который строится на принципах уважения закона, экономическому и финансовому сотрудничеству, которое базируется на широкой и сбалансированной либерализации товаров и капиталов, динамичному сотрудничеству в области науки, технологии, культуры и образования.

Эти цели предполагается достичь посредством встреч на уровне министров и групп, созданных для такого диалога (группы Рио и Сан-Хосе, МЕРКОСУР, Андская группа и Ломейская конвенция), а также с помощью создаваемых специальных комитетов, которые будут собираться регулярно для обсуждения текущих проблем.

Параллельно с саммитом прошла встреча глав государств ЕС с главами Андских стран (Боливия, Колумбия, Эквадор, Перу, Венесуэла), на которой встал вопрос о подписании нового договора о сотрудничестве (действующий договор был подписан в 1993 г.). При этом европейцы выступили против введения свободной торговли с Андскими странами, наподобие готовящихся соглашений с Мексикой, странами МЕРКОСУР и Чили, ибо на Андскую группу распространяется система торговых преференций ЕС, действие которой продлится до 2004 г.

Выступая на заключительной пресс-конференции, немецкий канцлер Г.Шредер выделил три темы, по которым был достигнут консенсус на саммите: стремление построить новую финансовую систему; согласие в том, что образование является основой устойчивого развития; общая заинтересованность в борьбе с терроризмом и наркобизнесом. Мексиканский президент Э.Седильо отметил историческое решение саммита по вопросам торговли, так как обе стороны впервые высказали единое мнение по вопросу о диалоге с ВТО и общую заинтересованность в усилении либерализации.

Вместе с тем не обошлось и без противоречий, так страны МЕРКОСУР обвинили ЕС в протекционизме по отношению к их продовольственным товарам. Между тем президент Франции Ж.Ширак отметил, что Латинская Америка экспортирует в страны ЕС в 10 раз больше сельскохозяйственной продукции, чем в США. По поводу отношений с Кубой Г.Шредер сказал, что лучший способ борьбы с диктаторскими режимами – это интеграция с ними. Куба участвовала в подписании совместной декларации, в которой говорится о необходимости укрепления демократических ценностей.

Вторую встречу глав государств стран ЕС, Латинской Америки и Карибского бассейна решено провести в 2002 г.

Продолжался диалог ЕС с латиноамериканскими странами. Так, в мае в Бонне состоялась 15-я встреча министров иностранных дел стран-членов группы Сан-Хосе и Тройки ЕС, на которой обсуждалась программа восстановления в странах, наиболее пострадавших от урагана Митч в октябре 1998 г. (Гондурас, Никарагуа, Сальвадор, Гватемала). ЕС выделил этим странам 250 млн. евро на четыре года с условием, что основные средства будут направлены на восстановление

жилья, строительство учреждений образования и здравоохранения. Кроме того, ЕИБ предоставил Центральноамериканскому банку экономической интеграции 35 млн. евро в качестве помощи пострадавшим от урагана. Торговые преференции для этого региона предоставлены на период с января 1999 г. по декабрь 2001 г. Следующая встреча министров иностранных дел группы Сан-Хосе и ЕС состоится в 2000 г. в Португалии.

В мае-июне шло активное обсуждение вопроса о либерализации торговли ЕС со странами МЕРКОСУР, Чили и Мексики. Испания, Португалия и Швеция предлагали начать переговоры со странами МЕРКОСУР и Чили уже в 2000 г., а Франция, Великобритания, Ирландия настаивали на осторожных формулировках и более поздних сроках, увязывая начало переговоров с сессией ВТО, которая состоится после 2000 г. Совет ЕС на заседании в Люксембурге 20 июня принял окончательное решение начать переговоры в июле 2001 г., когда уже станут ясны решения ВТО. По настоянию Франции формулировка об установлении зоны свободной торговли заменена на более мягкую – об установлении свободной торговли.

В мае Европейский парламент одобрил заключение соглашения с Мексикой об экономическом и политическом сотрудничестве, а также о либерализации торговли. Особое внимание в соглашении уделено проблеме защиты прав человека.

В мае в Брюсселе прошел пятый раунд переговоров между ЕС и Мексикой по вопросу о создании зоны свободной торговли. Приняты решения по таким спорным вопросам, как обмен услугами, движение капиталов, сельское хозяйство. Мексика согласилась полностью открыть свой рынок для европейской промышленной продукции к 2007 г. (47% импорта промышленной продукции будет либерализовано сразу же, 53% - в 2003 г., 60% - в 2005 г.). В июле там же прошел седьмой раунд переговоров. На нем было достигнуто соглашение по процедуре урегулирования споров, проблемам здравоохранения и санитарным нормам. Не достигнуто соглашение о порядке снятия таможенных ограничений на промышленную продукцию и правилах происхождения товара.

М.Абрамова

4.5. Отношения с АКТ и другими странами Азии и Африки

Европейский Союз продолжает искать новые пути сотрудничества с государствами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (АКТ). Одной из наиболее актуальных тем остается вопрос об отношениях со странами АКТ, вовлеченными в вооруженные конфликты. В мае Еврокомиссия представила Совету ЕС по развитию аналитическую записку, в которой рассматривается ситуация с предоставлением помощи ЕС государствам, вовлеченным в вооруженные конфликты, в контексте Ломейских конвенций. Основная задача ЕС состоит в том, чтобы предотвратить ситуацию, при которой его средства расходуются на военные нужды, а не на развитие экономической и социальной сфер, что подрывает солидарность стран-членов АКТ и наносит ущерб стратегическим интересам европейских стран в этом регионе. В силу исторически сложившихся особых отношений со странами АКТ, Союз не может ограничиться принятием на себя ответственности за помощь в поиске мирных путей решения таких конфликтов. Он должен обеспечить такое положение вещей, при котором вся его финансовая помощь будет направлена на достижение целей, предусмотренных Ломейскими конвенциями.

Представленный документ имеет также целью открыть дискуссию между государствами-членами ЕС, направленную на разработку стратегии по отношению к тем странам и субрегионам АКТ, к которым неприменима традиционная модель сотрудничества (например, из-за отсутствия политической стабильности в стране, создающего угрозу ее безопасности, или сверхконцентрации государственных расходов на нужды национальной обороны; в обоих случаях реализация программ сотрудничества в целях содействия экономическому и социальному развитию становится нереальной).

С точки зрения Комиссии, современные институциональные и юридические рамки сотрудничества ЕС-АКТ позволяют ЕС реагировать на конфликты, развивающиеся по различным сценариям, следующим образом:

1. Меры, принимаемые в контексте Ломейских конвенций. Решение о замораживании или сокращении финансовой помощи может быть принято как реакция на вооруженный конфликт, в трех случаях: а) замораживание или сокращение индивидуальных программ, финансирование которых Европейской комиссией идет (или может идти) на военные нужды или приобретение оружия; б) применение ст.366b, предусматривающей прекращение помощи в случае нарушения норм прав человека, демократических принципов, верховенства закона; в) введение экономических санкций, решение о которых принимает Совет Безопасности

ООН.

Напоминая, что цель данных мер заключается в том, чтобы убедить правительства соответствующих государств прекратить военные действия, Комиссия рекомендует воплощать их в жизнь взвешенно, беспристрастно и в строгом соответствии с требованиями ситуации, включая и перспективу возобновления программ, если мир будет восстановлен. Гуманитарная помощь ЕС будет продолжать поступать в страны, вовлеченные в вооруженные конфликты, до тех пор, пока будут соблюдаться необходимые условия безопасности.

2. *Выбор стратегий в рамках Единой политики в сфере международных отношений безопасности (CFSP).* Комиссия исходит из того, что подход к сотрудничеству со странами АКТ, вовлеченными в вооруженные конфликты, должен базироваться на широкомасштабной стратегии управления кризисами и урегулирования конфликтов в контексте Единой политики в сфере международных отношений и безопасности. С этой точки зрения, действия ЕС в условиях вооруженных конфликтов в зоне АКТ могут развиваться согласно трем основным сценариям: а) в случае возникновения, эскалации или расширения зоны вооруженного конфликта Союз должен в полной мере использовать находящиеся в его распоряжении политические инструменты, с тем чтобы убедить противоборствующие стороны в необходимости поиска компромиссного решения спорных вопросов, лежащих в основе конфликта; любые действия, направленные на замораживание помощи ЕС, должны сопровождаться аналогичными акциями отдельных государств-членов на уровне их двусторонних отношений с партнерами из числа стран АКТ; б) после прекращения боевых действий ЕС должен поддерживать диалог и переговорный процесс между конфликтующими сторонами и, при необходимости, принять участие в миротворческой деятельности в зоне конфликта. Комиссия и государства-члены могут обеспечить техническую и финансовую поддержку усилиям, направленным на послевоенное восстановление социально-экономической сферы; в) в случае коллапса государственной власти (как это произошло, например, в Судане и Сомали) ЕС может предоставить гуманитарную помощь населению страны и поддержать усилия агентств ООН, международных организаций и НПО в целях предотвращения гуманитарной катастрофы.

Гибкость и широту подхода ЕС к сотрудничеству с кризисными и нестабильными режимами в странах АКТ проиллюстрировали консультации между представителями ЕС и правительством Нигерии, состоявшиеся в конце мая в Брюсселе. Консультации проходили в рамках ст.366b пересмотренной IV Ломейской конвенции, и имели своей целью изучение ситуации, сложившейся в Нигерии в результате государственного переворота. Нигерийская делегация обратилась к Союзу с просьбой не приостанавливать процесс сотрудничества с их страной, предусматривающего, помимо всего прочего, финансовую помощь социальному и экономическому развитию страны. С точки зрения ЕС, несмотря на недостаточно ясное изложение нигерийской делегацией ситуации в стране и намерений властей, консультации должны быть продолжены, и необходимым условием положительного решения должна быть четкая программа действий нигерийского правительства, обеспечивающих возвращение к демократическому государственному устройству. В ходе совместных консультаций был выработан следующий порядок действий: июнь 1999 г. – референдум по вопросу о конституции, июль – выборы в законодательное собрание, конец октября – президентские выборы, конец декабря – вступление в должность избранного президента.

Совет ЕС подтвердил принятое ранее решение об отмене санкций против Нигерии, действовавших в период военного правления, и призвал государства-члены Союза поддержать шаги, предпринимаемые новым правительством страны, оказав ему техническую и финансовую помощь.

Интеграция элементов режима справедливого государственного управления в политическую жизнь стран АКТ должна стать одной из наиболее важных новаций готовящегося соглашения между ЕС и странами региона, которое придет на смену IV Ломейской конвенции, и может в значительной степени повлиять на судьбу будущего соглашения о режиме торговли. Эта мысль неоднократно подчеркивалась в ходе второй конференции на уровне министров ЕС-АКТ, состоявшейся в июле 1999 г. Итоги конференции подвел на заключительной пресс-конференции со-председатель группы АКТ, министр торговли, ремесел и туризма Бенина г-н Северин Аджови. По его словам, после истечения срока действующей Ломейской конвенции не будет никакого юридического вакуума, поскольку стороны должны заключить новое соглашение еще до февраля 2000 г.

На конференции удалось достичь компромисс по многим спорным вопросам, касающимся в первую очередь, политических аспектов договора. Так, значительный прорыв был совершен в подготовке соглашения о мигрантах, являющегося одной из болевых точек системы отношений ЕС-АКТ. Стороны согласились с принципом возвращения нелегальных иммигрантов в страну проживания, при условии соблюдения прав человека и предоставлении таким иммигрантам специального пакета помощи. Они также подчеркнули необходимость уважения прав легальных мигрантов, в том числе в Европе.

Некоторые разногласия по-прежнему сохраняются относительно установления режима справедливого

государственного управления, подразумевающего, помимо всего прочего, борьбу с коррупцией. Соглашаясь с этим требованием в целом, государства АКТ отказываются связать его с пунктом будущего соглашения, предусматривающего прекращение помощи в случае нарушения принципа справедливого государственного управления. Вместе с тем, демонстрируя свою заинтересованность в решении этого вопроса, страны АКТ выступили со встречной инициативой, приступив к подготовке специальной декларации о справедливом государственном управлении, которую представят на следующей конференции, назначенной на ноябрь 1999 г.

По вопросу о длительности переходного периода после завершения действия Ломейской конвенции по-прежнему не достигнут консенсус: страны АКТ говорят о необходимости 10-летнего срока, тогда как ЕС продолжает настаивать на 5-летнем периоде. Никаких решений по альтернативным моделям регионального партнерства, лежащим вне системы генеральных преференций (единственной, которую продолжают отстаивать страны АКТ) на конференции принято не было, хотя, по некоторым данным, работа в этом направлении ведется достаточно активно. Что же касается неопределенного будущего систем Стабекс и Сисмин, то представители стран АКТ высказали пожелание, чтобы их приверженность этим хорошо зарекомендовавшим себя инструментам сотрудничества была принята во внимание.

К.Бенедиктов

Приложение 1

СОСТАВ НОВОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ

Романо Проди	-	Председатель
Нил Киннок	-	Вице-председатель, административная реформа
Лойола де Паласио	-	Вице-председатель, отношения с Европейским парламентом, вопросы транспорта и энергетики
Марио Монти	-	Политика в области конкуренции
Франц Фишлер	-	Сельское хозяйство и рыболовство
Эрки Лииканен	-	Промышленная политика и информационные технологии
Фриц Болькештайн	-	Вопросы внутреннего рынка
Филипп Бюскен	-	Наука, исследования и развитие
Педро Солбес Мира	-	Экономическая и валютная политика
Пол Нельсон	-	Содействие развивающимся странам и гуманитарная помощь
Гюнтер Ферхойген	-	Вопросы расширения ЕС
Кристофер Паттен	-	Внешние сношения
Паскль Лами	-	Общая торговая политика
Дэвид Берн	-	Здравоохранение и защита прав потребителей
Мишель Барнье	-	Региональная политика
Вивиан Рединг	-	Образование и культура

Михаэль Шрайер	-	Бюджет
Марго Вальстрем	-	Охрана окружающей среды
Антонио Виторино	-	Вопросы внутренних дел и юстиции
Анна Диамантопулу	-	Вопросы занятости и социальная политика

Приложение 2

СОСТАВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ГРУПП ЕВРОПАРЛАМЕНТА

	ЕНП (EPP)	ПЕС (PES)	ЕЛДРП (ELDR)	З-ЕСА (V- EFA)	ЕОЛ/СЗЛ (GEUL/NGL)	СЕН (UFEON)	ЕДР (EDD)	Незави- симые	Итого
ФРГ	53	33		7	6				99
Франция	21	22		9	11	12	6	6	87
Великобритания	37	30	10	6			3	1	87
Италия	34	17	7	2	6	9		12	87
Испания	29	24	3	3	4			1	64
Нидерланды	9	6	8	4	1		3		31
Португалия	9	12			2	2			25
Бельгия	6	5	5	7				2	25
Греция	9	9			7				25
Швеция	7	6	4	2	3				22
Австрия	7	7		2				5	21
Дания	1	3	6		1	1	4		16

Финляндия	5	3	5	2	1				16
Ирландия	5	1	1	2		6			15
Люксембург	2	2	1	1					6
ЕС-15	234	180	50	47	42	30	16	27	626

ЕПН - группа Европейская народная партия (христианские демократы, консерваторы).

ПЕС - группа Партия европейских социалистов (социалисты, социал-демократы).

ЕЛДРП - группа Европейская либеральная, демократическая и реформистская партия (либералы).

З-ЕСА - группа Зеленые – Европейский свободный альянс (зеленые, регионалисты и автономисты).

ЕОЛ/СЗЛ - группа Европейские объединенные левые/Северные зеленые левые (коммунисты, левые зеленые).

СЕН - группа Союз за Европу наций (евроскептики).

ЕДР - группа Европа демократии и разнообразия (евроскептики).

[1] Полное название партий, представленных в Европарламенте, см. в Приложении 2.

[2] Первая конференция проходила в Варшаве в 1997 Г., вторая – в Праге в 1998 г.